

FEBRERO 2013

Las Elecciones Presidenciales en Armenia

Miguel A. Cúneo, Miembro del Grupo de Trabajo sobre Estudios Contemporáneos de Europa Central y la Comunidad de Estados Independientes

Antecedentes

El próximo 18 de febrero tendrán lugar en Armenia elecciones presidenciales, la sexta desde que devino un Estado soberano e independiente. En caso que ningún candidato obtenga la mayoría del 50% + 1, deberá tener lugar una segunda vuelta.

La Comisión Central Electoral finalmente aprobó a ocho de los 15 candidatos que presentaron sus nominaciones. Importantes líderes empresariales y políticos tales como el señor Gagik Tsarukian, Presidente del Partido “Próspera Armenia” y el ex-Presidente Levón Ter Petrosián (1991-1998), titular de la agrupación “Congreso Nacional Armenio, optaron por no presentar sus candidaturas.

Los candidatos finalmente aceptados por la citada Comisión son:

*El actual Presidente de Armenia, Sr. Serzh Sargsyan (58 años), candidato del Partido Republicano de Armenia.

*El exMinistro de Relaciones Exterior de Armenia, Sr. Raffi Hovannisian, que ocupó dicho cargo durante los años 1991-1993 (53 años) durante la Presidencia de Levón Ter PetrosianEs titular del Partido “Herencia”.

*El exPrimer Ministro, Hrant Bagratyan, que ocupó ese cargo entre Febrero 1993 y Noviembre 1996, también durante el mandato de Levón Ter Petrosian. El Sr. Bagratyan es presidente del “Partido de la Libertad”.

*Sr. Paruyr Hairikian, disidente político durante la época de la Unión Soviética y también candidato para el mismo cargo en las elecciones presidenciales de 1991, en las que finalizó segundo (63 años). El Sr. Hairikian es titular del “Partido por la Auto-determinación Nacional”.

*Sr. Arman Melikian, exMinistro de Relaciones Exteriores de la denominada República de Nagorno Karabagh (49 años).

*Otros candidatos con menor relevancia política son: el Sr Arum Harutiunian, líder del Partido Acuerdo Nacional, sin representación parlamentaria, el Sr Andreas Ghukasián, analista político y el Sr. Vartan Sedrakian, experto en poesía épica.

No existen grandes diferencias en la ideología política de los principales candidatos listados precedentemente. En efecto, como se expresó más arriba los señores Hovannisian y Bagratyan se desempeñaron bajo el mismo presidente, Levón Ter Petrosián. El Sr. Bagratyan tuvo a su cargo liderar la transición de Armenia de una economía centralmente planificada a una economía de mercado. Los lineamientos en política interna del actual Presidente Serzh Sargsian, tampoco difieren en general de una visión liberal/neoliberal.

Aspectos destacados de la campaña electoral

En opinión de la periodista Susana Petrosián¹ los siguientes son aspectos distintivos de la presente campaña electoral:

-Ha desaparecido el denominado “triángulo de presidentes” (en referencia a la candidatura simultánea de dos ex presidentes y del presidente actual que se ha presentado en el pasa-

Consejo Argentino
para las Relaciones
Internacionales
Uruguay 1037, 1º piso
C1016ACA Buenos Aires
Argentina

Tel: ++54 (11)
4811-0071 al 74

Fax: ++54 (11)
4815-4742

cari@cari.org.ar
www.cari.org.ar

Las opiniones expresadas en esta publicación son exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente el pensamiento del CARI.

do) reduciendo el impacto de los dos ex presidentes en el proceso político. En efecto, ni el primero de ellos, Levón Ter Petrosián ni el segundo, Robert Kocharián, han decidido participar. Con ello, la generación de líderes políticos surgido de la guerra de Karabagh está gradualmente desapareciendo de la escena.

-En las próximas elecciones el Presidente Sargsyan seguramente recibirá la legitimidad legal completa que no tuvo en 2008². Sin embargo, el no recibirá legitimidad política, como consecuencia de la decisión de no participar del Congreso Nacional Armenio, de la Federación Revolucionaria Armenia y del Partido “Próspera Armenia”, que recibieron más de 600.000 votos en las elecciones parlamentarias de mayo de 2012.

En otro despacho Petrosián destaca que “posiblemente, debido a una falta de competencia política seria, la maquinaria de propaganda estatal ha puesto gran énfasis en la importancia de políticos tales como Hovannisian y Bagratyan. Hovannisian, aun teniendo una imagen positiva general no es considerado por la mayoría de los votantes como un fuerte competidor de las autoridades. Tampoco es cuestionada la competencia de Grant Bagratyan que fue titular del gobierno durante la guerra de Karabagh. Sin embargo, él tampoco es percibido por la sociedad como un posible presidente. Como regla, aquéllos que han conducido una “terapia de choque” (económica) no vuelven a la política, tales como Balcerowics en Polonia y Gaidar en Rusia).³

Por su parte, el International Crisis Group, en su informe de Junio de 2012 y en cuanto a las próximas elecciones presidenciales destaca:

“Es crucial que las elecciones de Febrero 2013 en las que el Pte. Sargsyan intentará obtener un segundo mandato, sean “las elecciones más limpias de la historia de Armenia”, como el Presidente ha prometido dado que las encuestas muestran muy poca confianza en todos los entes e instituciones gubernamentales, incluida la presidencia y el parlamento. El Presidente adoptó inicialmente algunas medidas audaces, siendo la más destacada el intento de normalizar las relaciones con Turquía. Una nueva clase de tecnócratas menores de 40 años, menos influenciado por los métodos soviéticos de toma de decisiones han escalado posiciones y se los considera alentadores de una nueva forma de gobierno. Pero los cambios han sido lentos. Se necesita coraje político para una amplia reforma de un sistema anquilosado en el que los grandes empresarios y políticos se entremezclan de una forma como menos opaca. Esto se manifiesta más abier-

*tamente a través del dominio de gran parte de la economía por un grupo de ricos empresarios con conexiones en el gobierno”.*⁴

Por su parte el estudioso norteamericano, de origen armenio, Richard Ghiragosian, director del Regional Studies Center de Armenia, destaca lo siguiente⁵:

-En general, las elecciones presidenciales de febrero de 2013 pueden ser definidas como las menos competitivas, dada la ausencia de candidatos reales capaces de presentar un desafío viable al actual presidente, Serzh Sargsyan.

-Sin embargo esta falta de pluralismo y un campo débil de candidatos no es necesariamente una falta del actual Jefe de Estado, tal como ocurre en Belarus, Uzbekistán y otros estados post-soviéticos, que están plagados de elecciones cerradas y predecibles sin candidatos de la oposición.

-Esta falta de un candidato opositor al Presidente fuerte o viable no es necesariamente una sorpresa sino más bien un reflejo seguro de la actual realidad política de Armenia.

-Como en las campañas políticas pasadas (tanto presidenciales como parlamentarias) la actual campaña electoral está dominada por un enfrentamiento de personalidades, más que por una real competencia de ideologías o por elección de políticas competitivas.

- La campaña presidencial está también marcada por un nivel primitivo y bajo del discurso político, con poco debate y aún menor elección de visiones competitivas o alternativas estratégicas.

-Los nombres de prominentes figuras políticas que eligieron no presentarse incluyen al Presidente del Partido “Próspera Armenia”, Gagik Tsarukyan, a la figura pública más prominente, el ex Ministro de Relaciones Exteriores, Vartán Oskanián, que fue básicamente intimidado por las autoridades, al líder opositor, exPresidente Levón Ter Petrosián, titular del “Congreso Nacional Armenio” y a la Federación Revolucionaria Armenia.

-Otro elemento positivo es el hecho que esta etapa preelectoral está marcada por una pronunciada libertad de expresión aunque han habido pocos intentos de probar los verdaderos límites de la libertad de reunión.

Sondeos de opinión

A algo más de dos semanas de los comicios, la mayoría de los analistas políticos consideran que el ac-

tual presidente no tendría inconvenientes en obtener la mitad más uno de los votos en la primera vuelta con un hasta 70% de los votos. Sin embargo, en declaraciones de Raffi Hovanniisian “la lucha entre la Armenia de Serzh y la Armenia de Raffi”, llevará a una segunda vuelta⁶.

Comentarios finales

En cuanto al acto electoral, es de esperar que se consoliden los progresos en transparencia y limpieza que tuvieron las elecciones parlamentarias de mayo de 2012. El acto electoral contará con importante presencia de observadores internacionales.

De resultar reelecto el actual presidente Serzh Sargsyan, con su legitimidad consolidada, ello significará un nuevo comienzo desde cero de su gestión con un mandato renovado y reconfirmado por el electorado.

En el ámbito interno es probable que no haya muchos cambios, aún cuando los equipos de gobierno están ya integrados por jóvenes tecnócratas. Sin embargo eso es válido especialmente en el sector económico-financiero en el segundo nivel. Los ministros serán elegidos entre los miembros del Partido Republicano de Armenia y con estrecha vinculación con el Jefe del Estado.

En el ámbito externo, los desafíos no han variado. Ni en lo que hace a su vínculo estratégico con la Federación de Rusia ni en lo que hace a sus relaciones con la Unión Europea, Estados Unidos, Francia, etc., sustentados en una política exterior “multivectorial”. La resolución de la cuestión de Nagorno Karabagh sigue influyendo pesadamente en su situación de aislamiento geográfico dado que no le permite resolver sus cuestiones pendientes con Turquía y Azerbaiyán y por ello la permanencia de dos de sus fronteras cerradas.

La conmemoración del centenario (2015) del inicio del “Genocidio Armenio” será también un hecho de relevancia para el próximo primer magistrado.

Notas

1 Four features of the presidential race in Armenia”, por Susanna Petrosian. 21 de Enero de 2013. <http://vestnikkavkaza.net/articles/politics/36060.html>

2 En el 2008 candidatos opositores denunciaron irregularidades en la victoria de Sargsyan. Éstas fueron rechazadas por el Tribunal Constitucional del país.

3 “Election in Armenia: a theatrical production staged in an empty room”, por Susanna Petrosian. 14 de Enero de 2013. <http://vestnikkavkaza.net/articles/politics/35770.html> (traducción del autor)

4 “Armenia: An Opportunity for Statesmanship”, International Crisis Group. 25 de Junio de 2012. <http://www.crisisgroup.org/en/regions/europe/south-caucasus/armenia/217-armenia-an-opportunity-for-statesmanship.aspx> (traducción del autor)

5 “Special Pre-Election Briefing”, Regional Studies Center. 23 de Enero de 2013. http://regional-studies.org/images/documents/presentations/briefings/RSC_Briefing_Summary_Notes_23.01.13.pdf

6 “Is Armenian Presidential Election An Exercise In Futility?”, por Radio Free Europe/Radio Liberty. 21 de Enero de 2013. <http://www.rferl.org/content/caucasus-report-armenia-presidential-election-futile/24879766.html>

Miguel Ángel Cúneo / Funcionario del Servicio Exterior de la Nación Argentina desde 1973, se desempeñó como Embajador argentino ante las repúblicas de Armenia y Ucrania. Abogado y Magíster en International Public Policy (John Hopkins University, Washington DC).

Para citar este artículo:

Cúneo, Miguel Ángel (2013), “Las Elecciones Presidenciales en Armenia”, [en línea], Serie de Artículos y Testimonios, N° 83 Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. Dirección URL: <http://www.cari.org.ar/pdf/at83.pdf>