

### BOLETÍN DEL ISIAE

#### CARI

Consejo Argentino para las  
Relaciones Internacionales

#### Presidente

Adalberto Rodríguez Giavarini

#### ISIAE

Instituto de Seguridad  
Internacional y Asuntos  
Estratégicos

#### Director

Julio A. Hang

#### Secretario de Redacción

Lic. Federico G. Bauckhage

#### Contacto

difusionrdnisiae@gmail.com

Uruguay 1037, piso 1º

C1016ACA

Buenos Aires

Argentina

(5411) 4811-0071

www.cari.org.ar

@CARIconsejo

El Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales en general, y el Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estratégicos en particular, aceptan y fomentan la difusión y el debate plural de puntos de vista diversos sobre las problemáticas políticas relevantes.

Los contenidos de los artículos incluidos en el boletín son exclusivamente responsabilidad de los autores, y no son necesariamente compartidos por la institución o sus miembros.



*Corea del Norte, dos caras de la misma moneda. Mientras en los Juegos Olímpicos muestra su mejor cara ante la opinión pública mundial, en Pyongyang los misiles balísticos siguen desfilando.*

*Fotografías: AP (sup.) / Reuters(inf.)*

## En esta edición

**Inglaterra, Francia y la Patagonia..... 3**

Guillermo J. M. Gaudio.

**Ante el peligro de la guerra, no más síndrome del avestruz..... 5**

Embajador Luis Mendiola

**22nd CWC Conference of States Parties Organization for the Prohibition of Chemical Weapons..... 8**

Palabras del Dr. Daniel Esteban

**La dimensión psicosocial del narcotráfico ..... 9**

Dr. Luis A. G. Somoza

**Novedosa Ciber Agresión: “Catálisis” del caos social en un Estado Nación ..... 13**

Roberto Uzal

**El ejercicio de la Soberanía y el G 20 Caso Aeroespacio ..... 17**

Alejandro Moresi

**Presente y futuro de la crisis coreana ..... 24**

Lic. Federico Bauckhage

# Inglaterra, Francia y la Patagonia

*Guillermo J. M. Gaudio.*

La lamentable desaparición de un ciudadano argentino en la región andina de la provincia de Chubut tiene a pesar del hecho desgraciado un costado positivo.

Puso en conocimiento de todo el país las limitaciones de soberanía que el estado argentino tiene en parte de su territorio continental.

Cuando una comunidad indígena impide la acción de las fuerzas de seguridad, ordenadas por un juez de la Nación, en función de considerar "sagrada" esa parte de su propiedad y esto limita el accionar de estas últimas que contaban con el consentimiento del juez, estamos ante un grave renunciamiento de soberanía.

Esta situación viene ocurriendo desde hace muchos años ante la ignorancia del resto del pueblo argentino.

La Patagonia es presente pero es sobre todo futuro.

Y así lo han entendido desde hace mucho tiempo dos naciones europeas que a su manera y con distintos modos han intentado, en el caso de Francia, y han logrado, el caso de Inglaterra en Malvinas, poner un pie en ella..

Consumada la apropiación indebida de las Islas Malvinas por Inglaterra en 1833 Francia realizó un extraño movimiento que aun hoy se discute.

El papel principal estuvo a cargo de Antoine de Tounens, quién en 1860, influenciado por ciertas lecturas, probablemente La Araucana de Alonso de Ercilla, decidió trasladarse a la Patagonia Chilena, obviamente en la región araucana, y declararse Rey de la Patagonia, como Orllie Antoine I.

Lo sorprendente del caso es que los araucanos lo recibieron, albergaron y aceptaron y nadie podrá negar que su visión de la región era integradora, ya que por el 20 de noviembre de 1860 decidió, ignorando a las jerarquías políticas y administrativas de ambos países, integrar la Patagonia oriental a la occidental, formando una sola nación sancionando una Constitución.

Acuñó moneda, dictó leyes, adoptó la vestimenta aborígen y para consolidar su poder no tuvo mejor idea que declarar la guerra a Chile, cuyas autoridades, una vez pasado el desconcierto inicial, lo metieron preso. La buena gestión del cónsul francés en Santiago, consiguió repatriarlo,

sacándose de las manos al fiscal que pedía para él la pena de muerte por perturbar el orden público.

En 1869 parte desde Francia nuevamente hacia Argentina, esta vez a bordo de una nave de guerra francesa, Entrecasteaux", lo que revela que algún apoyo había obtenido de sectores expansionistas franceses. Desembarcó en San Antonio y se dirigió a Choele-Choel, donde un descendiente de Cornelio Saavedra, coronel del ejército, lo reconoció. Orllie Antoine I escapó a Buenos Aires donde se dedicó a divertirse a la sociedad de la época con sus anécdotas.

Vuelto a Francia, reincide una vez más en 1874, esta vez apoyado por un banquero que había creído sus historias acerca de las inmensas riquezas patagónicas, y arribó a Buenos Aires desde donde pasó a Bahía Blanca lugar en el que esta vez lo reconoció el coronel Murga, quién lo devolvió a Buenos Aires, estadio previo a su deportación final a Francia.

Sin embargo, surgen algunas dudas, que cuestionan considerarlo como un mero aventurero. Primero su personalidad. No era tarea fácil ser reconocido como rey de la Araucanía por sus propios habitantes. Sin embargo lo hicieron.

Según Alberto Sarramone, en su libro sobre este personaje, a ello influyó en primer lugar una vieja leyenda araucana que decía que la batalla triunfal final la iban a librar comandados por un blanco. En segundo lugar su personalidad y su habilidad política. Con encendidos discursos prometía la libertad y la emancipación de la Nación Araucana, integrándola como nación independiente en una Confederación de Naciones Sudamericanas. Aunque en otros documentos hablaba de la Araucanía y la Patagonia como Nueva Francia.

En tercer lugar la confianza que supo granjearse de los principales caciques araucanos, especialmente de Quilapán, el más importante de todos, que llegaron a ofrecerle 20.000 hombres de lanza para su guerra contra Chile y en cuarto lugar las necesidades geopolíticas de Francia, que no contaba con puertos propios para repostar carbón en los viajes de sus navíos a través del Estrecho hacia la Polinesia.

El apoyo que recibió de la marina de guerra del II Imperio es una muestra indiscutible de algún intento en ese sentido. Repitamos lo escrito por André Maurois, citado por el mismo Sarramone: **"El fracaso no prueba nada. Entre los triunfos y los sarcasmos no hay más que el estrecho espacio de la suerte. Si Antoine de Tounens hubiera sido sostenido por Napoleón III, lo que no resultaba nada imposible, si la opinión pública francesa hubiera tomado en serio su proyecto, pudiera ser que el hubiera fundado, como lo soñaba, una Nueva Francia.**

**El sería entonces, como el caballero de La Salle o un Jacques Cartier, y lo merecía, pues tenía grandes virtudes. Era inteligente, tenaz, desinteresado y sobrepasado de imaginación. Ni Pizarro ni Cortés hicieron algo así tan duro como atravesar casi sólo, sin dinero, sin armas, un continente y una cordillera de los Andes para llegar a las tribus indígenas de las cuales no hablaba sus lenguas. Qué natural dignidad debía poseer este abogado de Perigueux para hacerse aclamar por los caciques indígenas, buenos juzgadores de hombres.”**

Ante el fracaso decidió abandonar su intento pero antes vendió sus derechos dinásticos, estableciendo una monarquía hereditaria en el exilio con sede en Francia.. Es así como tuvo sucesores: Gustave- Achille Laviarde (Aquiles I); Antoine –Hippolyte Cros (Antonio II); Laura-Therese Cros-Bernard (Laura Teresa I) hasta llegar Al actual entronizado en enero de 2014 Kean-Michel Parasiliti di Para (Antonio IV).

Es de destacar que estos “reyes de la Patagonia” en varias oportunidades han concurrido a la apertura de las sesiones del Palamento Europeo, en calidad de veedores, acompañados por dos representantes de la etnia mapuche.

Volvamos a los ingleses. Desde 1996 funciona en Bristol Inglaterra una oficina, que reemplaza a otra que existía desde 1978 del Mapuche Internacional Link en cuya comisión figura un solo mapuche, Reynaldo Maniqueo, siendo todos los demás británicos y siendo su objetivo obtener la independencia y autodeterminación del pueblo mapuche en el territorio actualmente ocupado por las Repúblicas de Argentina y Chile.

Para los miembros británicos de The Mapuche Nation el territorio reivindicado es en Chile desde el sur del Bío Bío y en Argentina desde los rios Colorado y Salado hasta el Estrecho de Magallanes. Esto no es todo, también incluyen a las Islas Malvinas y Antártida.

Si los mapuches han puesto su “reino” desde 1860 bajo la protección de Francia desde Inglaterra se reivindica el derecho a su autonomía y soberanía territorial, ¿es posible tomar a ligera la existencia y acción del grupo Resistencia Ancestral Mapuche, que no vacila en emplear la violencia, o de la Coordinadora Arauco Malleco, que le ha declarado la guerra a Chile y Argentina?

# Ante el peligro de la Guerra, no más síndrome del avestruz

Embajador Luis Mendiola

*"Dulce bellum inexpertis"* – Erasmo

(Solo desean la guerra quienes no la conocen)

*"Si vis pacem, para bellum"* –

(si quieres la paz, prepárate para la guerra)

Creo que los argentinos tenemos un serio problema con la realidad, o hasta con la misma verdad, cuando una y otra son duras, directas, brutales. Ese problema es que nos resistimos a verla, a reconocerla, a aceptarla. La negamos, tácita o explícitamente. Me parece adecuado titular esta especie de síndrome con la metáfora "del avestruz".

Estamos demasiado habituados a reducir, simplificar, e incluso hasta negar lo que percibimos como desagradable, feo, repugnante, malo, perverso. Es como si – siguiendo la metáfora – diéramos vuelta la cara, cerráramos los ojos, y huyéramos de tener que enfrentar esa realidad, cuando se presenta, no pocas veces, con toda crueldad. Creo que esta es una especie de culpa colectiva, de todos en conjunto, o en general. Semejante rechazo, que por una parte no deja de involucrarnos, por la otra, parece que nos libera de la culpa individual. A ello se suma que, como vivimos "a la defensiva" – como escribió brillantemente Ortega, hace más de 90 años – repetimos: - "Les pasa a todos" (esta última frase, NO la decía Ortega).

Pero la realidad, cruda y dura permanece, y hasta empeora, con el paso del tiempo. Nosotros en Argentina, que pretendemos estar LEJOS de todo, según creemos - erróneamente, porque no es cierto – podemos llegar a negar hasta lo obvio. Y la consecuencia directa de este síndrome es la ya muy extendida en el tiempo, desconexión de la Argentina del resto del mundo. Resulta al fin casi increíble que un país como el nuestro padezca semejante distancia, apartamiento, separación, del mundo, además, persista durante tanto tiempo. Es muy difícil hallar ejemplos similares de tal gravedad.

Para dar un ejemplo, repasemos, sin ir demasiado lejos en el tiempo, el pasado próximo: - ¿Que nos pasó cuando tuvimos que padecer los ataques terroristas gravísimos, el de la embajada de Israel (17 marzo 1992) y el de la AMIA (18 julio 1994)? Las reacciones - excluyendo la de los que sufrieron la desgracia en carne propia, o de sus íntimos, y la de los que se solidarizaron - y la conducta de quienes tenían entonces responsabilidades políticas e institucionales fue,

por ser generoso, penosa. Se cometieron tantos errores, como se dice en inglés, "by the book" (que significa, "según manual") distinguiéndonos – para mal - de otros países del mundo civilizado. Pasados los años (25 y 23, respectivamente), parece que se llegó hasta el homicidio de un fiscal que estaba por develar una maniobra política poco feliz (de nuevo, por ser generosos). Por cierto, seguimos lejos de resolver ambos casos. Me permito dudar que alguna vez lo logremos.

Podríamos comparar este caso – sin duda, entre los más graves en la luctuosa historia de los ataques terroristas en todo el mundo – con muchos otros, en el mundo civilizado. Tomemos el caso de uno de los recientes, el de Barcelona: En España (si todavía la bellísima ciudad catalana sigue siendo parte de ella, algo que ahora parece, increíblemente, dudoso) resolvieron el caso en horas. Del mismo modo, ataques anteriores en los grandes países europeos se alcanzó a detener o matar a las responsables en poco tiempo (horas, días, a lo sumo, semanas).

Me parece – y lo pongo a consideración de ustedes – que Argentina, su sociedad, en general; su gobierno, su clase política, todos, no están (o mejor: no estamos) a la altura como para afrontar un peligro realmente grave, extremo, terminal, escatológico, apocalíptico, como podría ser un ataque con algún arma o procedimiento de destrucción masiva, de cualquier carácter (nuclear, químico, biológico, u otros).

Por más buena voluntad que se quiera tener al tratar este grave problema, creo que no contamos con mecanismos institucionales, métodos de toma de decisiones de extrema gravedad, e incluso ni siquiera de defensa elemental, mínima – tal como inteligencia de eventuales amenazas - ante posibles ataques como los que ya sufrieron varios países europeos.

Nuestra indefensión es tan grave como lo es el peligro de un ataque realmente importante, mucho mayor de los que ya padecemos, hace 25 y 23 años. Y así estamos cuando asumimos la responsabilidad de organizar la próxima reunión del "G 20", en nuestro país, el próximo año. Preocupados, por cierto que estamos. Preparados, me permito no creer.

El peligro que se corre es aún más grave. No solo la ominosa sombra del terrorismo se cierne sobre nuestra indefensión. El inusitado crecimiento de la tensión terrorista a nivel casi universal, que amenaza hasta al Papa, con todo, NO resulta la mayor de las amenazas sobre nuestra seguridad o la de otros países.

Aunque no se lo quiera ver, se lo ignore totalmente, se lo eluda hasta la repugnancia, el real peligro mayor es el de la GUERRA. La falsa – yo creo MUY falsa - idea que pretende que Argentina no tiene enemigos, no necesita estudiar o preparar "hipótesis de conflicto", es el signo más evidente de la huida de la realidad que señalamos al principio. El peligro de la guerra nos afecta directamente, sea que tengamos o no esos enemigos, visibles o invisibles. Si se desata un conflicto verdadero – nuclear, químico, biológico,

en fin: de destrucción masiva – NINGÚN país del mundo estará exento de sus consecuencias, por más geográficamente lejos que esté.

Tal conciencia del peligro que se corre nos está faltando. Vemos los gravísimos hechos que están sucediendo – Corea (ambas), Japón, Estados Unidos, China, Rusia, Irán, Medio Oriente, otros países, asiáticos y africanos, y hasta la misma Europa – como si ocurrieran en otro planeta. Se continúa en la creencia, muy errónea, que estamos a cubierto de ellos, o que al fin no ocurrirán; que prevalecerá alguna forma de sensatez; que los principales actores no se suicidarán; que no arrastrarán consigo al resto de la humanidad.

Sin embargo, lo que ocurre día a día va en sentido contrario a esa pretensión de seguridad, porque paulatinamente, sin pausa y hasta con cierta prisa, nos acercamos, en lugar de alejarnos, al peligro de una grave confrontación. Si ella, al fin, se desatara, nuestra indefensión puede ser una tentación irresistible para que a alguno se le ocurra protegernos, salvarnos, o cualquier otra iniciativa en ese sentido, con o sin nuestro consentimiento. Especialmente, sin él. Llegada la hora extrema, no podrá haber vacío de poder en ningún lado. Un próximo conflicto global es difícil, quizá imposible, que tenga neutrales, como lo tuvieron las dos guerras mundiales del siglo pasado.

Llegado a este punto es necesario aclarar, antes de ser muy malinterpretado (sé que no sería así por ustedes), que lo dicho no debe ser leído o entendido como una incitación al conflicto armado, un tipo de belicismo activo, y menos aún, con el promover un estado de pánico en la población. Si, en cambio, es un invitación a tomar real conciencia de que nuestro apartamiento de la realidad del mundo durante tanto tiempo, hoy nos está amenazando con uno de los peores de los escenarios posibles: El de sufrir consecuencias que NO hemos previsto, o siquiera avizorado, como para tomar nuestras propias decisiones. Quizá sea mejor decirlo brutalmente: La amenaza puede llegar a ser contra la misma subsistencia de la Nación. Creo que ustedes son personas educadas como para no necesitar que se les recuerde varios ejemplos históricos de otras naciones.

Nadie, en su sano juicio - suponiendo que tal cosa existe, luego de tantos ejemplos en sentido contrario - puede realmente desear un conflicto armado a nivel mundial, extendido y profundizado, con utilización de las varias, diversas armas de destrucción de masa. Pero es de eso de lo que se ha estado hablando, especulando, proyectando y preparando en años recientes, al punto que hoy – último trimestre de 2017 - el peligro de que se precipite es mayor, no menor, del que fue hasta no hace tanto tiempo atrás, hace apenas pocas semanas, o meses.

No son necesarios muchos indicios para temer semejante horizonte escatológico. El presupuesto militar actual de los Estados Unidos, por lejos, el mayor del mundo, representa por sí solo alrededor del 45 por ciento del total mundial. Y eso no lo dice todo: La distancia tecnológica y logística entre sus fuerzas armadas y las del resto del mundo parece

indescantable. El gasto en armamentos total, de todos los países sumados, es uno de los mayores de la historia, en tiempos de paz, y continúa aumentando.

Hay ya 9 (nueve) países que cuentan con el arma nuclear, y en los próximos años pueden llegar a sumarse algunos más. Y lo peor, creo, es que parece haberse perdido hasta el mínimo, elemental, temor a un holocausto nuclear. Durante la guerra fría, entre 1946 y 1991, el terror nuclear actuó al menos como un gran factor disuasivo. Hoy, que ya no estamos en ese estado, se hace sentir la ausencia de la disuasión. No son pocos, ni chicos, los que creen que pueden hacer casi cualquier cosa. Y la voluntad de conquista, tanto como el nacionalismo, ahora derivado en extremo, está en alza, no en baja.

Nada de toda esta posible tragedia es FATAL. “Nada está escrito”, según les negó Lawrence de Arabia a los islámicos en su célebre libro. Tampoco es necesario caer en el pesimismo del famoso Murphy (“if anything can go wrong, it will”), pero hace ya tiempo que todo indica con prístina claridad que la ERA de la irresponsabilidad manifiesta respecto de nuestra subsistencia como Nación, que vivimos durante décadas, está próxima a su fin. Creo que nos hace falta, que es imprescindible, un sacudón, un despertar de la pesadilla de la inconciencia.

Creo que la clase política y también la intelectual o académica, más la empresarial y todo otro estrato dirigente de nuestro país, deben abandonar de una buena vez la peligrosa fantasía de vivir en un mundo irreal. Vivir en estado de “corrección política”, es decir, evitar a ultranza decir algo que pueda ser interpretado como fuera de la norma política vigente, como “políticamente incorrecto” (nefasta perversión de lo político), debe ser por fin dejado de lado.

Un ejemplo: ¿Es posible ignorar, no mencionar siquiera, el estado de absoluta indefensión en el que estamos, con fuerzas armadas absolutamente – ese es el término adecuado – anuladas, devastadas, desarmadas, desmoralizadas, y durante tantos años, hasta repudiadas? - ¿Puede, un país como la Argentina, con tanta extensión de fronteras, de límites externos, de superficie, tanto territorial como marítima, descuidar casi totalmente todo lo mucho que tiene que proteger y preservar? – ¿Es posible que se pretenda que Argentina, como principio doctrinal rector en todo, “no tiene enemigos”, o “no tiene hipótesis de conflicto” alguna? – Estas y muchas otras similares son preguntas que HOY no tienen respuestas. Es grave. Llama a la reflexión, o por lo menos, a la alarma.

Permítanme otra metáfora histórica (aunque no estoy seguro que exista ese tipo). Me inclino a comparar este momento – desfavorablemente, por desgracia – con el que precedía al año 1806, cuando la llamada “primera” invasión inglesa. Buenos Aires, capital de un virreinato, con una población superior a los 50.000 habitantes, no tenía prácticamente defensa. Una simple brigada inglesa – 1.600 hombres - la tomó y ocupó sin esfuerzo y con pocas bajas.

La diferencia en favor de aquel entonces es que en 1806 - y luego más aún, en 1807 - hubieron hombres capaces, líderes militares y civiles, que supieron, primero, recuperar la ciudad en 1806, en menos de tres meses, y luego en 1807 derrotar al que llegó desde Inglaterra, ya con un verdadero ejército, apoyado por una gran flota, y al fin llegó desde cerca, de Montevideo, que había sido conquistada luego de una gran batalla. No estoy seguro que valoremos bien hoy esa hazaña. La vemos, en cambio, como un episodio casi desligado de lo que vino no mucho después, nuestra larga guerra de independencia y afirmación nacional.

Esa perspectiva debiera ser otra. Aquel ejército inglés, liderado por un malhadado General Whitelocke, pudo haber estado al mando del mismísimo Wellington, quién fue mantenido en reserva para otros escenarios que ya conocen (La guerra peninsular y luego, Waterloo). Regresando a nuestro triste presente, ¿Se animan a imaginar quién sería hoy, digamos, un Liniers?

No se puede menos que ser conscientes que proponer este tipo de enfoque, de perspectiva, de análisis y peor aún, de conclusiones, es extremadamente incorrecto y muy contrario al talante general de nuestra sociedad y de nuestro tiempo. Vencer esa falsa idea de "lejanía", de pseudo protección tácita, de limbo, en el que hemos vivido durante generaciones – y encima, creyendo lo contrario, es decir, que estábamos demasiado condicionados por lo procedente desde fuera de nuestra cultura, en una especie de lucha por la llamada "identidad" nacional – es casi imposible. Quienes lo pretendan, corren el riesgo de ser tachados de dementes, o al menos de desubicados. Sin embargo, creo que si no se inicia ya mismo – y se debió iniciar antes, mucho antes – nos puede suceder lo que a otros países en la historia. Y no me hagan recordar, por favor, las desapariciones de unos cuantos de ellos.

Una última palabra: Espero estar totalmente equivocado.

# 22nd CWC Conference of States Parties

## Organization for the Prohibition of Chemical Weapons

*Dr. Daniel Esteban*

*Argentine Council for International Relations (CARI)*

*The Hague, The Netherlands*

*27 November- 1 December 2016*

Mister Chairman, Director-General, Distinguished Delegates, CWC Coalition Colleagues, Ladies and Gentlemen:

It is an honor for me to make this presentation on behalf of the Argentine Council for International Relations (CARI).

CARI is one of the most important think tanks in South America and has as one of its main objectives to advise the Ministry of Foreign Affairs and Worship of Argentina.

Within its organization is the Institute of International Security and Strategic Affairs (ISIAE), of which I am a member. This Institute is responsible for conducting studies, monitoring and advising in all matters related to the prohibition of the development, production, storage and use of chemical weapons, and their destruction.

Argentina has implemented the 1993 Convention through national law 24534, which is of national application

throughout its territory, and outside of it in any place subject to national jurisdiction.

Law 24534 enacted in 2007 creates the National Authority, an inter-ministerial body responsible for receiving "sworn declarations" from producers, and controlling and applying sanctions. It is made up of personnel from the Ministries of Foreign Affairs, Defense, Industry and the Defense Research Center.

All pertinent advice to the National Commission of Application comes from the CARI and in particular from the ISIAE. It arises from consultations with experts, analysis of the documentation produced by the OPCW, exhibitions and debates related to the chemical weapons issue. All of this is within the framework of the Argentine State policies of non-proliferation of weapons of mass destruction, technology transfer and international cooperation.

Within the ISIAE, I have been designated as responsible for keeping this topic up to date. I am very proud of this designation and committed to it.

Between 1989 and 1990 I was a peacekeeper of the United Nations in the Iran-Iraq conflict. There I was able to confirm the disasters caused by the use of chemical weapons.

Argentina, CARI and ISIAE especially value all OPCW actions to destroy chemical weapons and control the production of elements that allow them to be produced for war purposes.

We are very proud to be able to actively interact in the OPCW conventions and we express our gratitude to Dr. Paul Walker for all his efforts so that non-governmental organizations from all over the world can participate in their events.

Thank you very much, and I wish for this statement to be made part of the final CSP record and posted on the external server and website.



# La dimensión psicosocial del narcotráfico

Dr. Luis A. G. Somoza

## INTRODUCCIÓN

El narcotráfico, con su variable más terrible del narcoterrorismo, constituye una de las llamadas nuevas amenazas y es un fenómeno político-estratégico que afecta al Estado –en todos sus niveles– vaciando a sus Instituciones y corrompiendo espiritual y físicamente a la sociedad hasta desintegrar a ambos, alcanzándose los estadios de “Estado Fallido” y de “sociedad transculturizada y mafiosa”. (1)

La incorporación del concepto de las nuevas amenazas, con sus preocupaciones y desafíos, incluyen aspectos políticos, económicos, sociales, de salud y ambientales, es decir suma casi todos los problemas que hoy pueden ser considerados una potencial amenaza a la seguridad de los estados, generando con ello un nuevo concepto de seguridad hemisférica que amplía la definición tradicional de defensa de la seguridad de los Estados y así lo expresa la Declaración sobre Seguridad en las Américas, adoptada por la Organización de Estados Americanos (OEA) en octubre de 2003.(2)

Las nuevas amenazas caracterizan a aquellas que atentan en contra de un Estado, pero además que afectan directamente a la sociedad y exigen el uso extraordinario de recursos tanto financieros como humanos (principalmente policías, fuerzas de seguridad y fuerzas armadas) por quienes buscan combatirlos. (3)

Normalmente la sociedad vincula al narcotráfico con dos fenómenos, la del adicto –quien deberá ser tratado en su condición de tal– y la de la violencia ejercida por parte de quienes trafican –los carteles– con su lamentable saldo de muertos y heridos.

En mi opinión, quien consume debe ser sometido a un tratamiento en instituciones especializadas con personal profesional, dejando de lado el carácter privado de su conducta en la medida que tome estado público, ya que bajo los efectos de la droga se puede ocasionar hechos tipificados como antisociales o en un delito al momento de necesitar el dinero que le permita acceder al mercado de las mismas.

En síntesis, el tema es complejo y la solución debe ser integral, superando la que solamente contempla la de

índole “militar” con soluciones estrictamente castrenses o policiales.

La idea del presente artículo es la de dar una visión psicosocial del fenómeno del narcotráfico, ya que las sociedades con grandes vulnerabilidades psicosociales son las más propicias para que se instale, desarrolle y crezca.

Los aspectos del narcotráfico no tenidos en cuenta o al menos no tan visibles como los de los consumidores y la violencia, y que deben ser considerados como tan peligrosos como los anteriores, son los que facilitan el acceso, consolidación y crecimiento del flagelo. Ellos emergen de las vulnerabilidades psicosociales, entre los que podemos mencionar la baja calidad institucional, la crisis de valores de la sociedad y la complicidad de jueces, políticos, policías, empresarios y banqueros que hacen su propio negocio a costa de los mercaderes de la muerte.

## VULNERABILIDADES PSICOSOCIALES DE LA ARGENTINA

Todos sabemos que la Argentina ha salido de una prolongada crisis que involucró a todos los campos, particularmente el político, jurídico y el económico, lo que ha repercutido en el campo de lo social y cultural, siendo éstos un ámbito propicio para posibles conflictos y alteraciones de la seguridad estatal por aquellos actores vinculados al delito complejo, reflejado en ciertos acontecimientos actuales que, según la información pública obrante, muestra una preocupante evolución creciente de hechos de violencia social, lo que nos permite afirmar nuestro diagnóstico de escenario de conflicto, el que será aprovechado por quienes buscan expandir su negocio de tráfico de drogas, entre otras amenazas a la seguridad.

Una vulnerabilidad importante pasible de señalar ha sido la movilización social descendente que ha tenido nuestra sociedad desde hace décadas, en la que hoy encontramos más del 30 % de la población en estado de pobreza, con más de un millón de jóvenes que no estudian ni trabajan o, expresado de la peor manera, el 40% de los pobres en Argentina son jóvenes.

Esta situación plantea el interrogante de si es posible aceptar o no un modelo de desarrollo como el que se está llevando a cabo en la actualidad, en el que se observa un proceso de despersonalización y quiebre en la malla social, ya que algunos se preocupan por tener cada día más para “poder ser”, y otros no pueden acceder a lo mínimo indispensable “para poder vivir” dignamente.

Este contraste genera que muchos de los que se sienten excluidos en el reparto de riquezas, adhieran al delito como un medio de vida, de modo que les permita “mejorar” su

calidad de vida frente a la falta de expectativas, aun cuando sea una apuesta de corto plazo.

Argentina se encuentra signada por la transformación que se está produciendo, no sólo en el Estado, sino en el conjunto de la sociedad. Se la puede definir como "un cambio de época", con clara connotación asincrónica.

En los últimos años se ha producido en nuestro país un proceso de cambio profundo, estructural, y en cierto sentido, traumático por su dinamismo y velocidad; cambios que en algún aspecto significan otorgar al Estado un nuevo rol, originado por la crisis del mismo y la necesidad de su transformación en su forma de intervención y gestión como se lo ha visto en el devenir histórico de nuestros últimos gobiernos.

El colapso del modelo de Estado que se vivió a fines de los años 80 y durante los años 90, ha dado lugar a un proceso de reformas y a la urgente necesidad de una nueva concepción estatal bajo el modelo económico adoptado por el gobierno anterior, cuando se creyó en el estatismo, es decir, el estado todo lo puede y eso es también resultó falso.

Hoy se asiste a la creencia opuesta: El Estado no puede sostenerse en esas dimensiones, siendo ambos extremos igualmente perniciosos..."

Todo cambio estructural produce por un lado aspectos positivos como la democratización política y la estabilización económica, pero por otro lado ha generado incertidumbres y situaciones de crispación social, pobreza y exclusión, desigualdad social y pérdida de integración social.

La marginación, exclusión, pobreza y crecimiento del desempleo, sumado a los indicadores de las condiciones de vida de los grupos sociales más vulnerables, siguen siendo preocupantes.

Esto requiere una amplia y necesaria y por qué un urgente reforma social, basados en los principios de justicia y equidad, con una distribución más equitativa de la riqueza, lo que facilitará el crecimiento económico y neutralizará la posibilidad de buscar en la economía informal o el delito, como se lo mencionó precedentemente, el medio de subsistencia ante la ausencia de políticas estatales.

El modelo aplicado actualmente, si bien ha logrado alguna estabilización inflacionaria, buscando el equilibrio fiscal y obligando a nuevos endeudamientos, está acompañado de un proceso de peligroso achicamiento del Estado. Nuevamente observamos que la variable de ajuste son los gastos, presupuestos y salarios, afectando la calidad del servicio brindado a la comunidad, o lo que es peor, las

funciones que se dejan de prestar, con la consiguiente repercusión social, o con consecuencias trágicas como pérdidas de vidas, tal los hechos que son de público conocimiento.

Este panorama, generado por el problema de la corrupción, los pactos partidarios y el sentimiento de impunidad para ciertos representantes de la clase política, es acompañado del preocupante fenómeno de descreimiento, crisis de representatividad y la falta de confianza en los partidos políticos, lo que ha provocado la creación de un segmento de la población que busca otros canales de expresión.

Lo interesante de todo este proceso es que, paradójicamente, las redes sociales y medios modernos de comunicación son más utilizadas en la democracia por los elementos de la oposición que por los propios cuadros del Estado, logrando que cada error gubernamental, cada acto publicitado de corrupción oficial, no importa el grado o profundidad, se difunda masivamente, buscando el efecto deseado de cuestionar los valores vigentes, pero sin proporcionar sustitutos axiológicos o de alternativa. La argumentación del derecho a la libre información ha sustituido, o mejor aún, subsumido a todo el plexo de los valores sociales

A modo de seguir enumerando vulnerabilidades psicosociales, se observa el incremento de las demandas a la sociedad de consumo, para satisfacer las expectativas de las personas, y a la vez, la escasa capacidad de muchos para lograrlo.

Por todo esto, se torna preocupante el porcentaje de personas que poseen la convicción que merced a la actividad laboral decente es imposible progresar económica y socialmente, lo que causa una crisis por el desajuste de la persona y medio social, y un cuestionamiento a los valores vigentes (otra vulnerabilidad psicosocial).

Este fenómeno de incremento de las distintas figuras delictivas, entre ellas el tráfico de droga, son aspectos que han comenzado a caracterizar el proceso descrito, lo que ha generado el fenómeno del levantamiento de muros entre distintos segmentos sociales.

#### MARCO TEÓRICO

La sociedad toda vive en una profunda crisis de normas: anomía, que conllevan a un incremento preocupante de individualismo en un sentido patológico del "sálvese quien pueda", con la falta de solidaridad, identidad, pertenencia, aparición de la apatía, desinterés y pérdida de importancia.

En general, estos procesos están acompañados por la disarquía entendida como la disfunción o paso previo a la anarquía institucional.

Las instituciones oficiales no funcionan. No hay cohesión de elites. No hay coherencia. El peligro que se cierne es que cuando el Estado deja de funcionar (estado fallido), aparece necesariamente otra estructura que lo reemplaza, el que es aprovechado por el narcotráfico creando lo que se conocen como áreas sin ley.

La situación socioeconómica conforma una atmósfera de tensiones y conflictos: caracterizada por la irrupción de movimientos sociales expresivos, tanto pseudo-religiosos, como juveniles divergentes, cuantitativamente relevantes: movimientos sociales, indigenismo, desocupados, etcétera.

Obviamente, existe una manipulación política del marginado como repudio al sistema vigente, demostrando que el marginado, adicto o delincuente es producto de la sociedad.

Las tradiciones se extinguen y se debilita el sistema de valores que provee la cultura idiosincrática, los controles sociales dejan de funcionar eficazmente y en tales circunstancias, la conducta social de los individuos se torna inestable e imprevisible.

Asimismo, hay sectores del gobierno y de la oposición que se hallan bajo la influencia de una vanguardia intelectual que, en gran medida, hace unas décadas atrás fue integrante o simpatizó con la contra élites insurgentes y que, en la actualidad, está elaborando una contracultura de naturaleza protestataria en clases medias y, en especial, en los estratos juveniles.

Es importante analizar la actividad desarrollada por las élites gubernamentales y no gubernamentales en los últimos años. Ambas tienen un común denominador: no han evidenciado capacidad para ofrecer un diagnóstico sencillo de las causas de los reiterados fracasos de la Argentina. Y no menos real, es que se evidencian impotentes para estructurar una propuesta que satisfaga las expectativas de los componentes del cuerpo social.

A este diagnóstico se le debe agregar una notoria disminución del ingreso real per cápita, aunque en las estadísticas se pretenda reflejar lo contrario, con una intensa movilidad social descendente de las clases medias que, estimativamente, representan el 60% de la población general del país, cuya capacidad de compra está por debajo de los niveles históricos.

La situación social planteada ha generado la irrupción de tres hechos que incrementan aún más las tensiones que la situación de desorganización acarrea y son: la frustración

generalizada, particularmente en la juventud, la corrupción administrativa, la pobreza y la percepción de una irritante injusticia social.

Por otra parte, la habilidosa manipulación de los medios masivos de comunicación y del aparato educativo por los agentes de influencia ha suscitado en la población la precitada percepción generalizada de injusticia social, la que es consolidada, a través de tales medios, por el contraste social ya referido líneas más arriba.

Este fenómeno permite establecer, mediante técnicas psicociométricas (encuestas), que un amplio sector poblacional percibe que sus expectativas no son satisfechas y comienza a experimentar un sentimiento de rechazo hacia la ideología en que se sustenta la partidocracia.

En definitiva, el cambio asincrónico que se inició en la década de los años 40 y que se tradujo en un proceso de industrialización, ha generado expectativas nuevas (valoración del progreso material, búsqueda de status y prestigio, igualación sociocultural, etc.) que la situación que se viene desarrollando en la Argentina en los últimos años con los diferentes gobiernos, se ve incapacitada de satisfacer.

Esto significa que la tensión que se produce en la estructura social argentina en pro de mayores oportunidades e ingresos, en cuanto a movilidad y superación del status, no encuentra su efectiva canalización y satisfacción, estableciendo una peligrosa brecha entre la real satisfacción de las necesidades y la satisfacción de la necesidad que la población espera.

Sin embargo, la rapidez y la permeabilidad para asimilar o adaptarse a comportamientos socioculturales diferentes ha debilitado la cohesión social y, en consecuencia, ha favorecido el desarraigo de las personas y de los grupos respecto a la sociedad tradicional, facilitando con ello la instalación del narcotráfico y otros delitos complejos.

La crisis o disrupción funcional que estamos viviendo ha desintegrado el sistema de valores que servía de marco de referencia a la conducta social de los argentinos, en la que determinados disvalores, permisividades o relativismos morales son los que regulan las relaciones de las personas entre sí, con las consecuencias por todos vividas.

Por consiguiente, coexisten sistemas valorativos diferentes que aceptan o rechazan, según la edad y la condición social de cada protagonista, determinados esquemas de comportamiento o determinadas actitudes sociales, lo que es aprovechado por quienes viven del narcotráfico, ya que se ha instalado la figura del adicto social o que

determinadas drogas no son tan dañinas o son ámbitos de la privacidad en la que el estado no debe involucrarse.

La brecha intergeneracional ha contribuido a esta confusión o disyunción de los valores de referencia, de suerte tal que lo que para algún sector o estrato social resulta "prohibido", "inconveniente" o "inmoral", es percibido por otros sectores o estratos sociales como "permisivo", "deseable" o "moral".

Y este estado de confusión valorativo es denominado por la sociología aplicada anomia (sin norma), descripción de sociedad anómica y de conducta individual anómica corresponde a la argentina actual y al esquema del comportamiento social de los argentinos.

En síntesis y a modo de cierre, el combate del narcotráfico se lo puede hacer desde lo político utilizando todos los recursos del Estado, tal como se lo ha mencionado oportunamente, pero nada será suficiente si no se resuelven las vulnerabilidades individualizadas, fortaleciendo los valores de la sociedad, revirtiendo las campañas que desde medios de comunicación, sistemas educativos, redes sociales que ponen en duda el accionar de las instituciones estatales en la denodada lucha contra este flagelo, no alcanzarán los medios materiales, las soluciones policiales y hasta militares, si la sociedad no está comprometida desde los valores vigentes, en asumir el compromiso de combatir a los carteles de drogas y sus personeros.

Dr. LUIS A. G. SOMOZA

Politólogo especializado en Relaciones Internacionales y Docencia Universitaria

Magister en Inteligencia Estratégica

#### CITAS BIBLIOGRÁFICAS

(1) El Narcoterrorismo, el Estado Nacional, la Democracia y las FFAA. Grl Heriberto J. Auel – Presidente IEEBA

(2) El Nuevo Concepto de Seguridad Hemisférica de la OEA: Una Amenaza en Potencia Gaston Chillier y Laurie Freeman Un Informe Especial de WOLA, Julio 2005

(3) Antiguas y nuevas amenazas a la seguridad de América Latina Gerardo Rodríguez Sánchez Lara <https://www.casede.org/BibliotecaCasede/seguridadal.pdf>

# Novedosa Ciber Agresión: “Catálisis” del caos social en un Estado Nación

Roberto Uzal (\*)

## Resumen

En este artículo se describe una variante de Ciber Agresión cuya finalidad es la de “catalizar” (desencadenar y/o acelerar) el caos social en un Estado Nación. Esto se realiza a partir de un estado de cosas definido por un conflicto pre existente. Se adelanta que, mediante la masiva circulación de información maliciosa en las redes sociales, la convocatoria a “puebladas” utilizando también a las redes sociales, el “hacking” (intrusión y falseamiento) de resultados electorales y la perturbación sistemática del gobierno del Estado Nación agredido, se busca la desestabilización de sus autoridades. Este artículo describe y ejemplifica esta variante de Ciber Agresión. Se destaca que el “valor agregado” de esta contribución reside tanto en el texto de la misma como en las referencias incluidas; respecto de las mismas se sugiere una valoración crítica y se propone además que se estime el impacto de dichas referencias en la postura “defendida” en este trabajo.

## 1. Introducción

Los protocolos que generan y regulan los servicios que prestan las redes de computadoras generan, al realizar su trabajo, un entorno virtual que adquiere especial relevancia en el caso de Internet y de todas las redes que, directa o indirectamente, estén vinculadas a la citada red de redes. Dicho entorno virtual es referenciado habitualmente como “Ciberespacio”.

Internet es quizás el ámbito de crecimiento más notorio de la economía mundial y también seguramente es la herramienta que más ha influido en la comunicación global. Desafortunadamente, por otro lado, en Internet también se llevan a cabo las felonías más rentables del crimen organizado transnacional. Preservar los aspectos positivos de Internet y eliminar, o al menos mitigar sus usos negativos, constituye uno de los mayores desafíos para los gobiernos y para los organismos internacionales en el futuro próximo [1].

En la última década se han verificado agresiones entre Estados Naciones en o desde el Ciberespacio [2] [3] [4],

asimismo han tenido lugar frecuentes y graves casos de Ciber Espionaje [5], de Ciber Terrorismo [6], de Activismo Hacker [7] y de sofisticadas variantes del Ciber Crimen Organizado Transnacional [8]. Además, muy recientemente, se han puesto de manifiesto en el contexto del Consejo de Ministros de Exteriores y de Defensa de la Unión Europea, intervenciones en España de Ciber Intrusos (hackers), procedentes de Rusia y de Venezuela, que habrían incidido significativamente en la crisis institucional de Cataluña [9].

La anteriormente citada “catálisis” del caos social en un Estado Nación, como novedosa forma de Ciber Agresión incluye, como se anticipó, la puesta en circulación masiva de información maliciosa en las redes sociales, la convocatoria a “puebladas” utilizando también a las redes sociales, el “hacking” (intrusión y falseamiento) de resultados electorales y la perturbación sistemática del gobierno del Estado Nación agredido.

El término “catálisis” es adecuado pues esta forma de Ciber Agresión parte de un estado de crisis pre existente. A partir de allí se agrava la situación fundamentalmente mediante acciones del tipo enumerado en el párrafo anterior. De esa manera se contribuye al agravamiento del estado de cosas mediante acciones en o desde el Ciberespacio en busca de la desestabilización de las autoridades del Estado Nación elegido como “blanco”.

Se adelanta que, en este artículo, se describe esta novedosa variante de Ciber Agresión, se citan ejemplos, reales y potenciales de “catálisis” del caos social mediante medios cibernéticos y se destaca el interés del tema para Argentina. Se proponen previsiones y se formulan recomendaciones con menciones a su pertinencia y sustento. Finalmente se enumeran las conclusiones y se listan las referencias vinculadas al artículo.

## 2. Variante de Ciber Agresión entre Estados Naciones: “Catálisis” del caos social en un Estado Nación seleccionado como “blanco”

Ha sido la Ministra de Defensa de España [9], María Dolores de Cospedal, quien más claramente destacó las acciones de Ciber Intrusión, procedentes de territorio ruso y también venezolano. Dichos Ciber Ataques se habrían enfocado en agravar aspectos relacionados con la crisis catalana. Estas aseveraciones se habrían fundamentado en estudios que genéricamente reciben la denominación de “Análisis de Flujos de Redes”.

Las imputaciones de la Ministro Cospedal se efectuaron casualmente en el contexto de un “Consejo de Ministros”

(de Exteriores y de Defensa) de la Unión Europea realizados a mediados de noviembre de 2017.

Por su lado, el Ministro de Exteriores y Cooperación de España, Alfonso Dastis [9], ha expresado que teme la repetición de estos Ciber Ataques durante los comicios regionales de Cataluña a llevarse a cabo en diciembre del 2017.

Es importante destacar que, el Jefe de la Diplomacia de España, se expresó textualmente [9]: "No nos consta formalmente que el Gobierno ruso esté detrás de esto, pero sabemos que este tráfico viene de redes que tienen su punto de propagación en Rusia".

"Viene al caso" señalar la posición de analistas que remarcan "el doble juego de Rusia en la crisis de Cataluña" [10]. No es difícil verificar que los medios estatales rusos han venido alentando el independentismo catalán mientras que el Kremlin formalmente se declara fuertemente partidario de la unidad de España.

Como aspecto específico que contribuye a un marco general de referencia para el tema tratado se cita al aparente 'hacking' de piratas informáticos de Rusia que habría incidido o habría buscado incidir en las últimas elecciones presidenciales de los Estados Unidos [11][12][13][14][15]. La Ciber Injerencia de un Estado Nación afectando el escenario político social de otro Estado Nación, tiene en las mencionadas elecciones una interesante y concreta referencia [16][17][18][19][20]

### **3. Posibles ocurrencias en el futuro cercano de "catálisis" del caos social en otros Estados Naciones seleccionados como "blancos". Interés de Argentina**

Irán está emergiendo como una verdadera Súper Ciber Potencia [21][22][23][24]. Esta premisa adquiere especial relevancia al no estar pasando las relaciones Irán – Argentina por su mejor momento.

El autor de este trabajo tiene la convicción de que el artículo del Dr. Rodolfo Terragno "Las verdaderas razones del pacto con Irán" [25] evidencia, en estos momentos, una importancia contundente y creciente.

Adicionalmente, el autor de este artículo está convencido de que Irán posee las capacidades necesarias para encarar acciones similares a las que se le adjudican a Rusia en el entorno de la crisis de Cataluña. En otras palabras, la posibilidad de provocar la "escalada" de un conflicto social pre existente en otro Estado Nación es viable en el actual escenario en Irán. Lo señalado podría materializarse actuando sobre redes sociales, modificando resultados

electorales, difundiendo masivamente noticias tendenciosas y convocando a manifestaciones político-sociales masivas.

Síntesis parcial: Argentina no está exenta de ser blanco de Ciber Agresiones como las recibidas por España, presuntamente desde Rusia, durante la crisis de Cataluña. Pueden producirse en nuestro país conflictos sociales que sean maliciosamente "escalados". Asimismo, como se expresó, Argentina está pasando por un período de relaciones no amistosas con una de las Ciber Potencias Globales.

## **4. Previsiones y recomendaciones**

### **a. Previsiones**

i. Integrar y equipar un equipo multidisciplinario de RRHH altamente calificados en la detección temprana de Ciber Agresiones tales como las descritas en este artículo. Dicho equipo también deberá estar en condiciones de obtener evidencia de alto valor forense que permita llevar los casos que así lo ameriten ante foros internacionales.

ii. Generar un nivel adecuado de alerta, en diversos ámbitos, respecto de la viabilidad de que Argentina pueda recibir una Ciber Agresión del tipo denunciado por España (crisis de Cataluña).

iii. Encarar acciones de capacitación en contextos diversos tales que contribuyan a i) evitar los efectos de Ciber Agresiones del tipo que se describen en este artículo y ii) mitigar los efectos de dichas Ciber Agresiones si ellas llegaran a concretarse.

### **b. Recomendaciones**

i. Incrementar las capacidades de "Análisis de Flujo de Redes" que nuestro país ya posee [26][27][28]

ii. Definir claramente las Reglas de Empeñamiento correspondientes a este tipos de Ciber Agresiones [29]

iii. Difundir adecuadamente que Argentina está en condiciones de detectar tempranamente este tipo de Ciber Agresiones y que posee capacidades para obtener elementos probatorios (actividad forense) en caso de ser agredida.

## **5. Sustento de las previsiones y recomendaciones formuladas**

a. Argentina posee RRHH que, adecuadamente asignados e inteligentemente conducidos, pueden

posicionar con ventajas a nuestro país en el contexto global: Esto incluye la obtención de ventajas competitivas en el contexto de las Ciber Agresiones descritas en este artículo.

b. Ciberdefensa y Ciberseguridad son conceptos eminentemente “asimétricos”. Grupos pequeños, adecuadamente capacitados, razonablemente equipados y hábilmente conducidos pueden obtener resultados equivalentes a los que, potencial o realmente, puedan obtener las Súper Potencias Cibernéticas.

c. Lo enunciado anteriormente es compatible con una Ciber Estrategia con énfasis en aspectos “defensivos” pero, al mismo tiempo, balanceada con un cierto enfoque hacia la Ciberdisuasión. Según la opinión del autor, éste debería ser el enfoque adoptado por Argentina.

## 6. Conclusiones

a. Quedar o no inmersos en graves Ciber Conflictos no está incluido en el ámbito de la toma de decisiones de la dirigencia política de un país. Cualquier Estado Nación, en el mundo, puede ser objeto de graves Ciber Agresiones.

b. Si se tiene en cuenta la Historia Argentina reciente (“muy reciente”) se concluye que lo que le que presuntamente le ha ocurrido a España (“catálisis” de la crisis de Cataluña) bien podría haber ocurrido a Argentina al presentarse escenarios con gran analogía (conflictos político sociales susceptibles de ser “escalados”).

c. La mayor complejidad de un esquema de detección y/o mitigación de Ciber Agresiones como las descritas en este artículo no reside en los aspectos Ciber Tecnológicos. La mayor complejidad se corresponde con aspectos incluidos en la Sociología, la Ciencia Política y la Comunicación Social.

d. Se destaca que las decisiones políticas que lleguen a adoptarse para evitar / mitigar situaciones análogas a las aparentemente registradas en Cataluña, deberían quedar finalmente incluidas en la Estrategia Argentina de Ciberdefensa y Ciberseguridad.

## 7. Referencias

- [1] D–Defonline - Ciberespacio: Foco integral del conflicto global <http://defonline.com.ar/ciberespacio-integral-conflicto/> 17 de junio, 2015
- [2] <https://www.youtube.com/watch?v=kz6xVVMa2nM>
- [3] <http://www.bbc.com/news/39655415>
- [4] <https://www.wired.com/2014/11/countdown-to-zero-day-stuxnet/>
- [5] <https://www.cyberscoop.com/u-s-warns-emerging-global-cyber-espionage-campaign-chinese-hackers/>
- [6] <http://study.com/academy/lesson/what-is-cyber-terrorism-definition-cases-examples.html>
- [7] <https://socialmediacollective.org/2016/04/18/hacker-activism/>
- [8] <http://44jaiio.sadio.org.ar/sites/default/files/sie160-179.pdf>
- [9] [http://cadenaser.com/ser/2017/11/13/politica/1510587933\\_364272.html](http://cadenaser.com/ser/2017/11/13/politica/1510587933_364272.html)
- [10] <http://www.elperiodico.com/es/internacional/20171020/el-doble-juego-de-rusia-en-la-crisis-de-catalunya-6368058>
- [11] <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38350244>
- [12] <https://hipertextual.com/2017/06/hackeo-ruso-elecciones-estados-unidos-mas-alla>
- [13] <http://www.nacion.com/el-mundo/politica/rusia-interfirió-en-las-elecciones-de-estados-unidos-para-ayudar-a-donald-trump-dice-fbi/Q36FD4TU05C7FPDFUWAAWKPB6M/story/>
- [14] [https://www.clarin.com/mundo/donald-trump-rusia-elecciones-unidos-sabemos-ahora\\_0\\_BkoB-Jw9l.html](https://www.clarin.com/mundo/donald-trump-rusia-elecciones-unidos-sabemos-ahora_0_BkoB-Jw9l.html)
- [15] <http://www.elpais.com.uy/mundo/rusia-hackeo-elecciones-gobierno-estados-unidos.html>
- [16] <https://gestion.pe/politica/intrusion-rusa-sistema-electoral-estados-unidos-fue-mayor-conocida-2192456>
- [17] <https://www.laprensa.com.ni/2017/05/23/internacionales/2234396-exjefe-la-cia-confirma-injerencia-rusa-elecciones-estados-unidos>
- [18] <http://www.eltiempo.com/mundo/eeuu-y-canada/trump-acepta-intervencion-de-rusa-en-elecciones-presidenciales-106190>
- [19] <https://www.xataka.com/seguridad/rusia-crackeo-los-sistemas-de-votacion-de-39-estados-en-las-elecciones-de-ee-uu>
- [20] <https://www.xataka.com/seguridad/rusia-crackeo-los-sistemas-de-votacion-de-39-estados-en-las-elecciones-de-ee-uu>

[21] <http://www.businessinsider.com/iran-is-emerging-as-one-of-the-most-dangerous-cyber-threats-to-the-us-2015-12>

[22] <http://www.thetower.org/article/iran-has-built-an-army-of-cyber-proxies/>

[23] <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/iran-s-growing-cyber-capabilities-in-a-post-stuxnet-era>

[24] <https://www.ft.com/content/15e1acf0-0a47-11e6-b0f1-61f222853ff3>

[25] [https://www.clarin.com/politica/Verdaderas-razones-pacto-Iran\\_0\\_BJ2yJr9DXg.html](https://www.clarin.com/politica/Verdaderas-razones-pacto-Iran_0_BJ2yJr9DXg.html), 7 de febrero, 2015

[26] <http://www.syssec-project.eu/m/page-media/3/bilge-acsac12.pdf>

[27] Baielli, Claudio (Tesis de Maestría) “Análisis de Flujos de Redes para detectar patrones de comportamiento compatibles con Ataques Informáticos”, Universidad Federal de Minas Gerais (Brasil) / Universidad Nacional de San Luis (Argentina) 2017

[28] <http://www.cari.org.ar/pdf/boletin61.pdf>

[29] <http://www.cari.org.ar/pdf/boletin62.pdf>

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 17 de noviembre de 2017

(\*)

- Miembro del Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estratégicos (ISIAE) y del Grupo de Trabajo sobre Criminalidad Organizada Transnacional (COT), ambos perteneciente al Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI)

- Director de la Maestría en Ciberdefensa y Ciberseguridad (Universidad de Buenos Aires)

- Investigador Categoría I (Programa de Incentivo a la Investigación en Universidades Nacionales de Argentina)



# El ejercicio de la Soberanía y el G 20

## Caso Aeroespacio

Alejandro Moresi

### Resumen

El presente trabajo, busca plantear desde la perspectiva de la defensa aeroespacial los aspectos que la misma involucra a partir de experiencias como los juegos olímpicos, campeonatos mundiales de fútbol o reuniones de dignatarios, como es el caso del G 20 a realizarse en nuestro país en el año 2018.

Realizar una explicación general de cuáles son las características de la circulación aérea (tránsitos aéreos, comerciales, de aviación general, deportivo, de instrucción y militar, conviven habitualmente en nuestro espacio aéreo), nuestro espacio aéreo soberano en tiempos normales y cuáles son las responsabilidades de las diferentes agencias.

Explicar las acciones que el Estado Nación debe implementar es su espacio aéreo para asegurar una adecuada gestión del mismo, durante eventos especiales, como los expuestos, (acontecimientos deportivos de relevancia, reuniones de dignatarios o eventos que convoquen gran número de personalidades relevantes), tendiente a minimizar cualquier irrupción, interferencia, incidentes o agresión desde el aire.

Realizar un análisis de tipo FODA y exponer posibles soluciones para remover las debilidades y minimizar las amenazas que se pueden presentar en las operaciones de protección aeroespacial. Para evitar posibles incidente proveniente del espacio aéreo.

Finalmente, el presente trabajo busca presentar una perspectiva técnico operacional con propuestas lógicas a un tema que es tratado por diferentes medios muchas veces sin evaluar de manera integral la cuestión la cuestión de marras, generando interrogantes, propuestas e incertidumbre, producto de presentar aspectos sesgados del problema, algunos ejemplo son:

- Cómo mejorar la seguridad aérea del G-20
- Cómo será la nueva agenda en Defensa
- Argentina no alcanza estándares de seguridad aérea para la cumbre del G-20

- LA DEFENSA AÉREA ARGENTINA QUE NO EXISTE Y LA REUNIÓN DE G-20 PRÓXIMO
- Evalúan alquilar cazas F-5 a Brasil para la defensa aérea durante la cumbre del G-20

### Situación

En el año 2018, la República Argentina, será sede del G 20, una reunión de nivel internacional que convoca a países como Alemania, Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, India, Indonesia, Italia, Japón, México, Reino Unido, Rusia, Sudáfrica, Turquía y organizaciones internacionales como la Unión Europea, las Naciones Unidas Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial, el Consejo de Estabilidad Financiera (FSB, por sus siglas en inglés), la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

Una de las características sobresalientes de este evento es que reúne las economías más poderosas de la tierra en conjunto con los países emergentes (ello constituye más del 80 % de la Producción del Planeta), también representa un símbolo de la globalización y la modernidad, ello es la razón de muchos disturbios y atentados, por parte de disidentes políticos, grupos radicales entre otros.

Esta reunión representa un verdadero desafío para la seguridad, ya que aglutina a las mayores autoridades de los países y organizaciones internacionales, que de alguna manera representa el orden constituido, lo cual es una buena razón y oportunidad para dar un golpe al sistema vigente, ya sea por parte de grupos radicalizados, terroristas u otros movidos por la oportunidad de realizarse el evento en un país con cierto riesgo de vulnerabilidad en seguridad y defensa como es el nuestro.

Las vulnerabilidades en seguridad, como en muchas otras partes del mundo, son apreciables desde el atentado de la AMIA, a la embajada de Israel, la instalación de carteles de narcotráfico, y los permanentes piquetes de protesta que inmovilizan la ciudad de manera periódica. Cuestiones que no pueden ser contenidas ya sea por cuestiones legales o el nivel de compromiso que ofrece el sistema judicial.

Con referencia a la defensa, la auto-convicción de que no poseer planeamiento deliberado, debido a que se vive en una zona de paz, por lo cual la existencia de amenazas resulta remota, sumado al inconsciente colectivo de la clase política argentina que desfinanció la defensa por más de 40 años, actualmente existen limitaciones para la protección de la vida y libertad no solo para los ciudadanos actuales,

sino también para las futuras generaciones, los resultados son expuestos por los medios ingleses.

### Algunas Aclaraciones Previas

Debido a que existen diferentes puntos de vistas y no todos coinciden en los aspectos específicamente técnico del problema y a los efectos de evitar ambigüedades, algunas definiciones resultan de utilidad para dar marco al tema de tratamiento:

1. En el Aeroespacio, los problemas de seguridad, son relativos a la operación aérea, la responsabilidad general de la misma corresponde a la Agencia Nacional de Aviación Civil, que presta los servicios a través de 2 entidades a saber: la Empresa de Argentina de Navegación Aérea y la Dirección Nacional de Control de Tránsito Aéreo.

2. Por las características propias de la operación Aérea los delitos no pueden ser configurados durante la misma ello debe hacerse antes del despegue o después del aterrizaje.

3. Las anomalías que no son propias de la seguridad aérea, constituyen una violación a la soberanía nacional en el Aeroespacio o bien son una infracción aeronáutica, cualquiera sea el caso requiere la intervención de la Defensa Nacional para su normalización a través del Comando Aeroespacial.

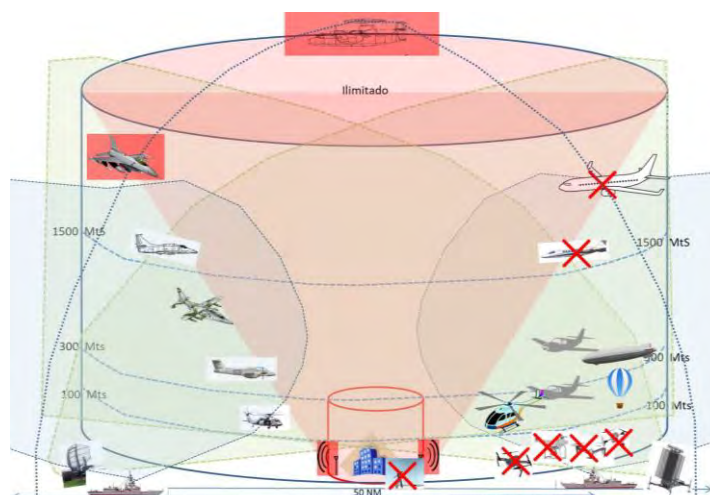
4. La Organización Internacional de Aviación Civil (OACI), atendiendo a la problemática de sus estados miembros para el ejercicio de sus derechos soberanos creó, aprobó y publicó la Circular 330 AN 189 "Cooperación cívico-militar para la gestión del tránsito aéreo", donde establece los procedimientos y normativas para el uso flexible del espacio aéreo, de empleo en casos como el que se analiza.

### Analizando la Operación de Protección Aeroespacial tipo

La figura "Escenario Aeroespacial Tipo para Cubrir un evento Internacional ", adjunta muestra una idea de cómo podrían ser las previsiones para la protección aérea de un evento internacional con la presencia de figuras notables y de gran atractivo, (mundiales de fútbol, olimpiadas, cumbres presidenciales, eventos internacionales, entre otros).

Debido a que el Aeroespacio, por sus características de intangibilidad y de libertad de circulación, es un medio que permitiría, la generación de incidentes, o atentados que puedan poner en peligro, el éxito de este tipo de actividades, cuando las mismas se llevan a cabo, en general, se incrementan las normas habituales de control del espacio aéreo y en algunos casos se restringe la actividad

habitual, para alcanzar niveles compatible con la capacidad de control de las fuerzas involucradas.



En la figura vemos ya la configuración terminada de un posible esquema de protección aérea y en ella se observan las capacidades que posee el instrumento militar (ampliamente comentadas en medios propios y extranjeros, nota al pie Nro11) y también las posibles amenazas.

### ¿Qué hacer?

Las que se encuentran con una cruz, son aquellas que: con las actuales capacidades no están en condiciones de ser neutralizadas. Veamos un poco de detalles de qué puede hacerse con las capacidades que posee la República Argentina :

- En general el primer paso es un decreto presidencial que pone a cargo de las cuestiones propias de seguridad y defensa aeroespacial al Comando Aeroespacial del Estado Mayor Conjunto, que es el elemento creado para la Vigilancia, control y Protección Aeroespacial en tiempo de paz y la Defensa Aérea Integral en tiempos de conflicto, el citado decreto a su vez establece las reglas de empeñamiento (RdE) a regir para la oportunidad.
- En general se puede prever el empleo de Radares adicionales a los que ya se tienen en el área, pudiendo se llegar de acuerdo con la complejidad de la zona, a contar hasta con tres (3) radares de defensa o DOS (2) radares adicionales si el área donde se realiza el evento ya posee uno, esto colabora a optimizar la capacidad de detección de posibles Tránsitos Aéreos No regulares y da redundancia al sistema ante eventos de interrupción no deseada en el área.
- La capacidad de cubrimiento y vigilancia, dependiendo de las características de la zona operación, puede ser incrementada, mediante el empleo de buques con capacidad de Vigilancia y Antiaérea (tipo DD 360).

- En general se restringe un área de 50 Millas Náuticas alrededor del punto a defender, esto también en muchos casos es coincidente, o casi con el área de control terminal de la ciudad donde se realiza el evento y finalmente se declara un prohibido de vuelo en un área de 3 a 5 Km del punto a proteger.
- Se establecen una serie de medidas paliativas tales como:
  - o Coordinar e instruir a las autoridades de tránsito aéreo, de la zona, todas las restricciones y operaciones a realizarse y que modifican las rutinas habituales, son notificadas por NOTAM, para conocimiento sarios para informar a la comunidad aeroespacial, las medidas para la oportunidad.
  - o En caso de encontrarse en áreas limítrofes, se debe coordinar esfuerzos de control con la Fuerza Aérea del país vecino, para asegurar la capacidad de interceptación en oportunidad y las transferencia de las aeronaves interceptadas, en este sentido Argentina tiene ejercitaciones con varios países limítrofes para llevar adelante esta operación
  - o Informar al público sobre el evento, a realizar.
  - o Informar sobre la prohibición del vuelo con Drones en 5 Km a la redonda del centro de convenciones.
  - o Visitar los aeroclubes y pistas de la zona, para tomar contacto con los pilotos de la zona e informar acerca de las limitaciones en esos días y pedir la colaboración de los mismos ante eventos no habituales, incluso se puede habilitar una línea 0800 para este tipo de información.
  - o Coordinar con la justicia y las FFSS para que durante los días del evento, en todos los aeroclubes y pistas de la zona restringida se encuentren bajo control policial, para evitar vuelos no permitidos.
- Se puede prever el despliegue helicópteros con Fuerzas Especiales, con la doble capacidad de interceptar otros helicópteros, o aportar grupos de choque ante requerimientos del comando a cargo de la seguridad del evento.
- Se puede prever el despliegue helicópteros con capacidad de Búsqueda, Rescate y asistencia sanitaria, en caso de eyecciones o eventos en tierra que lo requieran.
- Se puede prever el despliegue de interceptores para aviones de media y baja velocidad, y alta velocidad, en general operando desde diferentes bases, con distintos planes de contingencia para sus alerta ya sean las mismas en vuelo o en tierra. El País no posee interceptores de alta velocidad, lo cual hace inviable la identificación y eventual

neutralización de amenazas como aviones comerciales o de transporte ejecutivo.

- Se debe coordinar, con las autoridades correspondientes un plan y acciones de Ciberseguridad de infraestructuras críticas a la operación aérea y de ciberdefensa que asegure la operación del sistema de Comando y Control aún con diferentes niveles de degradación.
- Se estudia los arribos de autoridades en uno o varios aeródromos, las posibles alternativas, las custodias aéreas (si se posee medios adecuados) y sus movimientos internos en Helicópteros (este es un problema adicional que requiere una planificación detallada porque puede ser una de las formas de infiltración de amenazas).
- Se debiera desplegar sistema de defensa antiaérea de corto alcance en las zonas de edificios más altos con capacidad de identificación IFF o transpondedor, como último recurso para neutralizar una amenaza, es indispensable la capacidad de identificación electrónica para evitar cualquier tipo de fratricidio. (La Argentina no posee esta capacidad), por lo tanto pasada las barreras de los interceptores, se dificulta la neutralización de un atentado.
- Finalmente, una de las mayores amenazas en el mundo moderno, la constituyen los llamados drones pequeños, vehículos de uso comerciales que pueden volar varios kilómetros y hasta alturas de 500 metros o más. Para su neutralización, existen diferentes tipos de dispositivos, siendo los más efectivos aquellas que puedan neutralizar la operación de unos o varios drones simultáneamente, en caso que se empleen en una modalidad tipo nube, estos dispositivos permiten brindar seguridad en una radio de hasta 1500 metros. Existen otros dispositivos que permiten neutralizar drones de manera individual. Se desconoce en el país la existencia de esta capacidad. Por lo cual una incursión de un drone o u conjunto de drones, debiera remitirse a medidas paliativas de carácter pasivo.



### El área de operación

El estudio del área de operación es uno de los aspectos que requiere también un análisis detallado, su estudio minucioso permite minimizar impactos negativos, algunos aspectos a considerar pueden ser:

- Características del área circundante al evento, (edificios, plazas, puentes, arboledas etc.)
- Aeródromos de operación, tanto para la aviación propia (interceptores), como para los aviones de las autoridades. En todos los casos se debe considerar también aeródromos de alternativas, coordinado con las autoridades de la seguridad todos los detalles de entrada salida y traslados en helicópteros de dichas autoridades.
- Los helipuertos, su ubicación, operadores habituales, horario de atención y su control por FFSS durante el evento.
- Hospitales de evacuación y plan de asistencia en caso de accidentes o incidentes.
- Medios aéreos no propios que por alguna razón especial podrían volar durante el evento, (helicópteros de autoridades, emergencias médicas, etc.).

### Análisis FODA

Habiendo logrado un concepto base de las tareas a desarrollar y con la información pública existente, es conveniente realizar un análisis de tipo FODA que permita luego considerar alguna propuesta de acción para un evento como el que se prevé para el año 2018.

#### Fortalezas

1. Interceptores de media y baja velocidad.
2. Helicópteros con capacidad de operación diurna y nocturna con Fuerzas Especiales
3. Centro de Operaciones Aéreas con capacidades redundantes.
4. Sensores Radares
5. Apoyo del ARA para un piquete Radar con fragata.
6. Excelente relación con los países vecinos, para apoyo en el control del área seleccionada.
7. Buques con capacidad de vigilancia y antiaérea.
8. Se cuenta con un Comando de Ciberdefensa para la protección de las infraestructuras críticas para la operación aérea.

#### Oportunidades

La oportunidad, esta medida en el tiempo que demanda obtener una capacidad que permita minimizar o mitigar una amenaza, con medios propios.

1. 14 Meses, demandarían las posibles soluciones para alcanza una cierta capacidad de interceptación supersónica.
2. 12 meses, demandaría adquirir sistemas para el control de eventos (montados en aeronaves propias para reducir los costos).
3. 12 Meses demandaría adquirir un sistema antiaéreo tipo ManPad con identificador IFF, como los empleados en la Olimpiadas de Londres.
4. 10 a 12 Meses demandaría la obtención de sistemas de Ciberseguridad y Ciberdefensa.
5. 10 Meses, se requiere obtener un sistema UAV, para control de áreas y eventos.
6. 6 meses demandaría obtener comunicaciones seguras para el control aeroespacial.
7. 6 meses, para adquirir un sistema anti-drone múltiple.
8. 2 Meses para incrementar las capacidades de operación todo tiempo con medios helitransportados

#### Debilidades

Las debilidades que se presentan son genéricas para un sistema de protección aeroespacial de grandes eventos, cada planeamiento determina una serie de opciones para su mitigación o para minimizar su posibilidad de ocurrencia, neutralizar los efectos de las mismas o tomar el riesgo de sus consecuencias. Algunos ejemplos a considerar son:

1. Vulnerabilidades en ciberseguridad.
2. Incapacidad de Interceptación de móviles aéreos.
3. Limitada capacidad de interceptar drones, tanto individuales, como en nubes.
4. Limitada capacidad de Comunicaciones seguras
5. Limitada capacidad antiaérea.
6. Problemas presupuestarios dificultan el adiestramiento y la disponibilidad de pilotos y aeronaves para asegurar una operación de 24 horas continua, durante la duración del evento.
7. Falta de disponibilidad de aviones con radares embarcados (AWACS), que permitan cerrar la capacidad de detección a bajas cotas.

Todos los aspectos presentados no poseen dificultades insalvables para ser revertidos, pero si requieren simplemente de cierto apoyo financiero en algunos casos y en otros una clara decisión política

#### Amenazas

1. Drones pequeños con o sin micro-bombas, operando de manera aislada.
2. Ataque de drones operando en nube. Ver "Intel's 500 Drone Light Show", da una idea de lo que una nube de drones puede llegar a hacer
3. Aviones pequeños
4. Globos aerostáticos y/o Dirigibles
5. Helicópteros
6. Aeronaves ejecutivas y/o Comerciales
7. Hackeo de los códigos especiales de información o de los sistemas de plan de vuelo.
8. Interdicción cibernética infraestructuras crítica a la operación aérea
9. Caídas de las fuentes de energía y comunicaciones.

#### Algunas Estrategias de Mitigación

La FAA ha venido participando desde ya hace varios años, en diversos ejercicios multinacionales, en los cuales se ha operado en el nivel de Estados Mayores y cuando el Ministerio de Defensa y el Congreso de la Nación lo permitieron, también con aeronaves lo cual ha permitido alcanzar cierto nivel de interoperabilidad con fuerzas amigas, que es uno de los valores agregados de este tipo de medidas de confianza mutua.

La realización de estos ejercicios, ha permitido conocer y coordinar conocimientos comunes para el empleo de los medios, han generado una doctrina para la realización de los mismos. En general los medios son comandados por cada país y se ponen de común acuerdo bajo el control operacional de un comandante de fuerza del país anfitrión.

Como se dijo estos ejercicios incluyen la ejecución de operaciones con aviones reales, volando juntas las aeronaves pertenecientes a diferentes estados.

La situación que en general se emplea para este tipo de ejercicios, es el de una fuerza de coalición para restituir la normalidad en un estado fallido virtual, ello demanda convocar un estado mayor que se conforma con representantes de todas las partes involucradas, en diferentes puestos de trabajo, medios aéreos de los distintos países que trabajan de manera mancomunada e intercambian experiencias en vuelo.

Esto es indicativo que los hombres de nuestra Fuerza Aérea, ya han trabajado, volado y coordinado acciones y tienen un entendimiento común con varios países de la región y del mundo que han participado de este tipo de ejercicios y que a su vez son miembros del G 20 como es el caso de EEUU, Francia, Brasil.

El grueso del esfuerzo operativo y logístico corresponde a medios de la República Argentina, lo que demuestra no sólo la capacidad sino el compromiso del Estado con el evento a realizar.

En esta oportunidad, podría convocarse a una coalición, primero para una ejercitación previa y luego para una aplicación real, en este caso no para restaurar el orden en una república virtual, sino para mantener el orden durante una reunión internacional como es el caso del G20, ello permitiría, el aporte por parte de estos países de:

- Aeronaves interceptoras de alta velocidad, y con adecuados armamentos a tal fin.
- Aeronaves AWACS para alerta temprana
- Sistemas Anti-drones
- Eventualmente sistemas antiaéreos de corto alcance.

Estos medios estarían comandados por los miembros de cada país como en una coalición, permitiría que el control de la defensa aérea y comando operacional se mantengan en manos argentinas (Comandante Aeroespacial), con un estado mayor multinacional, tal como la reunión que se llevaría a cabo en nuestro país y con Reglas de Empeñamiento acordadas de manera integral por las partes.

Llevar adelante esto requiere:

1. Una decisión de la Presidencia de la Nación, que debe contar con apoyo financiero.
2. Acuerdo del Congreso para asegurar el ingreso de tropas.
3. Un esfuerzo de consideración del Ministerio de Defensa, de Relaciones Exteriores y de seguridad.
4. Apoyo completo por parte de las autoridades de ANAC, EANA y DNCTA.

Si bien esta situación desnuda debilidades propias en lo referido a los medios disponibles hoy para defender nuestro cielo, también mostrará la capacidad política de convocar a una coalición cuando hay una causa razonable y más aún dejará claro al mundo que aún se mantiene en nuestros hombres las cualidades mostradas en Malvinas tanto para el comando como para planificación y ejecución

de operaciones eficaces, siendo la falta de aviones una situación circunstancial de post guerra. Esta también constituye, una oportunidad local para superar el concepto de conjunto e introducir la metodología de trabajos interagenciales, en entre los diferentes componentes del poder nacional.

## Presente y futuro de la crisis coreana

*Lic. Federico Bauckhage*

Desde la Grecia antigua, la “tregua olímpica” tradicionalmente pausaba los conflictos militares mientras tuvieran lugar los Juegos Olímpicos, para que los ciudadanos pudieran participar en los mismos sin temer por su seguridad y, de paso, ofrecer un espacio neutral e informal para que los embajadores de estados enemigos pudieran negociar.

En línea con esta tradición, al momento de escribir estas líneas, Corea del Norte y Corea del Sur participan conjuntamente de las Olimpiadas de Invierno en Pyeongchang. La desescalada retórica del régimen comunista al norte del paralelo 38 ha hecho suspirar con alivio a muchos, tras un año 2017 marcado por una espiral ascendente de provocaciones retóricas, militares y diplomáticas, principalmente dirigidas a los EE.UU.

Sin embargo, esta tenue señal de distensión debe recibirse con un muy cauteloso optimismo, ya que las causas profundas del conflicto siguen latentes, y no hay señal de avance en ninguna de las áreas estratégicamente relevantes.

La ofensiva de apaciguamiento diplomático parece estar dirigida principalmente a Corea del Sur y a la opinión pública internacional, pero no a los EE.UU., en lo que muchos observadores sospechan es una maniobra para crear discordia entre los aliados.

La delegación de alto nivel que visitó Corea del Sur en el marco de los Juegos Olímpicos se reunió con el presidente Moon, pero no con diplomáticos americanos. Dentro de Corea del Norte, las actividades del complejo militar nuclear siguen aparentemente su curso normal, y hay indicaciones de que se podría estar preparando un futuro ensayo nuclear.

Las probabilidades de guerra en la península siguen siendo muy altas, evidencia de ello es que todos los países involucrados continúan discretamente con preparativos de contingencia.

El paréntesis actual probablemente se extienda hasta mediados de marzo, hasta la finalización de los Juegos Paralímpicos. ¿Y luego? Apenas Corea del Sur y EE.UU. retomen sus ejercicios militares conjuntos (ejercicios que Pyongyang considera una provocación, y que en repetidas

oportunidades ha pedido suspender), se puede prever un nuevo aumento en las tensiones.

Así, se hace momento de evaluar los posibles escenarios futuros.

La política de “paciencia estratégica” que los EE.UU. han seguido bajo las administraciones de Obama y Trump durante la última década claramente han fracasado en su objetivo de promover el desarme nuclear de Corea del Norte.

El régimen se ha mostrado notoriamente resistente a las sanciones internacionales de todo tipo, y ni siquiera China ha podido presionarlos de manera eficaz.

Si la administración Trump desea un nuevo curso de acción, ¿cuáles son las opciones?

### 1) El desarme voluntario

Esta es la opción optimista, pero es la más implausible. Los EE.UU. insisten con la “desnuclearización completa e irreversible” de Corea del Norte, pero históricamente no hay antecedente comparable de un país nuclearmente armado renunciando a su arsenal.

Pretender el desarme voluntario del régimen de Pyongyang es una utopía, incluso si no se tratara de una personalidad como Kim Jong-Un. El hecho es que Corea del Norte tiene razones estratégicas para mantener un arsenal nuclear, y estas razones trascienden a las personas concretas que actualmente están al mando de ese país.

La historia nos muestra que, salvo muy contadas excepciones, ningún país renuncia a la posesión de armas nucleares una vez obtenidas. Las excepciones a esta regla son casos muy particulares, que se dieron en circunstancias muy diferentes a las que imperan hoy en la península coreana.

Al finalizar la Guerra Fría, armas nucleares del arsenal soviético quedaron en los territorios de Ucrania, Belarus y Kazajstán, ahora independientes. Sin embargo, estas armas fueron “heredadas”, las nuevas repúblicas no contaban con los recursos económicos ni técnicos adecuados para mantener estos arsenales, y la presión internacional para que renunciaran a la posesión de estas armas fue unánime.

En la mayoría de los casos, además, el control operativo de las armas estaba en manos de militares rusos, leales a Moscú. El análisis costo-beneficio que hicieron las dirigencias políticas en estos países, en ese momento

histórico, indicó que era preferible desmantelarlas o devolverlas a Rusia.

El otro caso anómalo es Sudáfrica, que desarrolló un plan nuclear clandestino a partir de la década del 70. Sudáfrica se hallaba en ese momento amenazada por los avances de regímenes comunistas en la región, apoyados por la Unión Soviética, y luego por la intervención de una fuerza expedicionaria cubana en Angola. Con escaso apoyo internacional debido al régimen de apartheid, Pretoria se vio aislada, y la construcción de un arsenal nuclear de último recurso apareció como necesaria.

Sin embargo, hacia 1989 las condiciones geopolíticas cambiaron radicalmente, las amenazas militares desaparecieron al colapsar sus vecinos en el caos, y las fuerzas armadas sudafricanas quedaron como las dominantes en la región. Sin enemigos convencionales ni nucleares a quienes disuadir, la media docena de armas construidas en Sudáfrica perdieron su principal razón de ser y se convirtieron en una potencial carga para un régimen que intentaba integrarse nuevamente al mundo tras años de sanciones.

En este contexto, el cálculo costo-beneficio también indicó que era razonable desmantelarlas, y Sudáfrica adhirió al Tratado de No Proliferación en 1991, y blanqueó la existencia del programa y su posterior desmantelamiento en 1993.

Como puede verse, ninguno de estos casos se compara ni remotamente al de Pyongyang.

Corea del Norte se encuentra amenazada por una potencia extra-continental, los EE.UU., que cuenta con los medios convencionales para atacarla, y con quien tiene una larga historia de hostilidad. Luego, comparte fronteras con dos grandes potencias, que además están nuclearmente armadas (Rusia y China) que, si bien no le son hostiles, tampoco son aliados incondicionales a cuya protección se pueda acoger. Comparte frontera con Corea del Sur, que posee importantes capacidades militares propias (además del contingente militar norteamericano). Y, por último, se encuentra en cercanías de Japón, que también cuenta con formidables capacidades militares convencionales, y que históricamente le ha sido hostil.

En comparación, las capacidades militares convencionales de Corea del Norte son limitadas. Sus fuerzas armadas cuentan, en papel, con un millón y medio de efectivos, pero su equipamiento es en su mayor parte obsoleto, y son recurrentes los reportes de desertiones y malnutrición en sus fuerzas. Su capacidad de proyectar poder fuera de sus fronteras es muy limitada.

Dicho de otro modo, Corea del Norte se encuentra en una vecindad peligrosa, y es militarmente débil.

Sin embargo, su plan nuclear es un desarrollo largamente autónomo, que posee los recursos humanos, la capacidad tecnológica y los medios materiales para producir muchos de los componentes por su cuenta, lo que limita la efectividad de los regímenes de sanciones internacionales.

Pedirle que renuncie a su arma de disuasión más efectiva no es realista. Mas aún, hay motivos para sospechar que incluso en el improbable caso de que el joven Kim aceptara unilateralmente desarmar su arsenal nuclear, se arriesgaría a perder indispensable el apoyo de sus generales, que sin duda lo verían como un traidor, y probablemente intentarían reemplazarlo.

## 2) El desarme involuntario

Esta es la opción catastrófica. Si nos remitimos nuevamente a la historia, podemos encontrar solamente 2 casos en los cuales un ataque preventivo detuvo el programa nuclear de un país, pero estos ofrecen pocas lecciones aplicables para el caso coreano.

En el marco de la llamada Doctrina Begin (por Menachem Begin, primer ministro israelí, que la enunció en junio de 1981), Israel atacó y destruyó reactores nucleares en Bagdad, Irak (1981) y Deir-ez-Zor, Siria (2007). Sin embargo, los programas nucleares de estos países se encontraban en sus fases embrionarias, concentradas en pocas instalaciones, y se hallaban aún muy lejos de obtener un arma. En estas condiciones, un ataque localizado fue suficiente para neutralizarlos mientras daban sus primeros pasos.

Corea del Norte, en tanto, ya cuenta con un limitado arsenal, pero dado el extremo secretismo que rodea su programa (y al régimen en general) es imposible estimar con exactitud la cantidad de cabezas nucleares que posee ni su distribución. Las estimaciones varían entre 30 y 60 cabezas nucleares. No hay manera de garantizar que un ataque preventivo destruiría todas las armas, ni de que en el caos resultante no se pierdan algunas.

Uno de los argumentos esgrimidos es que un ataque limitado a algunas pocas instalaciones críticas podría detener o incluso revertir el progreso del programa nuclear de Kim.

Se especula con que, si el ataque no se extiende al resto de Corea del Norte, ni a su dirigencia, pero al mismo tiempo se amenaza a Pyongyang con un ataque masivo en caso de



que intentara contraatacar, la amenaza podría quedar contenida, y se evitaría escalar hacia una guerra general.

Esta propuesta es problemática por varios motivos. Primero, porque dado el hermetismo del régimen no es fácil identificar todos los blancos relevantes. Segundo, porque el complejo armamentístico norcoreano es extenso, y está bien protegido.

Si un ataque muy limitado, probablemente no se dañaría la capacidad nuclear de Pyongyang de manera irreversible. Para asegurar su destrucción, se requeriría de una acción militar mucho más extensa que con toda probabilidad llevaría a una guerra general.

En tercer lugar, la razón de ser declarada del programa nuclear es, precisamente, disuadir un ataque extranjero. En caso de un ataque, así sea limitado, Kim y su plana mayor se verán confrontados con el problema de tener que demostrar alguna capacidad militar creíble, para intentar reforzar su poder de disuasión, o someterse a incondicionalmente a las demandas de sus enemigos.

Por esto es casi seguro que alguna acción de represalia seguiría de parte de Corea del Norte, y la administración Trump ya ha declarado varias veces que respondería a cualquier escalada de la situación por parte de Pyongyang. En estas circunstancias, la carrera hacia la guerra general parece extremadamente probable.

En la Guerra de Corea, el régimen liderado por Kim Il Sung sacrificó más de un millón de hombres y mujeres en el intento, y no se rindió ni siquiera estando al borde de la derrota total. No sería demasiado osado imaginar que Kim Jong-Un, que ha buscado públicamente ser identificado con su abuelo, decidiera actuar siguiendo esta inspiración, ni que la mayoría del pueblo norcoreano decidiera acompañarlo.

Entonces, como opción para lograr el desarme de Pyongyang, una acción militar ofrece, incluso en el mejor de los casos, una solución incompleta e incierta.

Y este beneficio incierto debe balancearse contra las posibles consecuencias de una intervención armada. Parafraseando a Maquiavelo, uno puede saber cómo comienza una guerra, pero nunca sabe cómo termina.

Analizar las consecuencias de una guerra general en la península ocuparía un artículo aparte, pero podemos enumerar algunas de las problemáticas más importantes:

- Los efectos de un posible contraataque norcoreano con armas nucleares. Las estimaciones varían, pero se calcula que hasta 2,5 millones de personas podrían morir si Pyongyang atacara Seúl y Tokio.

- El empleo de armas químicas o biológicas por parte de Corea del Norte. Se sabe que posee el agente nervioso VX, y se sospecha que también posee ántrax como arma biológica.
- Los efectos de un contraataque convencional norcoreano.
- El inevitable colapso de la frágil economía norcoreana y el consecuente éxodo de refugiados.
- El destino de los efectivos y armamentos de las fuerzas armadas norcoreanas, si son vencidas. ¿Si pierden sus cadenas de mando y logística, mantendrán su disciplina? ¿O se entregarán al saqueo, o a inundar el mercado negro con armamentos o servicios de mercenario? Antecedentes no nos faltan.
- El peligro de que China decida intervenir para sostener al régimen.
- Los efectos de la guerra sobre una economía internacional frágil.
- El peligro de que, en el caos resultante, se pierda el rastro de una o varias ojivas nucleares.

### 3) Contener la amenaza

Dado que la desnuclearización de la península es improbable en cualquier plazo previsible de tiempo, se presenta como una opción razonable intentar convivir con una Corea del Norte nuclearmente armada.

En el pasado, el régimen ha demostrado que está dispuesto a correr grandes riesgos, pero eso no significa que hayan sido irracionales. La historia reciente demuestra que, con los incentivos adecuados, Pyongyang puede sentarse a la mesa de negociaciones y ofrecer concesiones.

El acuerdo alcanzado entre Kim Chong Il y la administración Clinton nunca estuvo exento de ambigüedades, engaños y reproches recíprocos, pero en términos generales logró detener el progreso del programa nuclear norcoreano durante casi una década. Y la desnuclearización siguió siendo, al menos en el discurso, el objetivo buscado por Pyongyang.

Hoy día la situación es distinta, ya no se puede insistir sobre la desnuclearización. El arsenal nuclear ha pasado a ser un objeto de prestigio personal para Kim, y una pieza central en su estrategia de defensa. El estatus de Corea del Norte como potencia nuclear está ahora afirmado en la propia constitución del país. Ya es un hecho consumado.

Pero esto no significa que no se puedan alcanzar otros objetivos relevantes relacionados como, primero y principal, evitar la proliferación de tecnología y material nuclear a otros países, como Irán.

Pyongyang ha demostrado en numerosas oportunidades su disposición a vender armas y tecnología nuclear y bélica al mejor postor (por ejemplo, el reactor clandestino que Israel destruyó en Siria en 2007 habría sido construido por técnicos norcoreanos).

Una nueva ofensiva diplomática podría implicar, por ejemplo, reconocer el hecho de facto de que Corea del Norte es una potencia nuclear, y darle la oportunidad de demostrar ser un estado nuclear “responsable”, como lo han hecho hasta ahora la mayoría de los demás miembros del “club nuclear”.

Esto implicaría, para Pyongyang, explicitar su doctrina de uso para su arsenal nuclear y adecuarse a regímenes internacionales de control y no proliferación.

De parte de los EE.UU. y sus aliados, se requerirá dar alguna garantía al régimen de que no se busca interferir en sus asuntos internos, ni decapitar a sus cúpulas políticas o militares. Las declaraciones públicas de la administración Trump al respecto han sido muy contradictorias a lo largo del último año.

Desde el punto de vista de Corea del Norte, los EE.UU. no se han mostrado como los interlocutores más confiables, habiendo cambiado de política entre diversos cambios de administración.

De modo que ofrecerles garantías creíbles de que no perseguirán contra ellos una agenda de cambio de régimen como lo han venido haciendo durante los últimos 15 años en Afganistán, Irak, Libia o Siria, será difícil. Pero no es imposible.

Sería esencial para ello reconocer que Corea del Norte tiene motivos legítimos para temer por su seguridad y tomar medidas para mitigar las amenazas.

Al mismo tiempo, será necesario reforzar las alianzas con Corea del Sur y Japón, ya que si comienzan a dudar del compromiso norteamericano para protegerlos en caso de conflicto militar, surgirán en estos países poderosos incentivos para desarrollar capacidades nucleares propias.

Si la búsqueda de un arsenal nuclear por parte del régimen esta movilizada por una profunda percepción de inseguridad, su agresividad debería reducirse a partir del momento en que los líderes del régimen se sientan seguros.

### ¿Y si este diagnóstico es errado?

El saber convencional entre la mayoría de los expertos es que Kim Jong-Un es un dirigente racional, y que utilizará su arsenal de manera racional, como último recurso de disuasión ante agresores externos que pongan en peligro al régimen. Sin ser objeto de acciones hostiles que hagan peligrar su supervivencia, Kim no tendría motivo racional para utilizar sus armas nucleares.

Pero podríamos estar equivocados. Kim Jong-Un podría no comportarse con la prudencia necesaria. O podría cometer un error de cálculo. O tal vez tenga otros intereses distintos de los que se le presumen.

En perspectiva, el costo de invadir Corea del Norte, aún si no hubiera armas nucleares, sería lo suficientemente alto como para disuadir a cualquier régimen racional de intentarlo.

Además, el régimen de Pyongyang desde hace décadas que puede ejercer la disuasión amenazando directamente a Seúl: la capital de Corea del Sur se encuentra dentro del alcance de la artillería convencional norcoreana, y las estimaciones de víctimas en caso de un bombardeo convencional aún se cuentan en cientos de miles.

Por otro lado, la presencia militar norteamericana en la península coreana se ha reducido a lo largo de los años, y las armas nucleares tácticas desplegadas por EE.UU. en Corea del Sur durante la Guerra Fría fueron retiradas en 1991. Objetivamente, más allá de la retórica, la amenaza militar al régimen de los Kim parecería ser menor que antes.

¿Busca el régimen una garantía de seguridad adicional, porque aún no se percibe como seguro? ¿O acaso aún tiene en sus planes intentar invadir la República de Corea y reunificar la nación dividida, como intentó hacerlo Kim Il-Sung en 1950?

Según quienes sostienen esta visión (entre ellos, nadie menos que H. R. McMaster, consejero de seguridad nacional de Trump), el arsenal nuclear cumpliría la función de disuadir a EE.UU. (o a cualquier otra potencia hostil) de intervenir en su contra durante una eventual Segunda Guerra de Corea, durante la cual el Norte trataría de absorber el Sur por la fuerza.

Ante este escenario, hay quienes creen que la guerra será inevitable, y proponen realizarla lo antes posible para evitar hacerlo en condiciones mas desfavorables una vez que los misiles norcoreanos hayan madurado, aumentando su letalidad.

Llegado el caso, ¿estaría el gobierno americano dispuesto a arriesgar un ataque nuclear a Hawaii, Los Angeles o Seattle, por ejemplo, para proteger a Corea del Sur, o Japón?

En esta interpretación, intentar negociar con Kim Jong-Un a estas alturas sería como negociar un Acuerdo de Munich versión siglo XXI, solamente se estaría generando una falsa ilusión de pacificación mientras se posterga lo inevitable.

Es verdad que la unificación de ambas Coreas no ha dejado de ser uno de los objetivos declarados del régimen en el largo plazo, la duda pasa por si la plana mayor del régimen tiene una apreciación realista de su situación.

Dado que las fuerzas armadas de Corea del Norte no están en condiciones de ganar una guerra convencional contra Corea del Sur, este escenario no parece tan probable por el momento. Pero no deja de ser posible, si Kim Jong-Un y su plana mayor llegan a sobreestimar su poder y sus posibilidades.

Los testimonios de desertores de alto nivel sugieren, en principio, que tanto el joven Kim como los jefes militares norcoreanos son conscientes de su debilidad relativa, y no buscan embarcarse en una aventura militar que pudiera poner en peligro su supervivencia.

Esto refuerza la hipótesis de que el arsenal nuclear está justificado por su percepción de inseguridad, más que por ambiciones expansionistas. Pero no es una garantía.

### **Aún hay tiempo para la diplomacia**

Incluso si uno adopta esta última perspectiva más pesimista, y se considera que la guerra será inevitable tarde o temprano, aún hay margen de tiempo para intentar una solución diplomática. Por el momento, la amenaza al territorio norteamericano es más teórica que real.

El desarrollo de los misiles Hwasong-14 y Hwasong-15, que son los que en principio podrían alcanzar el territorio continental de los EE.UU., aún no está completo. En particular, parece que los vehículos de reentrada aún no sobreviven exitosamente el reingreso a la atmósfera.

Si EE.UU. pudiera comprometer a Pyongyang a suspender los ensayos de misiles balísticos, EE.UU. podría considerarse aun relativamente seguro y operar su diplomacia con un menor sentido de apremio.

A diferencia de las ojivas nucleares, con el programa de misiles aún hay mayor margen de negociación. Sin duda, el gobierno norcoreano pediría importantes concesiones a

cambio de pausar su programa de misiles, como lo hizo también durante las negociaciones en los años 90.

En ese caso, queda por verse cuánto estará dispuesta a ceder la administración Trump.

Para bien o para mal, es probable que los sepamos pronto.

## ESTIMADO LECTOR

Si desea suscribirse a esta publicación, lo invitamos a solicitarlo a la dirección [difusionrdnisiae@gmail.com](mailto:difusionrdnisiae@gmail.com)

Cordialmente,

*Equipo de Redacción del RDN ISIAE*

## DEAR READER

If you want to subscribe to this publication, we invite you to send your request to [difusionrdnisiae@gmail.com](mailto:difusionrdnisiae@gmail.com)

Yours faithfully,

*RDN ISIAE Editorial staff*

## ESTIMADO LEITOR

Se você deseja se inscrever a esta publicação, o convidamos a nos enviar a solicitação a [difusionrdnisiae@gmail.com](mailto:difusionrdnisiae@gmail.com)

Cordialmente,

*O equipe editorial do RDN ISIAE*