

CARI / CONSEJO ARGENTINO PARA LAS
RELACIONES INTERNACIONALES



ENCUESTA
LA OPINIÓN PÚBLICA
ARGENTINA SOBRE
POLÍTICA EXTERIOR
Y DEFENSA 2015

LA OPINIÓN PÚBLICA
ARGENTINA SOBRE
POLÍTICA EXTERIOR Y
DEFENSA 2015

AGRADECIMIENTO

El Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales desea expresar su agradecimiento a la colaboración generosa que realizaron el Banco Ciudad de Buenos Aires y la Fundación Konrad Adenauer-Argentina para la realización y publicación del presente informe.

Estas instituciones mostraron su apoyo concreto a las investigaciones que realiza el CARI para un mejor conocimiento de los temas que abarca este trabajo y que representan una apuesta en el futuro de la República Argentina.

“2015 – La Opinión Pública Argentina
sobre Política Exterior y Defensa”.
Editado por el CARI, Uruguay 1037,
piso 1º, C1016ACA Buenos Aires,
República Argentina.
2015 – Impreso en la República
Argentina por DOCUPRINT S.A.
Prohibida su reproducción total o
parcial sin previa autorización del
Editor.

Índice general

Prólogo.....	7
I. Introducción. El contexto global y regional de la política exterior argentina 2010-2015....	9
1. Contexto internacional.....	9
2. Contexto regional	11
3. Política exterior argentina.....	12
II. Metodología de investigación	13
1. Investigación cuantitativa con diseño muestral probabilístico	13
2. Investigación cuantitativa con informantes calificados.....	14
III. Sumario ejecutivo	15
1. Los argentinos y el mundo	15
2. Los argentinos y América Latina	16
3. Los argentinos y la Argentina.....	16
IV. Interés en la información sobre política internacional.....	19
V. Cómo los argentinos ven el mundo.....	21
1. La agenda internacional vista desde la Argentina.....	21
2. ¿Qué orden internacional perciben y prefieren los argentinos?.....	24
3. Evaluación de los organismos internacionales y líderes mundiales.....	27
VI. Cómo los argentinos ven la región.....	32
1. Política y Seguridad en América Latina	32
2. La integración regional en la percepción argentina	37
VII. Cómo los argentinos ven a la Argentina.....	42
1. El lugar de la Argentina en el mundo.....	42
2. Objetivos de política exterior.....	43
3. La Argentina en las Misiones de Paz de Naciones Unidas.....	45
4. Defensa y seguridad regional.....	46
5. Relaciones bilaterales	49
6. La relación con Estados Unidos.....	51
7. La relación con la Unión Europea	53

8.	Evaluación de Políticas Específicas.....	53
VIII.	Conclusiones.....	55

Prólogo

En 1998, el CARI dio comienzo a un programa de investigación sobre la opinión pública y la opinión de informantes calificados sobre la Política Exterior y la Defensa de la Argentina.

Este Programa ya cuenta con cuatro ediciones de los años 1998, 2002, 2006 y 2010, siendo su objetivo conocer, cada cuatro años, la opinión de los sectores dirigentes y del público en general sobre la agenda de la Argentina, la percepción de los contextos, espacios y liderazgos internacionales.

A partir de la exitosa serie temporal de datos y variables, el CARI considera que el estudio constituye un aporte significativo para quienes se encuentran en posiciones ejecutivas, permitiéndoles analizar la realidad en forma más amplia y en definitiva tomar las mejores decisiones posibles.

Esta quinta versión coincide con los más de 37 años de vida institucional contribuyendo al debate público, a la investigación académica y a la formación de las políticas públicas.

7

La elaboración de la encuesta fue realizada por el CARI y contó con el asesoramiento de sus miembros y con la supervisión de la Secretaría Académica a cargo de José María Lladós. El trabajo se realizó bajo la dirección metodológica de Pablo Ava quien además realizó el análisis de los resultados y la redacción final junto a Gino Pauselli. Gonzalo Casais, Jelle Baars y Ludmila Mavric se desempeñaron como asistentes. Gustavo Martínez, Secretario de Coordinación de nuestra Institución, llevó a cabo la coordinación general.

Las series de datos y los análisis de la evolución de las principales variables analizadas, se enriquecen con la apertura de los datos por variables demográficas en el caso de la opinión pública, así como el análisis comparado entre opinión pública y opinión calificada.

ADALBERTO RODRÍGUEZ GIAVARINI
PRESIDENTE

I. Introducción. El contexto global y regional de la política exterior argentina 2010-2015

Hace 17 años el CARI emprendió la tarea de analizar las principales tendencias de la opinión pública argentina en temas de política exterior y defensa. El período cubierto por este quinto estudio coincidió con el último tramo del primer y prácticamente la totalidad del segundo gobierno de Cristina Fernández. Creemos menester efectuar un breve repaso del entorno internacional, regional y de la política exterior argentina para contextualizar los resultados del relevamiento sobre opinión pública y política exterior.

1. Contexto internacional

En el período 2010-2015 la economía global atravesó un proceso de recuperación luego de la crisis financiera global que sacudió los mercados en 2008-2009, dando paso a la regulación del mercado internacional. En este proceso, el Grupo de los 20 tuvo un rol central en la coordinación de las políticas macroeconómicas de países desarrollados y en vías de desarrollo. A su vez, la recuperación tuvo matices en el mundo desarrollado, como se observa en el buen desempeño económico de Estados Unidos y su camino al autoabastecimiento energético de la mano de la “Revolución del Shale”; mientras que la Unión Europea atravesó diversas dificultades en España, Italia y Grecia.

Después de dos décadas de primacía estadounidense, Beijing ha renacido como el principal competidor económico y político de Washington. Esta nueva distribución del poder económico y político internacional ha revitalizado a las voces realistas y los análisis de geopolítica enraizadas en el “Pivot to Asia”. La asertiva política exterior de Xi Jinping se ha visto traducida en expansivos reclamos territoriales en el Mar de China envueltas la controvertida construcción de islas artificiales; una mayor presencia económica en África y América Latina; y la búsqueda de un rol más acorde a su nuevo peso en la arquitectura de instituciones internacionales. Paralelamente, la relación Estados Unidos-China se ha vuelto más interdependiente disipando perspectivas de una “Segunda Guerra Fría”, siendo ambos socios comerciales fundamentales del otro.

El surgimiento de China como potencia económica y política incentivó las dos ambiciosas propuestas comerciales de Estados Unidos: la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP) con la Unión Europea y el Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (TPP) con 12 países del Pacífico. El primero cubriría la mitad de la economía mundial y el 30% del comercio mundial, mientras que el TPP alcanzó un acuerdo que cubre al 40% del comercio mundial.

La crisis ucraniana iniciada en 2013 terminó por tensionar definitivamente las relaciones de la Rusia de Putin con Occidente a la vez que explicitó la intención de Moscú de retener su esfera de influencia en Europa del Este. Como consecuencia, Europa occidental ha vuelto a percibir con desconfianza a su vecino del este mientras que debe enfrentar otros desafíos internos. La crítica situación económica generó un importante debate sobre las opciones que tiene el proceso de integración europeo para superarla. El dilema que enfrenta la Unión se ubica entre disolverse, lo que tendría catastróficas consecuencias políticas, económicas y sociales; o apostar a la profundización de la integración y compartir políticas financieras comunes y hasta una pragmática unión política. Junto a la amenaza rusa y la crisis económica, la trágica llegada masiva de refugiados de países de Medio Oriente y África; y los diversos reclamos de separatismo dentro del continente desafían el ideal de estado posmoderno que ha representado la Europa de post-Guerra Fría.

Diversos alzamientos populares en los países árabes constituyeron un foco de inestabilidad en el mundo de estos años. La promesa democratizadora de la Primavera Árabe pronto dio paso al invierno con la salvedad de la naciente democracia tunecina. Grupos radicalizados y golpes de estado socavaron las capacidades estatales en la región y crearon una crisis humanitaria cuyas consecuencias azotan al continente europeo. Algunos números muestran las consecuencias humanas de los conflictos: más de cuatro millones de desplazados y cientos de miles de muertos. Otras consecuencias son la desaparición de las fronteras de Siria e Irak, la autonomía de los kurdos y la desaparición del estado en Siria y Libia. Las consecuencias del accionar terrorista se sintieron hasta en Europa con el atentado al semanario francés Charlie Hebdo.

La cuestión nuclear evolucionó a dos velocidades. En 2015 el acercamiento entre el G5+1 e Irán posibilitó la firma de un acuerdo que disminuyó las capacidades de proliferación nuclear de Irán el cual sigue hasta el momento produciendo reacomodamientos estratégicos hasta ahora impensados en la región. Por otro lado, la crisis de Fukushima que implicó explosiones en los edificios que albergaban los reactores nucleares, fallas en los sistemas de refrigeración, la triple fusión del núcleo y la posterior liberación de radiación al exterior planteó dudas sobre la seguridad del uso de la energía nuclear con fines pacíficos.

El estudio fue realizado a pocos meses de la Cumbre de París, en donde se espera que los principales emisores de carbono lleguen a un histórico acuerdo para mitigar los efectos del cambio climático. La cooperación internacional en la materia enfrentó diversos desafíos de coordinación pero que, finalmente, se arribó a un consenso generalizado sobre los efectos perniciosos del cambio climático y la necesidad de llevar a cabo medidas para combatirlo.

2. Contexto regional

La baja en los precios internacionales de las *commodities* y cierto rezago de las políticas expansivas son las principales características de la región en el período 2010-2015. Después de una década de altos precios de las materias primas que posibilitó la expansión de programas sociales y el “regreso del Estado” en América Latina, las naciones latinoamericanas comenzaron a enfrentarse a un contexto económico internacional menos favorable a raíz de la desaceleración China e India de los últimos años. A la vez aumentaron las demandas de la nueva clase media beneficiada por el boom exportador de los 2000, lo cual puso en apuros a las naciones sudamericanas y en vilo de la amenaza de una próxima política “de ajuste”. La principal economía de la región, Brasil, pasó de ser el modelo de economía emergente a tener una economía estancada acompañada de una crisis política encarnada en protestas masivas.

La región es, hoy, diferente a hace tres décadas. En la actualidad, la democracia es la forma mayoritaria de gobierno que se practica en la región, aunque con altos grados de heterogeneidad, carencias y déficits. Después del “giro a la izquierda” experimentado en la década pasada, gobiernos y candidatos fueron elegidos en varios de países.

Los procesos de integración regional en la región tuvieron una evolución heterogénea, desde la creación de nuevos espacios, como la CELAC, la Alianza del Pacífico y la UNASUR que opacaron y llevaron a la disminución de la relevancia en los asuntos regionales de organismos creados bajo el manto ecuménico de los Estados Unidos como es el caso de la OEA. Sin embargo, los procesos de integración, independientemente de sus niveles de institucionalización, cumplieron un rol relevante en la resolución de crisis regionales: la ruptura de relaciones entre Colombia y Venezuela en 2010, la crisis de 2010 en Ecuador, la destitución del presidente de Paraguay en 2013, la crisis venezolana en 2013 y la reciente crisis fronteriza entre Colombia y Venezuela.

En 2015 se vivió un tiempo de cambio radical en las relaciones América Latina-Estados Unidos a partir de que un significativo giro tuvo lugar en el restablecimiento de relaciones entre Washington y La Habana. Las fricciones entre estos dos países que ha sido característica de la post-Guerra Fría y uno de los focos de tensión más importante entre la región latinoamericana y la potencia hemisférica. El acuerdo y las perspectivas del fin del histórico bloqueo ofrecen un escenario de oportunidades para la reconstrucción de la relación entre Estados Unidos y la región, matizado esto por la creciente conflictividad externa e interna venezolana.

3. Política exterior argentina

En el período 2010-2015, Argentina tuvo como principal prioridad la región y sus vecinos. La relación especial con Brasil enfrentó diversas dificultades, como un prospectivo acuerdo de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea, de todas formas desde la Argentina siempre se buscó que éstas no afecten el estrecho vínculo de cooperación que se mantiene desde hace tres décadas con Brasilia.

En segundo lugar, durante el segundo mandato presidencial de Cristina Fernández, Argentina buscó una mayor diversificación en sus relaciones exteriores. A la búsqueda de autonomía, el distanciamiento político y financiero de Europa y Estados Unidos que comenzó durante el gobierno de Néstor Kirchner, se sumó, a raíz de una percepción de un sistema internacional más multipolar, un acercamiento con nuevas potencias emergentes. Esta aproximación a potencias emergentes (China) y críticas del rol de Occidente (Rusia) consolidaron la posición de búsqueda de nuevos socios del gobierno de Cristina Fernández.

Por último, la política comercial se caracterizó por el fortalecimiento de las relaciones con actores de la región y el debilitamiento de las relaciones con Estados Unidos y la Unión Europea. Asimismo, adquirió una mayor relevancia el bloque comercial integrado por países del sudeste asiático: China, países de la ASEAN, Japón, India y Corea.

II. Metodología de investigación

Los datos presentados en este informe pertenecen a un estudio situacional de percepción y de opinión pública sobre política exterior y defensa; están basados en un estudio cuantitativo a población general, y un estudio de opinión a informantes calificados y líderes de opinión. Se describen a continuación las características metodológicas:

1. Investigación cuantitativa con diseño muestral probabilístico

Universo: Ciudadanos mayores de 18 años residentes de grandes centros urbanos del país (>100 mil habitantes).

Diseño de la muestra: Probabilística, estratificada.

Selección del entrevistado: por cuotas de sexo y edad según localidad.

Tamaño de la Muestra para el módulo de análisis de gestión: 1600 entrevistas.

Estratificación de la muestra: La muestra fue diseñada contemplando pertenencia a región geográfica y características socio-demográficas de la población.

Error estadístico: Para el total de la muestra es inferior a +/-3%

Abordaje: Encuesta telefónica con CATI.

Instrumento de Recolección: Cuestionario semiestructurado con preguntas cerradas de una duración total aproximada de 20 minutos.

Ponderación de la muestra: Los datos recolectados han sido elevados al universo según datos poblacionales de sexo y edad por región.

Fecha de realización: La recolección de datos se realizó durante los meses de julio y agosto de 2015.

2. Investigación cuantitativa con informantes calificados

Aplicando el mismo cuestionario utilizado para estudiar la opinión de la población general, se relevó la opinión de 100 informantes calificados entre periodistas, políticos y empresarios de alta jerarquía radicados en diferentes ciudades del país. Los resultados de ambas muestras se presentan de manera comparada.

III. Sumario ejecutivo

1. Los argentinos y el mundo

Para la opinión pública de la Argentina, la agenda internacional tiene como principales ejes los temas la pobreza (25%), el tráfico de drogas (19,8%) y la contaminación del medio ambiente (15,2%). Los temas que más preocupan no son las tradicionales amenazas de política exterior de un estado, sino cuestiones sociales y ecológicas que marcan una nueva agenda en el siglo XXI.

En la evaluación general del contexto internacional, para un 48,2% de los argentinos, la globalización es un proceso que perjudica a la economía local. Entre los líderes de opinión, esta evaluación está menos acentuada, donde la mayoría se divide entre una evaluación negativa (35%) y una evaluación neutra (35%). A su vez, la evaluación positiva de la globalización ha caído 38 puntos desde el 63,5% en 2010 al 25% actual.

Al momento de identificar las potencias mundiales de la actualidad, la respuesta más importante continúa siendo Estados Unidos (48,3%), seguida en el segundo lugar por China con 30,3%.

Las preferencias sobre un modelo de equilibrio internacional que garantice el mantenimiento de la paz están dominadas por un modelo de equilibrio de potencias regionales (44,6%) seguido por un sistema liderado por la Organización de Naciones Unidas (16,3%).

La percepción sobre la importancia de la dimensión regional disminuye con la evaluación que recibe la UNASUR. Entre la población general, el 53,8% considera que *“no tiene una misión clara y de poca relevancia”*, lo que contrasta con la opinión mayoritaria de los líderes opinión donde el 49,0% considera que *“constituye la mejor alternativa a la integración regional”*. Este contraste con la evaluación positiva que realiza la población general sobre el MERCOSUR, en donde un 33% considera que *“constituye la mejor alternativa a la integración regional”* y un 39% que considerado que *“puede servir para resolver conflictos entre sus miembros”*.

En el caso de los líderes mundiales, la evaluación más alta entre los mandatarios la obtiene el Papa Francisco. Entre los líderes regionales las valoraciones positivas las lidera José Mujica de Uruguay (70,5%), seguido por Evo Morales (57,8%).

2. Los argentinos y América Latina

Los argentinos perciben el liderazgo internacional del socio regional Brasil como el más relevante en el concierto de las naciones, seguido por el rol de Argentina.

El apoyo a una política de desarme a nivel regional en América Latina muestra un repunte con respecto a 2010, tanto en la población general como entre los líderes de opinión.

En las cinco mediciones de la encuesta, existe un aumento en el nivel de desacuerdo con la frase “*Prepararse para la guerra es la manera más efectiva de preservar la paz*”, tanto entre los líderes de opinión, alcanzando el 88% de desacuerdo, como entre la población general, con un 73% de desacuerdo.

El 51,5% de la población considera que como región nos encontramos más integrados en la actualidad, mostrando esta opinión una importante caída con respecto del estudio del año 2010, en el que el 81% percibía los resultados de este proceso.

En el caso particular del MERCOSUR, como principal instrumento de integración regional de la Argentina, existe un incremento en la percepción de la población general que todos los miembros del bloque se han beneficiado, pasando del 18% en 2010 al 37,5% en 2015. A su vez, entre los líderes de opinión, el 56% cree que Brasil es quien más se ha beneficiado del MERCOSUR.

3. Los argentinos y la Argentina

Decisiones propias y modificaciones en el contexto internacional han hecho que la Argentina sea percibida con mayor protagonismo por un porcentaje menor de su población desde el año 2010. Para el 44,3% de la población, la Argentina es más importante en el mundo respecto a su situación 10 años antes frente al 71% que tenía esta percepción en 2010. De igual forma, esta tendencia decreciente del rol protagónico del país en el mundo se confirma en la evaluación de la proyección para la década entrante: 40,2% de la población y 21% de los líderes de opinión considera que la importancia de la Argentina será alta, frente al 37% de la población general y el 51% de los líderes de opinión que considera que tendrá un protagonismo medio.

A diferencia de 2010, donde la mayoría de los entrevistados consideraba que los objetivos de política exterior debían estar dirigidos a la generación de incentivos al comercio internacional, en 2015 la población general considera con prácticamente la

misma intensidad a tres objetivos de política exterior: comercio internacional (25,5%), integración regional (24,9%) y lucha contra el narcotráfico (21,4%).

La evaluación de la activa política de la Argentina en materia de operaciones de mantenimiento de paz de Naciones Unidas mantiene un alto nivel de adhesiones entre la población (71%) con un leve descenso respecto a la medición del año 2010 (72%) y un crecimiento del rechazo, que alcanza hoy a un cuarto de la población (24,2%).

La población general muestra un leve avance en el apoyo al desarrollo de una política nuclear con fines pacíficos (51,1%) y el rechazo a una política nuclear se mantiene estable en torno al (40%).

Al momento de considerar las hipótesis de conflictos y amenazas a la seguridad nacional, la medición del año 2015 muestra en primer lugar, y por primera vez desde 1998, al narcotráfico (38,2%). La segunda amenaza para el país es la pobreza (22,2%). Entre los líderes de opinión, el narcotráfico es considerado como la principal amenaza por un mayor porcentaje de encuestados (54%).

Las preferencias sobre las relaciones bilaterales que debería sostener la Argentina muestran leves diferencias entre la población general y los líderes de opinión. Para la población general, si bien no hay una preferencia marcadamente definida, la opción de todos los países latinoamericanos en general es preferida al momento de elegir la consolidación de una relación bilateral (28,7%) seguida por Estados Unidos (21,3%) y Brasil (18,8%). Para los líderes de opinión, el país debería estrechar relaciones con Brasil (29%), seguido por todos los países latinoamericanos en general (24%) y Estados Unidos (20%).

Un 42,4% de la población general considera que las relaciones con Estados Unidos ni benefician ni perjudican al país, mientras que un 35% consideran que perjudican a la Argentina. A su vez, el 40,8% de la población general considera que las relaciones con la Unión Europea siguen iguales con respecto a los últimos años.

Por último, un 56% de la población general y un 63% de los líderes de opinión están de acuerdo con enfrentar a los fondos buitres y llevar el litigio al plano de los organismos internacionales. En paralelo, un 47% de la población general está en desacuerdo con la incorporación de empresas extranjeras en la explotación del yacimiento Vaca Muerta, mientras que un 46% de los líderes de opinión se encuentra de acuerdo con dicha medida.

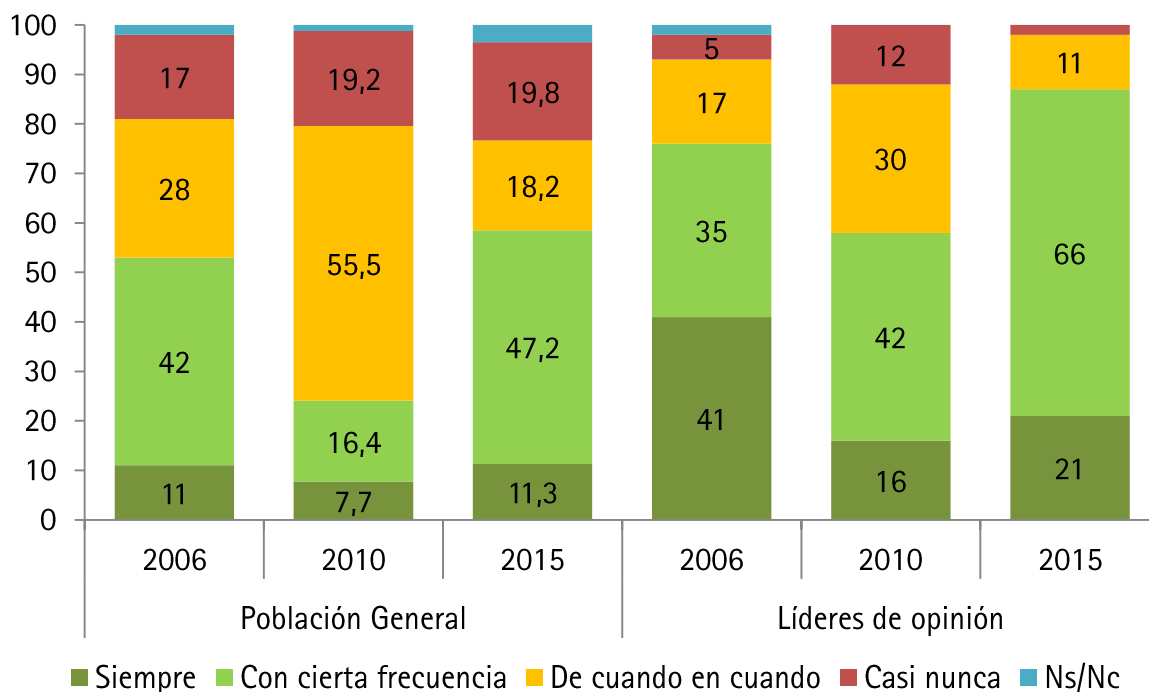
Finalmente, un amplio consenso entre la población general y los líderes de opinión existe con respecto al rechazo del acuerdo con Irán (58% y 66% respectivamente), el

apoyo a una mayor apertura comercial y a las inversiones extranjeras (73% y 66%) y a la integración al bloque de los BRICS (53% y 75%).

IV. Interés en la información sobre política internacional

Considerando quienes afirman seguir “Siempre” o “Con cierta frecuencia” la información sobre los temas internacionales la atención en la opinión pública ha ido creciendo en intensidad desde las primeras mediciones (53%) a la actualidad (58,5%). En el año 2010 se registró una baja importante en este grupo con valores por debajo del 30%. Se destaca en la medición 2015 la atención de los sectores de ingresos altos con un 69,7% que sigue las noticias internacionales. En el caso de los Líderes de opinión, si bien se observa una baja constante en la intensidad pasando de 41% a 16% y finalmente 21% quienes afirman seguir “siempre” la agenda internacional, la respuesta “Con cierta frecuencia” alcanza un total del 66% en 2015, lo que hace que un total del 87% de este grupo preste atención a la agenda internacional (Gráfico 1).

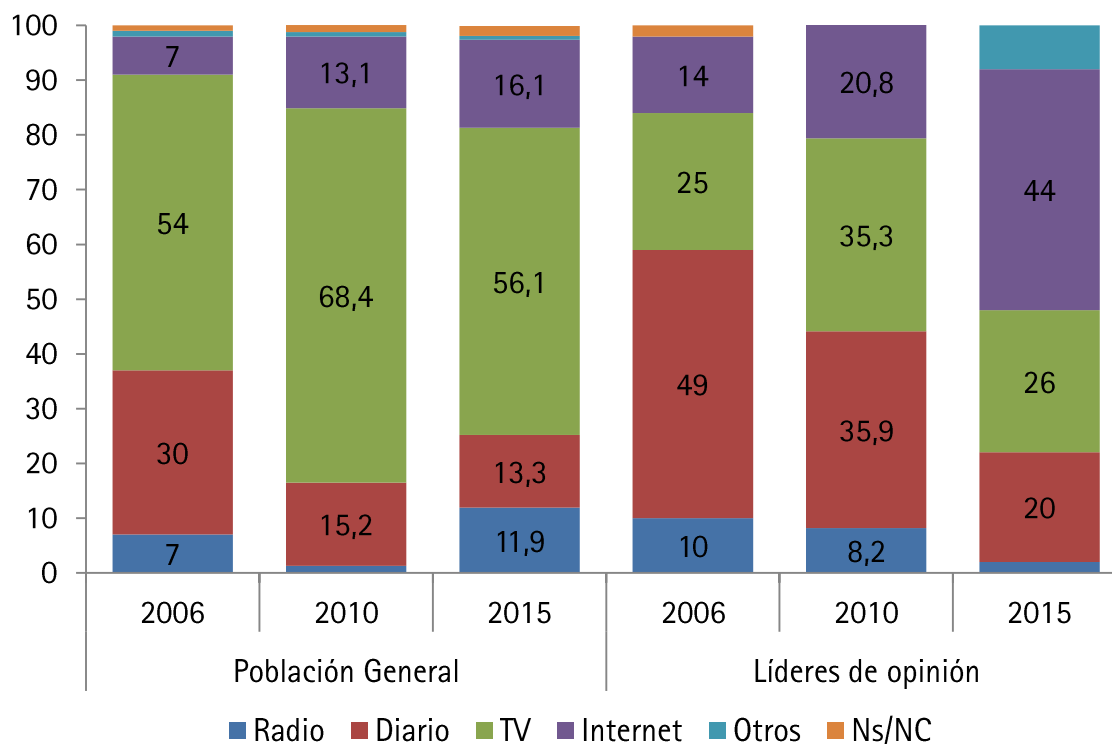
Gráfico 1: Seguimiento de la información sobre política internacional



En el caso de los medios de comunicación utilizados para informarse sobre la agenda internacional se observa un crecimiento de internet en las sucesivas mediciones. Este medio de información alcanzó un valor del 16,1% en el año 2015 entre la opinión pública desde un 7% al comienzo de las mediciones. La televisión sigue siendo el

principal medio informativo (56,1%), aunque en declinación, al igual que los medios gráficos que caen hasta un 13,3%. Internet representa, en los sectores de ingresos altos, la fuente principal para un 28% (Gráfico 2).

Gráfico 2: Medios a través de los cuales se sigue la política internacional



V. Cómo los argentinos ven el mundo

Esta sección tiene tres objetivos centrales. Primero, conocer cuáles son los problemas globales más importantes que los argentinos identifican en la actualidad. Segundo, indagar las preferencias de la población acerca de cuál sería el arreglo de orden internacional más eficiente para garantizar la paz y seguridad internacional. Tercero, conocer la opinión que los encuestados tienen acerca de diversos organismos internacionales y reconocidos líderes mundiales.

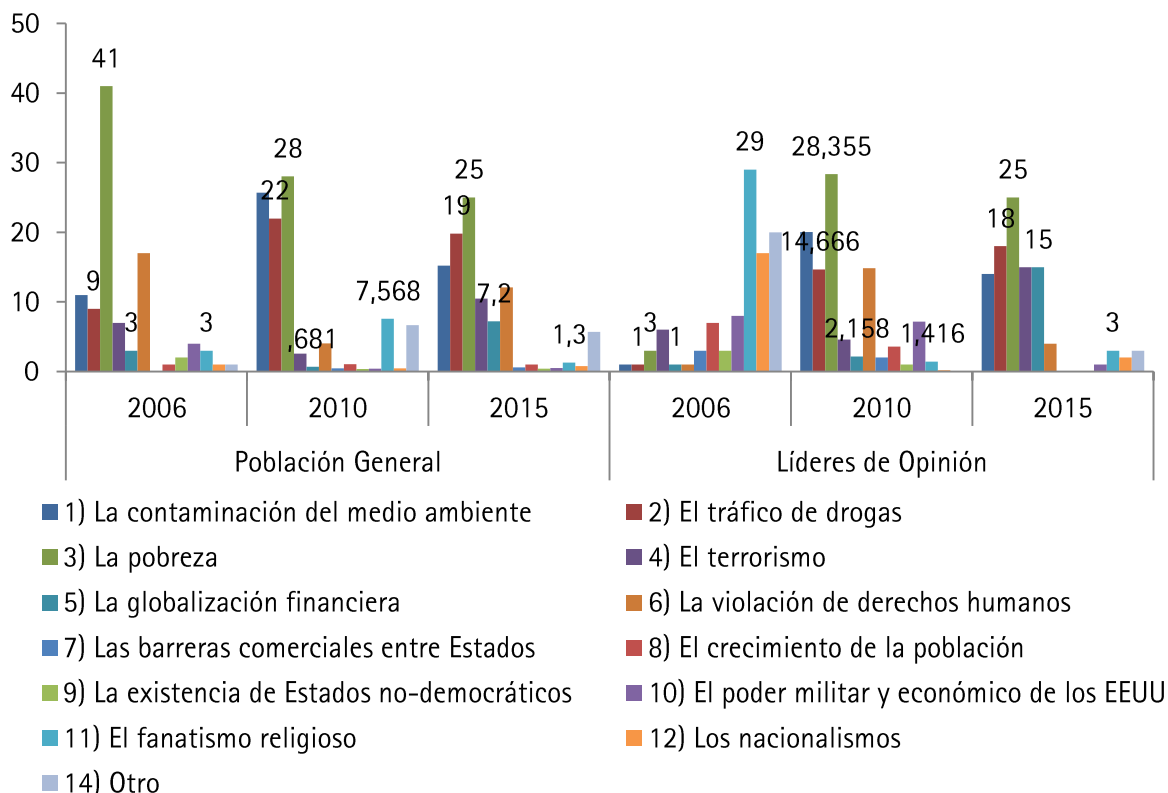
1. La agenda internacional vista desde la Argentina

Las percepciones en la opinión pública de los argentinos sobre los principales problemas de la agenda internacional encuentra en la medición del 2015, en primer lugar, a “La pobreza” (25%), en segundo lugar “El Tráfico de drogas” (19,8%) y en tercer lugar “La contaminación del medio ambiente” (15,2%). Esta agenda respecto a la del año 2010 encuentra similitud en la preocupación por la pobreza en primer lugar, pero pierden importancia problemas de tipo ambiental que ocupaban el segundo lugar, y descienden al tercero, pasando del 25,7% al 15,2% (Gráfico 3).

Entre los líderes de opinión, el principal problema también es la pobreza (25%), en segundo lugar el “Tráfico de drogas” y en tercer lugar “El terrorismo”. En este último ítem es donde se encuentra la principal diferencia con la opinión pública. En la agenda internacional, el problema del terrorismo pasó del 4,6% en 2010 al 15% en 2015.

Entre los líderes de opinión también se observa una disminución en la importancia de lo ambiental en la agenda internacional, pasando de 20% y ocupando el segundo lugar en 2010, al 14% ocupando el quinto lugar en 2015. El terrorismo y el tráfico de drogas son los temas que más han crecido en importancia para los líderes de opinión al momento de definir la agenda de los principales problemas internacionales.

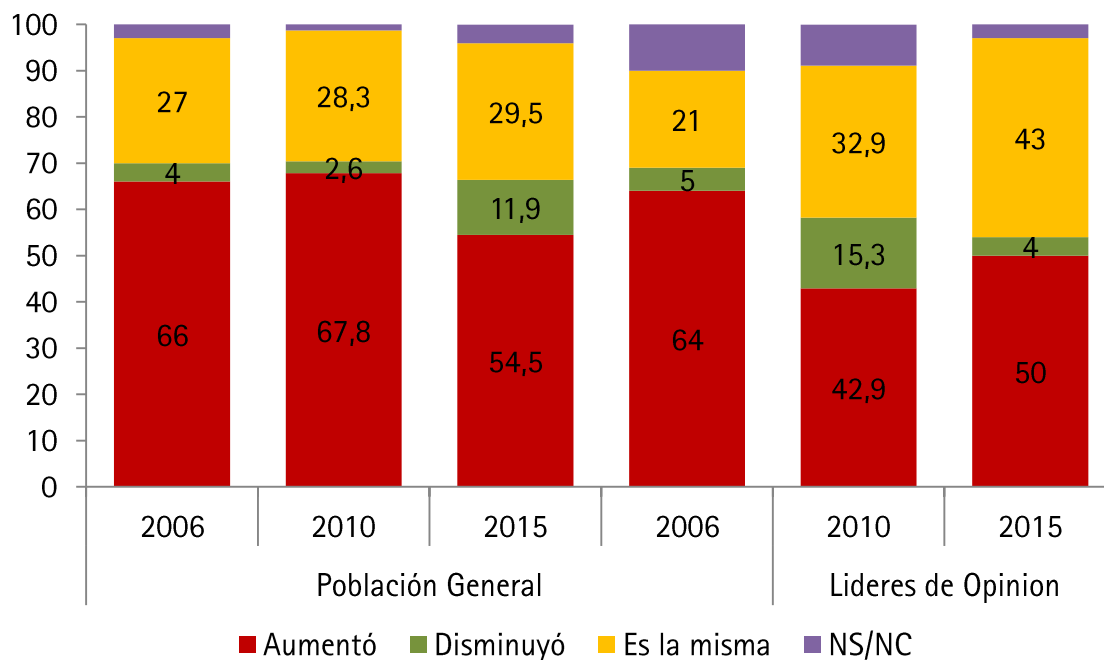
Gráfico 3: Principales Problemas de la Agenda Internacional



En cuanto al terrorismo, en la opinión pública, si bien crece en importancia en la agenda internacional, decrece la percepción de amenaza para nuestro país. Desde 2006, el riesgo de un aumento de la amenaza terrorista en nuestro país pasó de 66% a 67,8%, encontrándose hoy en 54,5%. Es decir que, para un poco más de la mitad de los argentinos, ha aumentado la posibilidad de una amenaza pero en menor medida que en años anteriores. Un 29,5% cree que el nivel de amenaza sigue igual (Gráfico 4).

En el caso de los líderes de opinión, las amenazas aumentaron para un 50% de los encuestados. Si bien este valor disminuye respecto del 2006 cuando un 64% creía que había aumentado el nivel de amenaza, crece respecto del 2010 en 7,1 puntos porcentuales (Gráfico 4).

Gráfico 4: Percepción de la amenaza del terrorismo

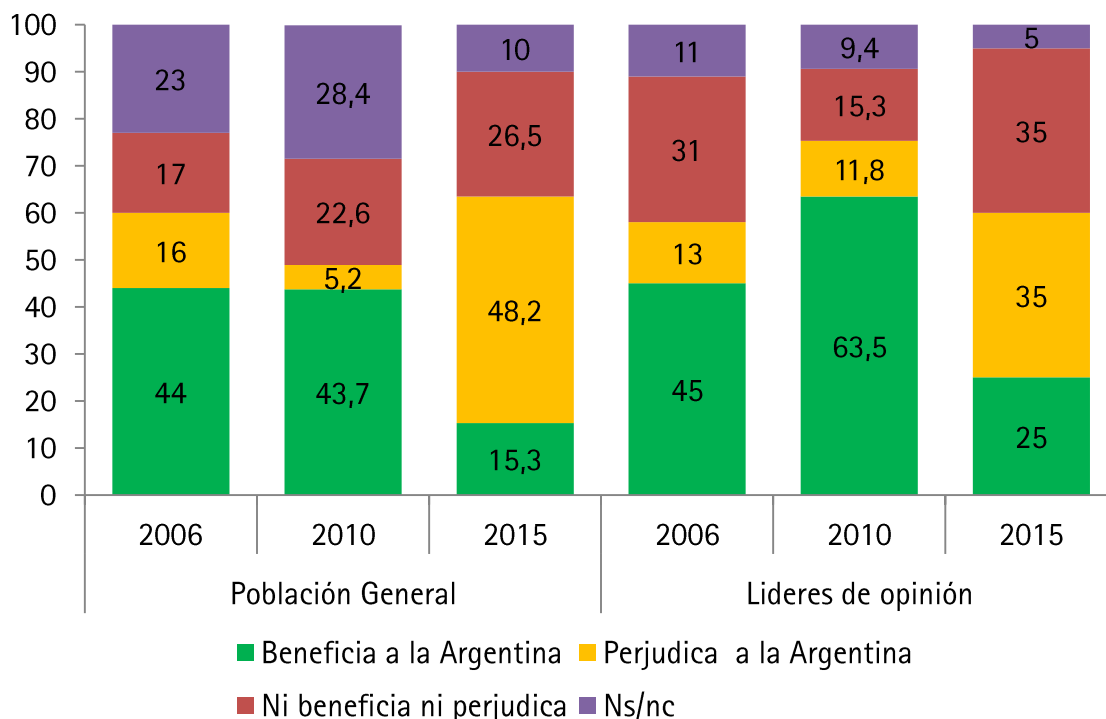


Las crisis globales de mercado y los sucesivos eventos de crisis financieras en países centrales, han impactado sobre la percepción de los argentinos sobre la globalización de la economía.

En el año 2006 un 44% de la población consideraba que la globalización económica era beneficiosa para el país, valor que se repitió en 2010, pero disminuye en 2015 a un valor mínimo de 15,3%. La contrapartida es que un 48,2% de la población considera que la globalización perjudica a la Argentina. Otra forma de interpretarlo es afirmar que los argentinos se sienten más vulnerables frente a crisis de shock externos (Gráfico 5).

Para los líderes de opinión, el proceso es similar. En este caso, disminuyó el porcentaje de encuestados que coinciden con la afirmación “la Globalización beneficia a la Argentina”, pasando del 63,5% en 2010 al 25% en 2015, y creció la opción “Perjudica”, pasando del 11,8% al 35% (Gráfico 5).

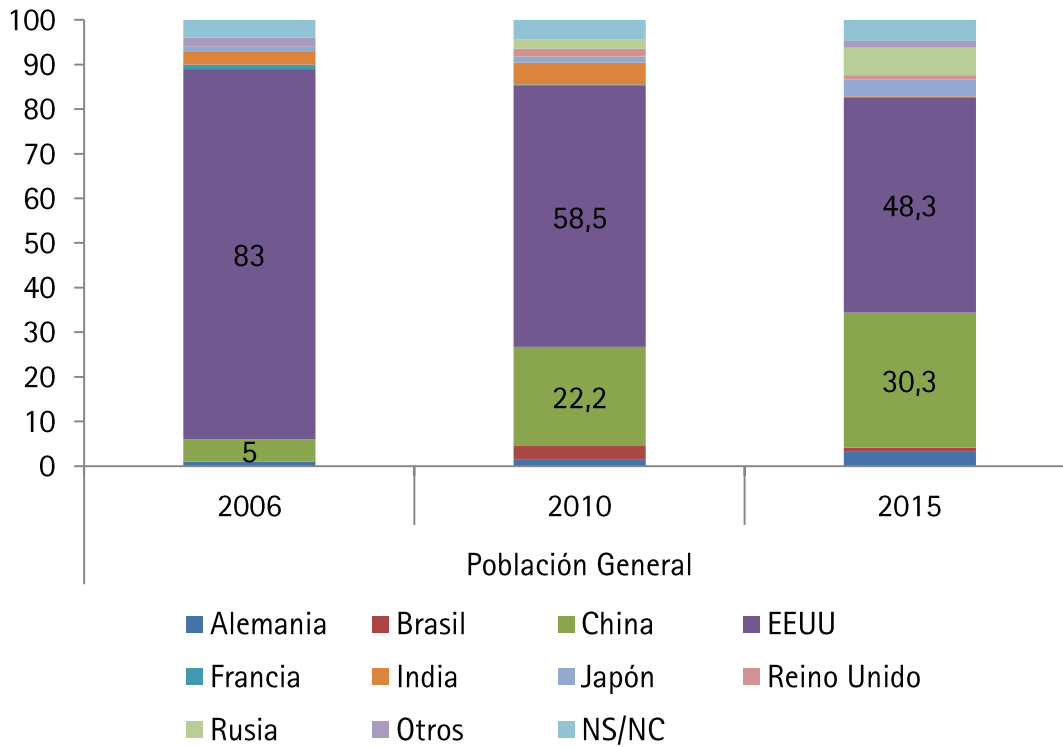
Gráfico 5: Percepción sobre el impacto de la globalización de la economía sobre la Argentina



2. ¿Qué orden internacional perciben y prefieren los argentinos?

La opinión pública considera que EEUU mantiene el liderazgo entre las potencias mundiales actuales (48,3%), aunque ya no de forma casi monopólica de esa opinión, como se percibía en el año 2006 (83%). Hoy se observa que la caída tiene como contrapartida el crecimiento de China, que pasó de considerada como líder entre las potencias mundiales por el 22,2% en el año 2010 al 30,3% en 2015 (Gráfico 6).

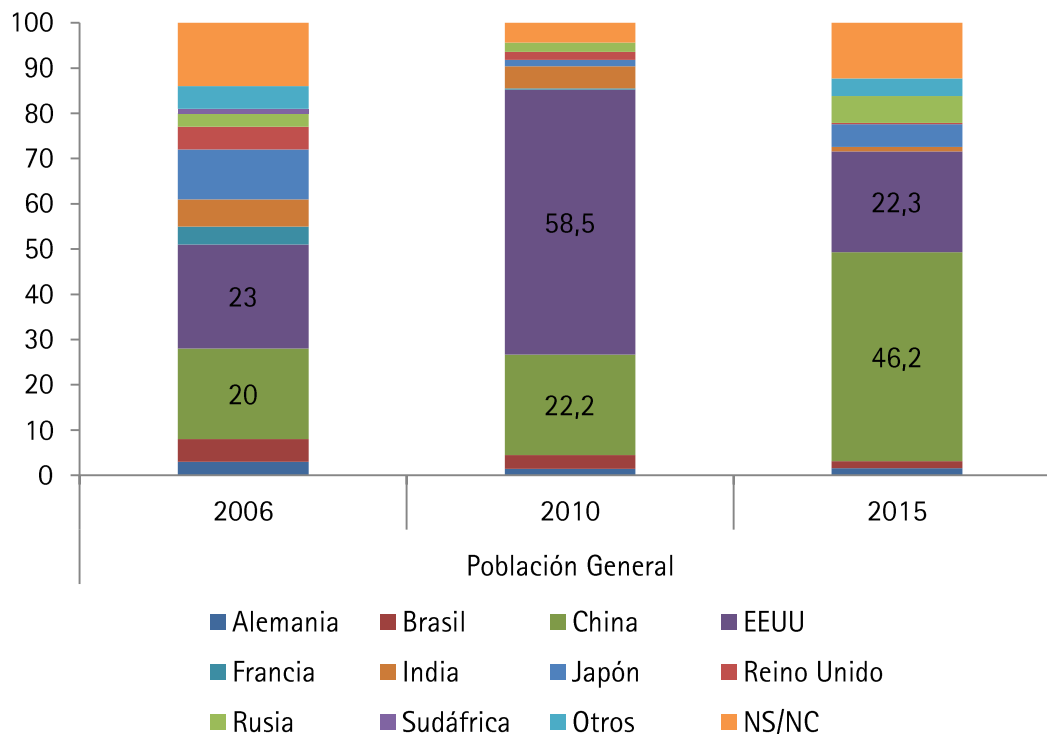
Gráfico 6: Ranking de percepción de potencias mundiales actuales



Esta forma de percibir la distribución del poder mundial se acentúa cuando se le pide a los entrevistados que proyecten sobre las potencias mundiales futuras. En este caso, el liderazgo de Estados Unidos cayó del 58,5% en 2010 al 22,3% en 2015, y el de China creció desde un 22,2% al 46,2% (Gráfico 7).

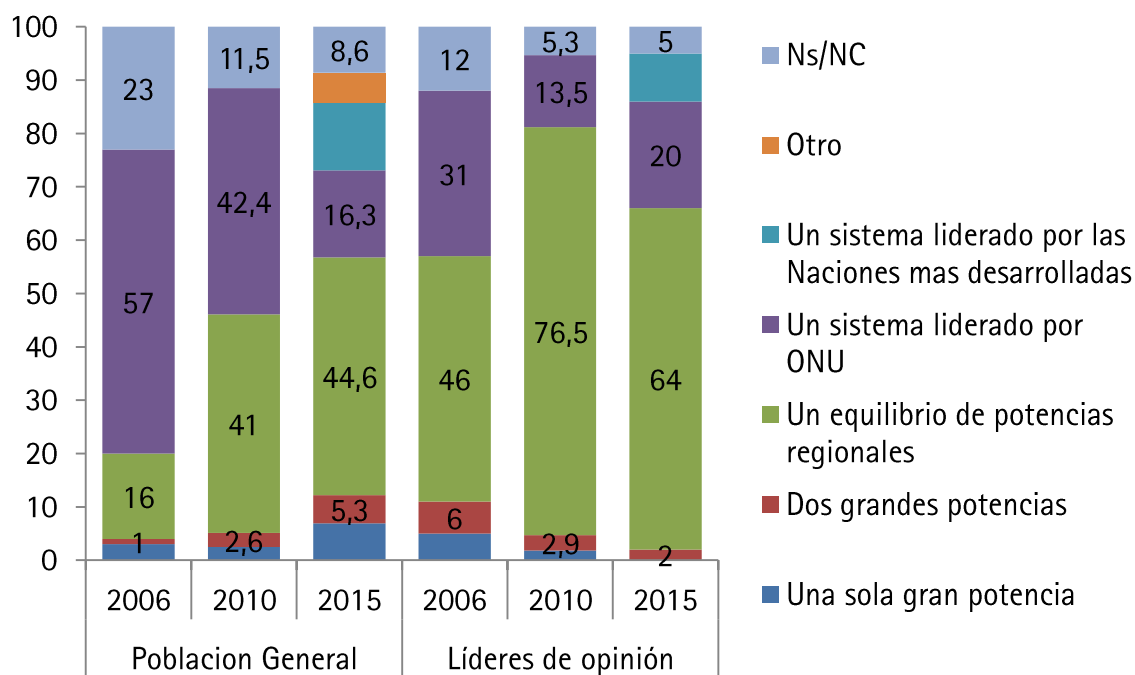
Ninguna de las otras potencias del G20 alcanza valores significativos, sin embargo la suma de las dos principales potencias, Estados Unidos y China, disminuye del 80,7% al 68,5%. En otras palabras, la población le otorga a otras potencias papeles más importantes en el futuro escenario internacional, en particular a Rusia.

Grafico 7: Percepción de las potencias mundiales futuras



La distribución del poder internacional entre las potencias es objeto de modificaciones sustantivas por parte de la opinión pública al momento de ser preguntada sobre cómo debería distribuirse ese poder. Y así como en la pregunta anterior se observa una mayor distribución entre potencias en comparación a la medición de 2010, en el Gráfico 8 es posible observar como gana en importancia un orden internacional basado en equilibrios regionales, por encima de un modelo de una sola gran potencia o de equilibrio entre dos potencias. El modelo de equilibrio regional pasa de ser considerado como la mejor estructura para mantener la paz por un 16% en 2006 a 41% en 2010 y luego a 44% en 2015 entre la población general. Entre los líderes de opinión, esta estructura siempre tuvo preeminencia en las mediciones anteriores, pero se observa una baja en la medición 2015 del 76,5% al 64%, acompañado de un crecimiento de una estructura de equilibrio liderada por Naciones Unidas (de 13,5% a 20%) (Gráfico 8).

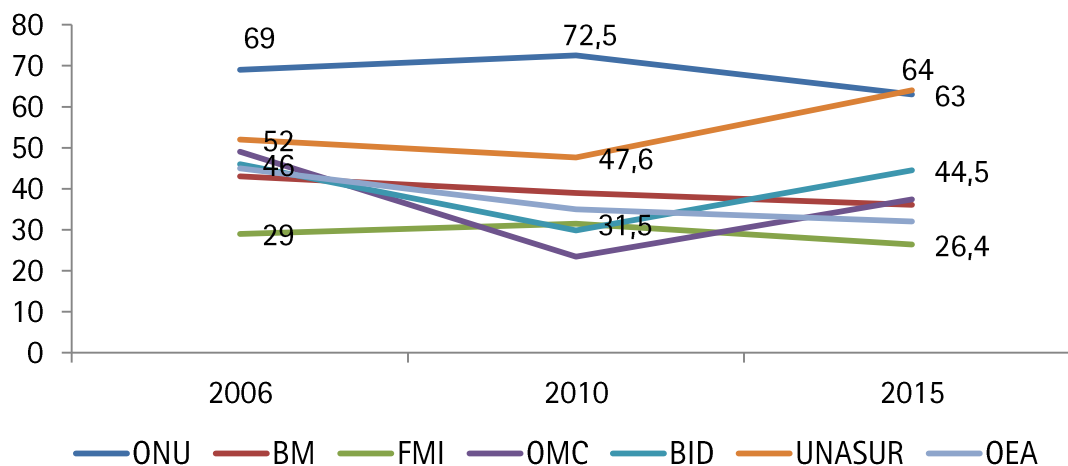
Gráfico 8: Mejor estructura mundial para el mantenimiento de la paz



3. Evaluación de los organismos internacionales y líderes mundiales

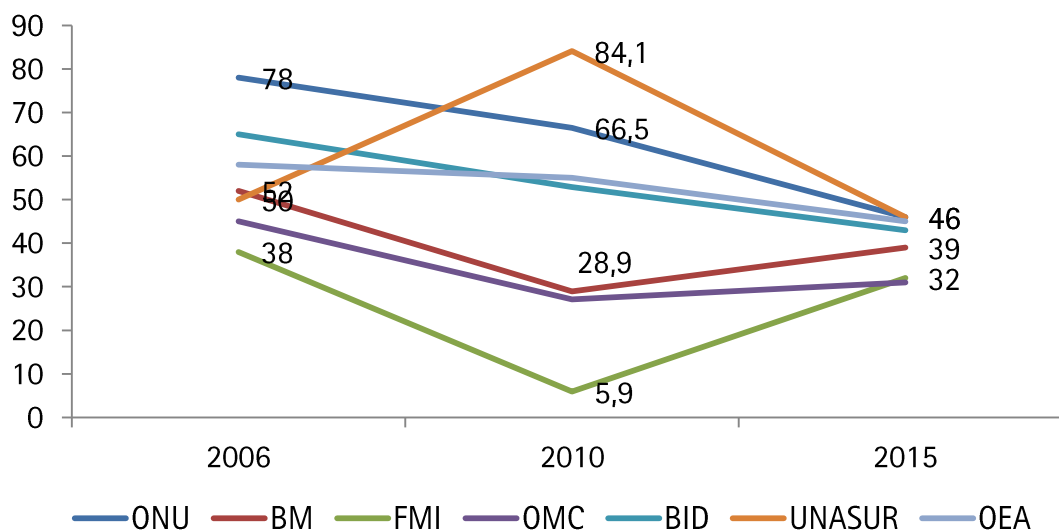
La opinión de la población general sobre el papel de los organismos internacionales se ha ido modificando, siendo el dato más relevante la caída de la evaluación de Naciones Unidas. Un menor porcentaje de la población general tiene una opinión “Muy favorable” de la organización, pasando del 40,4% al 21,6%. Se observa, por el contrario, un crecimiento de la opinión favorable hacia los organismos regionales como UNASUR y el BID. El primero pasó del 18,4% al 25% y el segundo del 8,7% al 13,4% (Gráfico 9a).

Gráfico 9a: Opinión favorable sobre organismos internacionales
- Población general



Entre los líderes de opinión, UNASUR tiene una caída en su evaluación positiva, pasando del 70,6% al 18%. Naciones Unidas, por su parte, desciende del 34,1% al 24% y el BID crece del 19,4% al 23% (Gráfico 9b).

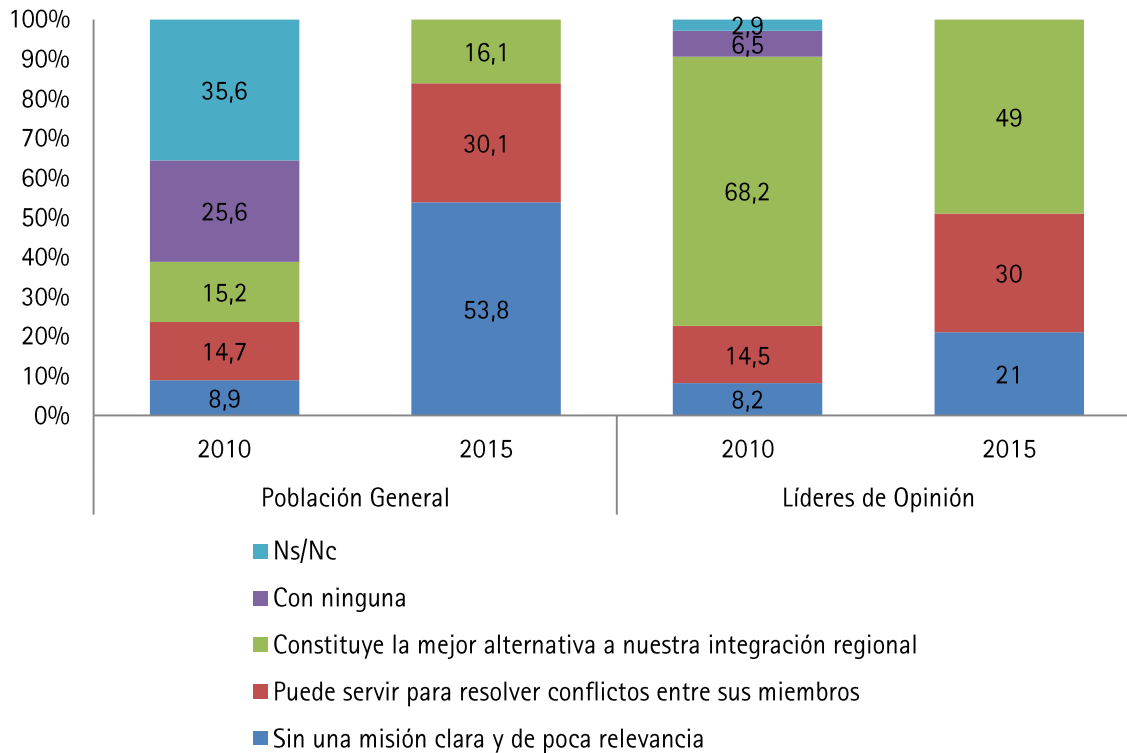
Gráfico 9b: Opinión favorable sobre organismos internacionales
- Informantes calificados



Al efecto de profundizar el análisis sobre UNASUR, en el caso de la opinión pública, se la percibe sin una misión clara y de poca relevancia por el 53,8% de la población general, aunque un 30,1% cree que puede ser útil al momento de tener que resolver conflictos regionales. Para los líderes de opinión, si bien se observaba una caída en la

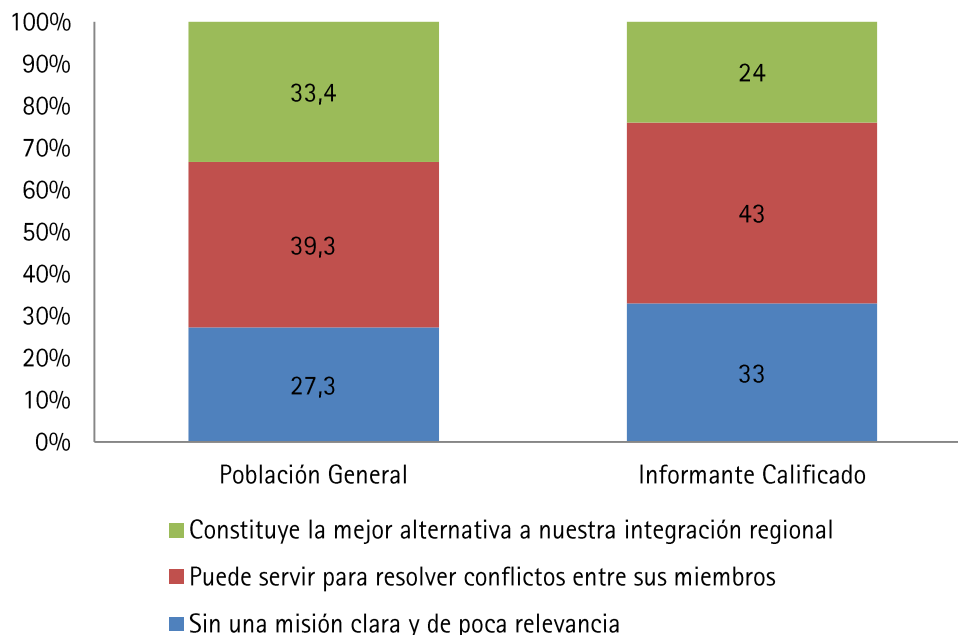
consideración sobre su papel en el escenario actual, el 49% sigue considerando que “Constituye la mejor alternativa” o que “Puede servir para resolver conflictos” (Gráfico 10).

Gráfico 10. ¿Cómo definiría la Unasur?



En cuanto al MERCOSUR, para un 33,4% de la población general y para un 24% de los líderes de opinión el bloque constituye la mejor alternativa a la integración regional. A su vez, para un 39,3% de la población general y un 43% de los líderes de opinión, el MERCOSUR puede servir para resolver los conflictos entre sus miembros. El porcentaje de personas que cree que el bloque no tiene una misión clara y es de poca relevancia es del 27,3% entre la población general y del 33% entre los líderes de opinión (Gráfico 11).

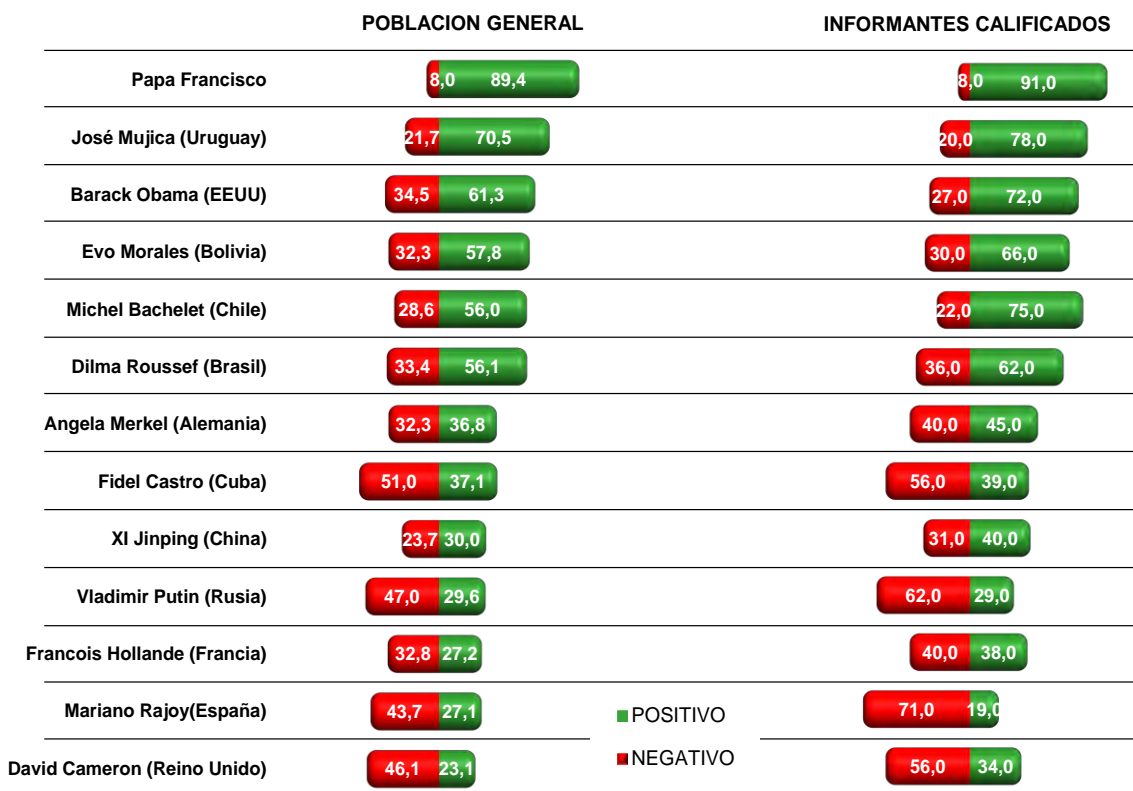
Gráfico 11. ¿Cómo definiría el papel del MERCOSUR?



Más allá de los organismos e instituciones internacionales, es relevante analizar el papel de los liderazgos personales en el escenario internacional. Entre los líderes internacionales, el Papa Francisco es quien se lleva los mayores índices de aprobación, con un 89,4% de opinión positiva entre la opinión pública, seguido por el ex presidente de Uruguay, José Mujica, con 70,5% y el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, con 61,3%. Los que poseen los niveles de rechazo más elevado son el ex presidente de Cuba, Fidel Castro (51%), el presidente de Rusia, Vladimir Putin (47%) y el primer ministro del Reino Unido, David Cameron (46,1%).

Entre el informante calificado, el Papa Francisco también es quien obtiene la mejor imagen positiva, con 91%, seguido por el ex presidente de Uruguay, José Mujica, con 78% y la presidente de Chile, Michel Bachelet, con 75%. Los mayores niveles de imagen negativa los recibe el presidente de España, Mariano Rajoy, con 71% de imagen negativa, el ex presidente de Cuba Fidel Casto (56%), y el presidente de Rusia, Vladimir Putin (62%).

Gráfico 12: Evaluación Liderazgos Internacionales

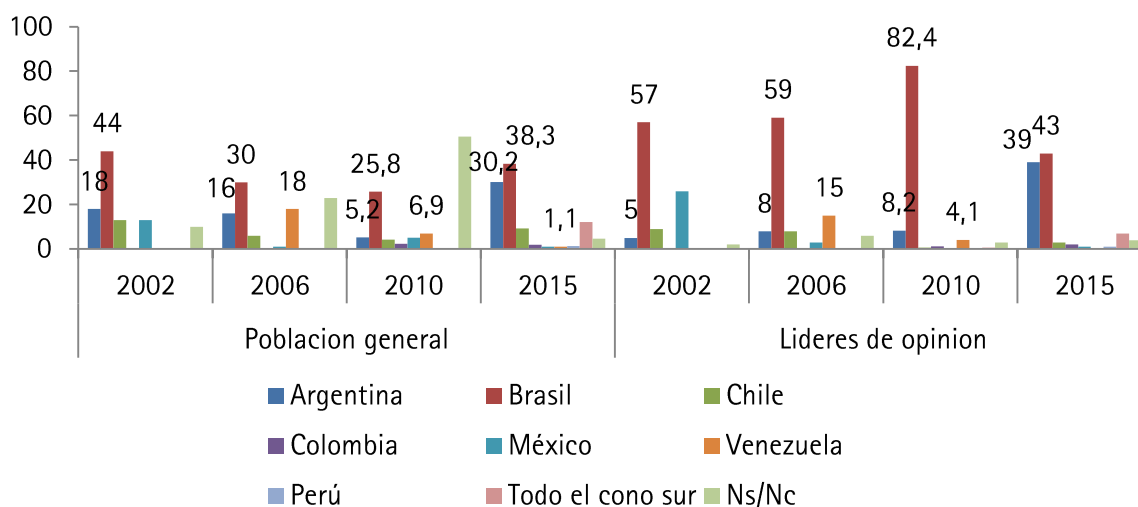


VI. Cómo los argentinos ven la región

1. Política y Seguridad en América Latina

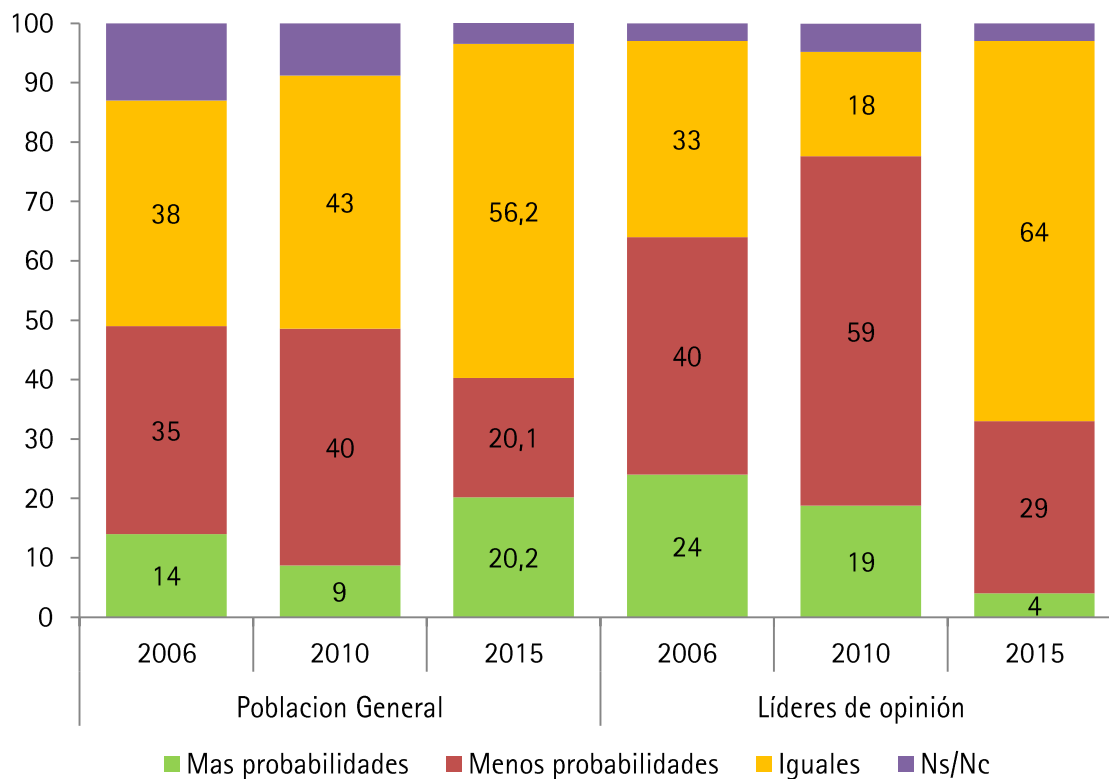
Al momento de analizar la región latinoamericana, un 38,3% de los argentinos consideran que Brasil es el país que tendrá un mayor protagonismo internacional, valor que se incrementó desde la última medición en 2010 (13%). Para un 30,2% de la opinión pública, es la Argentina el país que tendrá mayor protagonismo internacional. En el caso de los líderes de opinión, Brasil mantendrá un mayor protagonismo para el 43% de los encuestados pero sufre una baja sustancial respecto del 82,4% de la medición del 2010, y la Argentina creció del 8,2% al 39% (Gráfico 13).

Gráfico 13: Países de América Latina que tendrán mayor protagonismo internacional



La probabilidad de que exista un conflicto armado en la región respecto de 5 años atrás aumentó en la opinión de los argentinos de un 9% a un 20,2%. A su vez, en 2010 un 40% de la población creía que habría menos probabilidades de un conflicto, mientras que en 2015 este porcentaje descendió al 20,1%. En cuanto a las probabilidades de un conflicto armado, para un 56,2% de la población las posibilidades de un conflicto armado son las mismas que hace 5 años atrás. En el caso de los líderes de opinión, predomina la percepción de que los escenarios de conflictos son iguales a 5 años atrás (64%) y el aumento de probabilidades de un conflicto pasó de un 19% en 2010 a un 4% en 2015. Esta es una de las principales variables en las que se observa una opinión sustancialmente diferente entre la población general y los líderes de opinión (Gráfico 14).

Gráfico 14: Probabilidad de un conflicto armado respecto a 5 años atrás



En el caso de haber un conflicto armado en la Región la confianza de la opinión pública para una mediación se ha trasladado de la OEA al Vaticano. La OEA contaba con un 38,2 de opiniones favorables, bajando al 6,6 y el Vaticano pasa de un 10,8 a un 34,5. Esta valoración es directamente proporcional a la evaluación del liderazgo del Papa Francisco observado con anterioridad. En el caso de los líderes de opinión, UNASUR es considerado el ámbito apropiado aunque con una baja del 58,2% en 2010 a 23% en 2015 (Gráfico 15).

Gráfico 16a: ¿Estima usted conveniente apoyar una política de desarme gradual y proporcional que alcance a todos los países de América Latina?

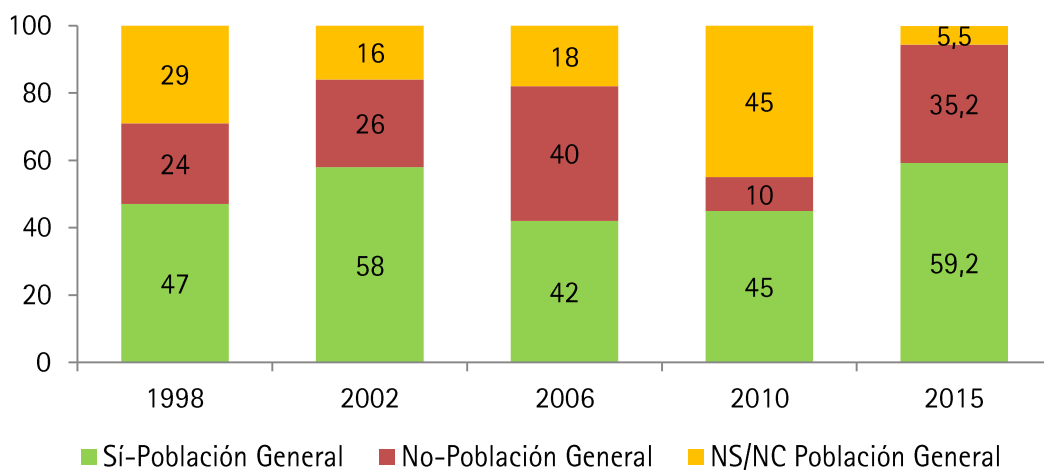


Gráfico 16b: ¿Estima usted conveniente apoyar una política de desarme gradual y proporcional que alcance a todos los países de América Latina?

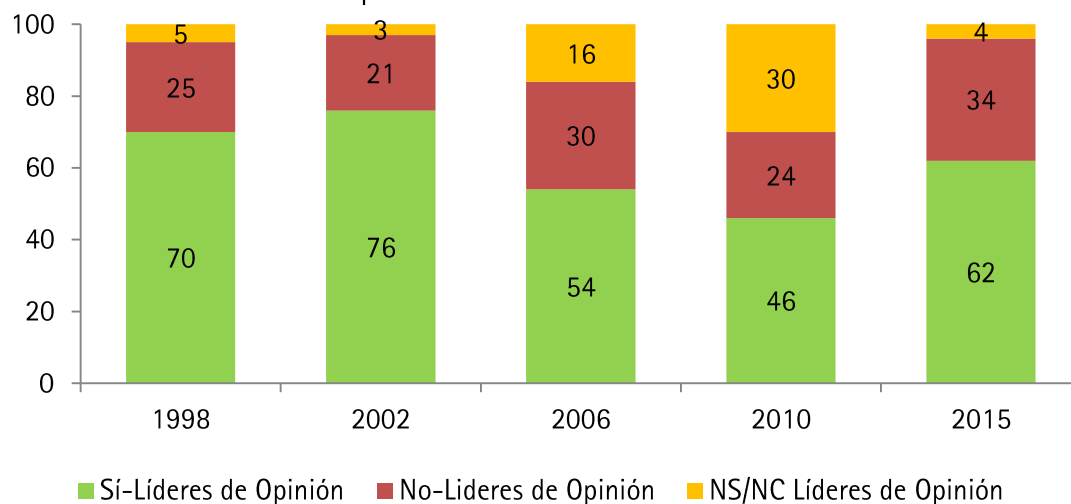


Gráfico 17a: Obtener el equilibrio entre las Fuerzas Armadas entre los países de América Latina es:

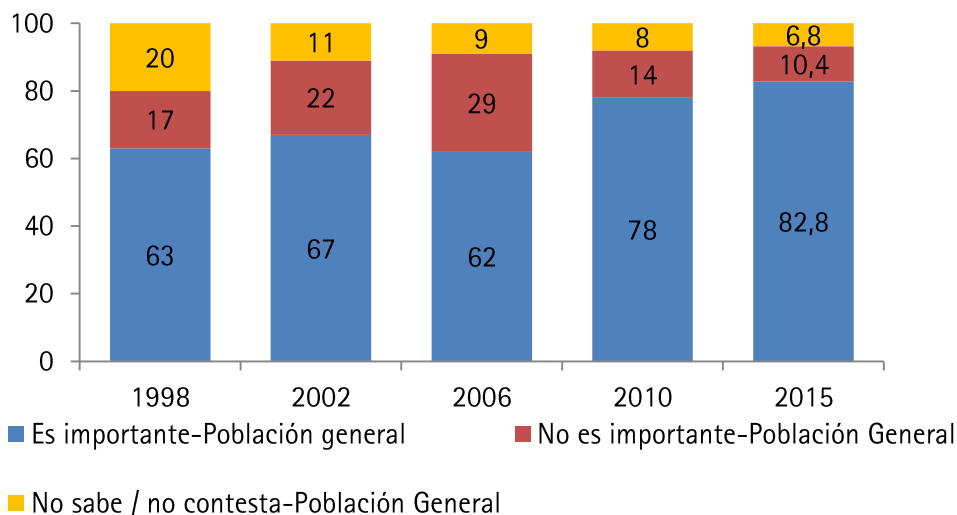
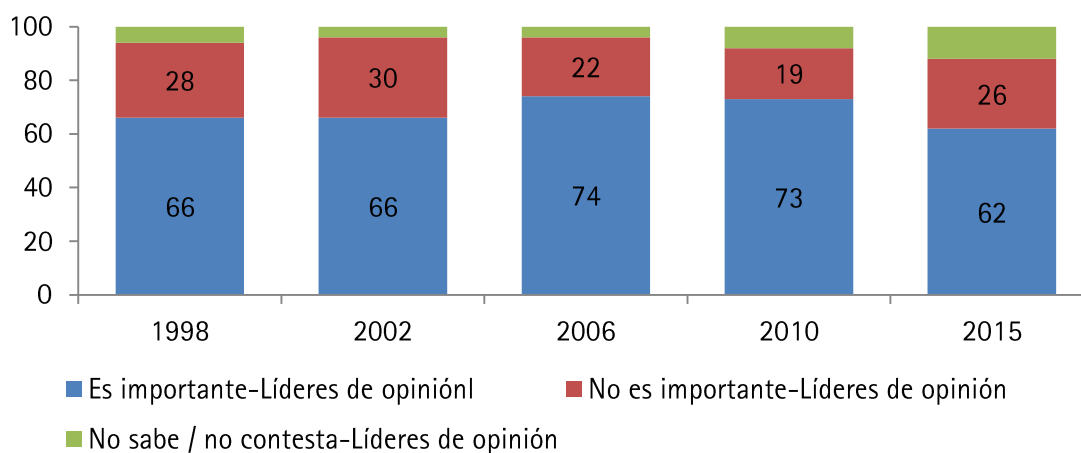
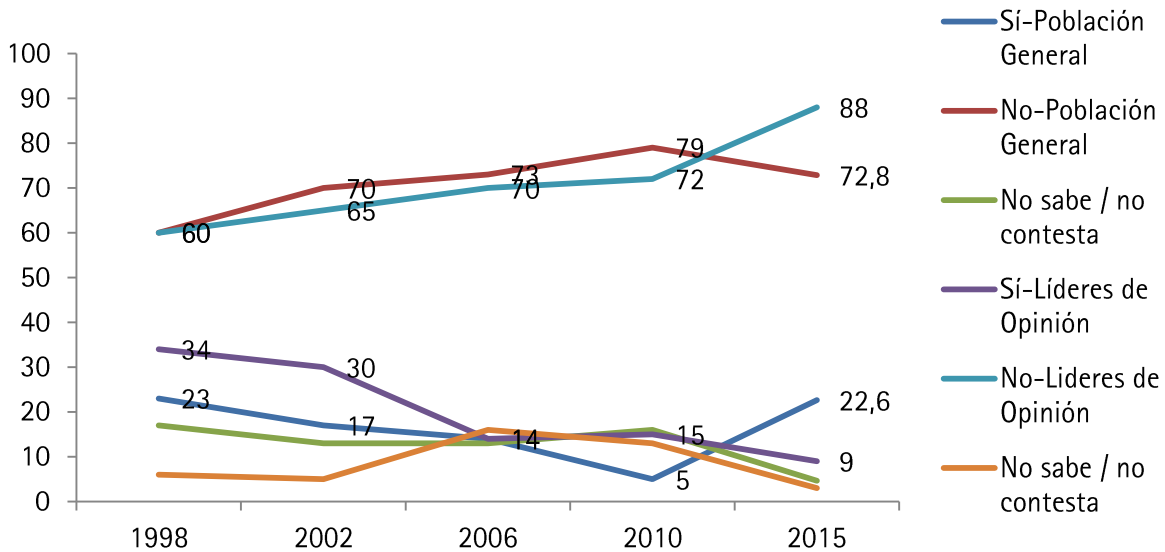


Gráfico 17b: Obtener el equilibrio entre las Fuerzas Armadas entre los países de América Latina es:



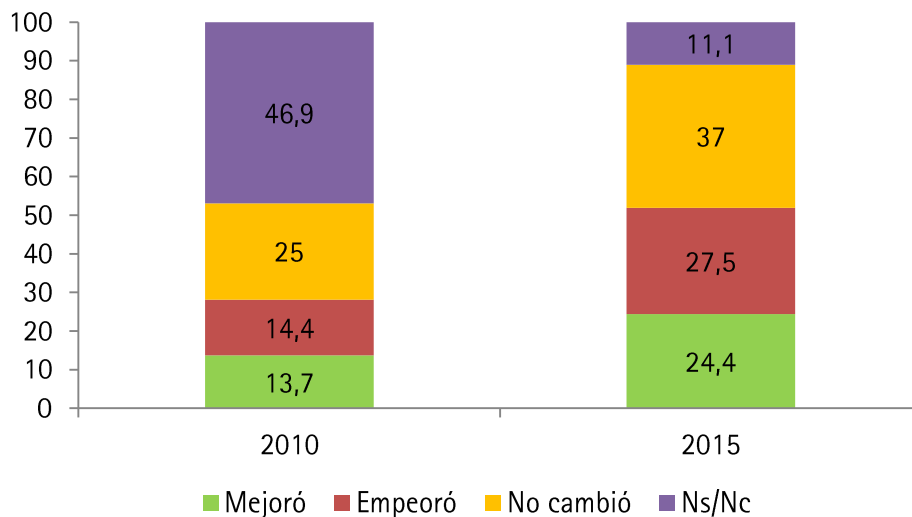
Desde la primera medición, se ha evaluado la aprobación para la frase “prepararse para la guerra es la manera más efectiva de preservar la paz”. En todos los años se observó que el desacuerdo con esta frase ha sido constante y creciente. Desde un 60% en 1998 que la desaprobaba tanto entre la opinión pública como entre los líderes de opinión a un valor de cerca del 90% para los líderes de opinión y del 72,8% para la opinión pública.

Gráfico 18: En su opinión, la frase "prepararse para la guerra es la manera más efectiva de preservar la paz", ¿sigue teniendo vigencia?



Respecto a América Latina, se evaluó la importancia de la política de Estados Unidos sobre la región y, en particular, la administración del presidente Obama. Para un 24,4% la relación mejoró, mientras que para un 27,5% empeoró. En ambos casos, los valores son superiores a los de la evaluación del año 2010. Para un 37% de la población, la política de Estados Unidos para con la región durante la administración Obama no presentó cambios (Gráfico 19).

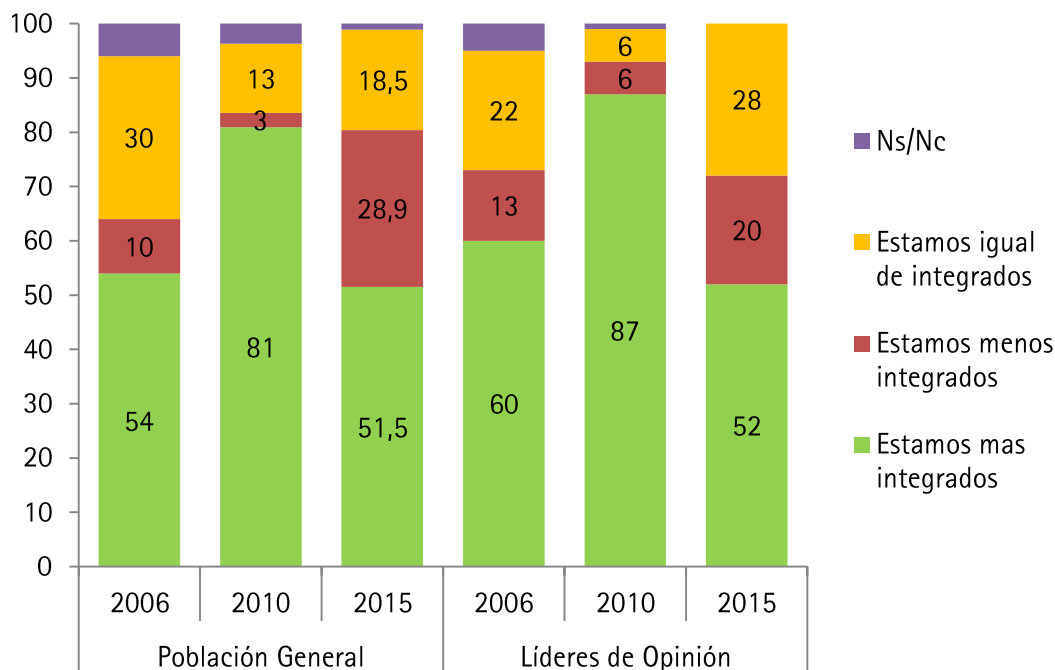
Gráfico 19: Evaluación de la política de Barack Obama con América Latina



2. La integración regional en la percepción argentina

Los valores de la afirmación “estamos menos integrados” en América Latina creció para la opinión pública del 3% en 2010 al 28,9% en 2015. En el caso de los líderes de opinión, este porcentaje pasó del 6% al 20% (Gráfico 20).

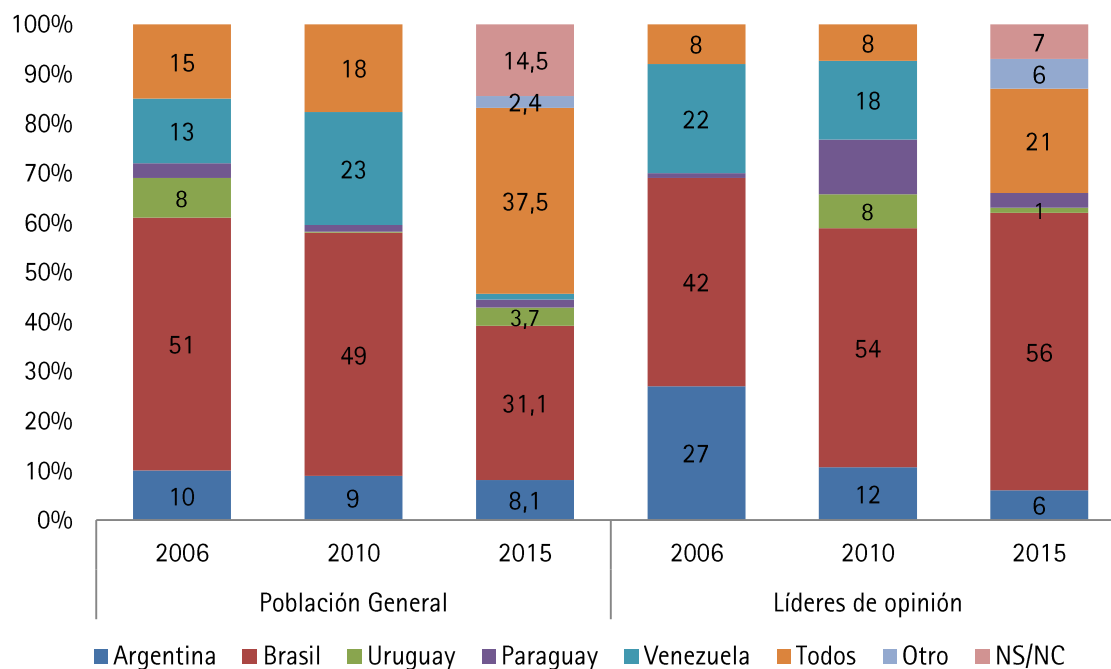
Gráfico 20: Evaluación de la integración de los países de América



Para la mayoría de la opinión pública (37,5%), por sobre quienes piensan que un país en particular se ha beneficiado más que el resto. Que Brasil es el país más beneficiado del MERCOSUR es la segunda percepción más presente dentro de la opinión pública (31,1%).

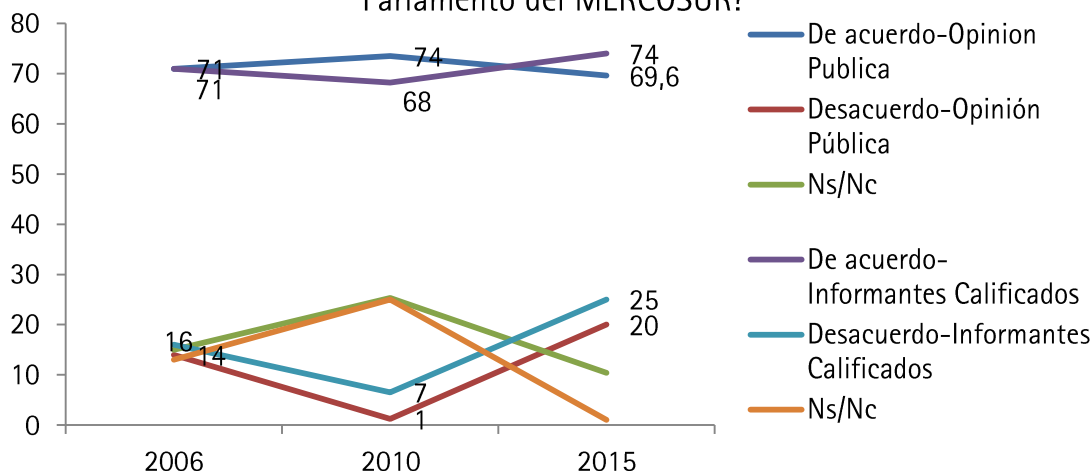
En el caso de los líderes de opinión, en cambio, se continúa considerando a Brasil como el gran beneficiado para el 56% de los entrevistados (Gráfico 21).

Gráfico 21: ¿Desde su puesta en marcha en 1995, quién cree que se ha beneficiado más con el MERCOSUR?



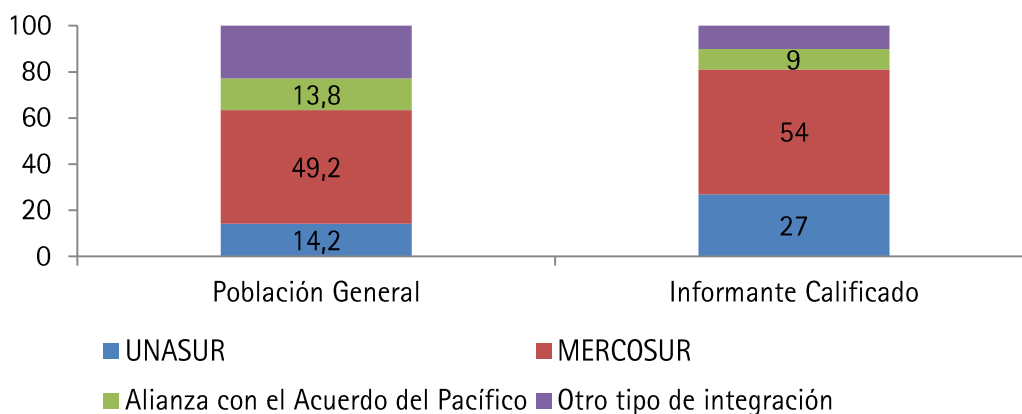
Existe un consenso general, tanto en la opinión pública como entre los líderes de opinión, sobre la existencia de un Parlamento del MERCOSUR. El 74% de la opinión pública y el 69,6% de los líderes de opinión están de acuerdo con la existencia del Parlasur. Estos porcentajes son similares a los obtenidos en 2006 y 2010 (Gráfico 22). A su vez, en 2015 se observa una disminución en la cantidad de indecisos y un incremento de quienes están en desacuerdo, pasando del 7% al 25% entre los informantes calificados y del 1% al 20% entre la opinión pública general.

Gráfico 22: ¿Usted está de acuerdo con que exista un Parlamento del MERCOSUR?



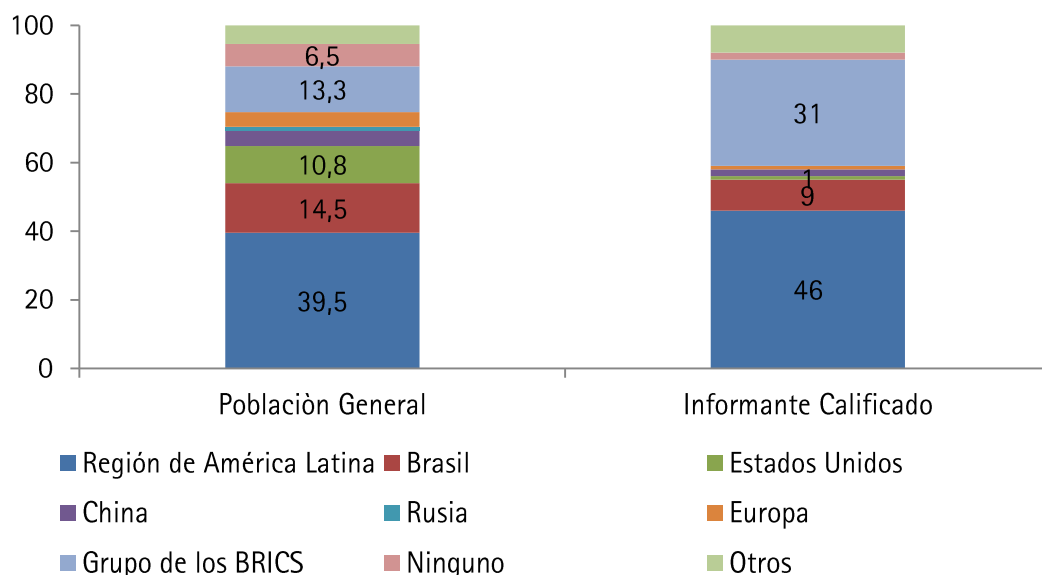
Los entrevistados, en su mayoría, continúan considerando al MERCOSUR como el organismo que la Argentina debe priorizar al momento de considerar su estrategia de integración regional. Ninguna de las alternativas propuestas, UNASUR o la Alianza para el Pacífico, se acerca al 54% que obtiene el MERCOSUR entre los informantes calificados y el 49,2% entre la población general (Gráfico 23).

Gráfico 23: ¿Qué organismo debe priorizar la Argentina en su estrategia de integración regional?



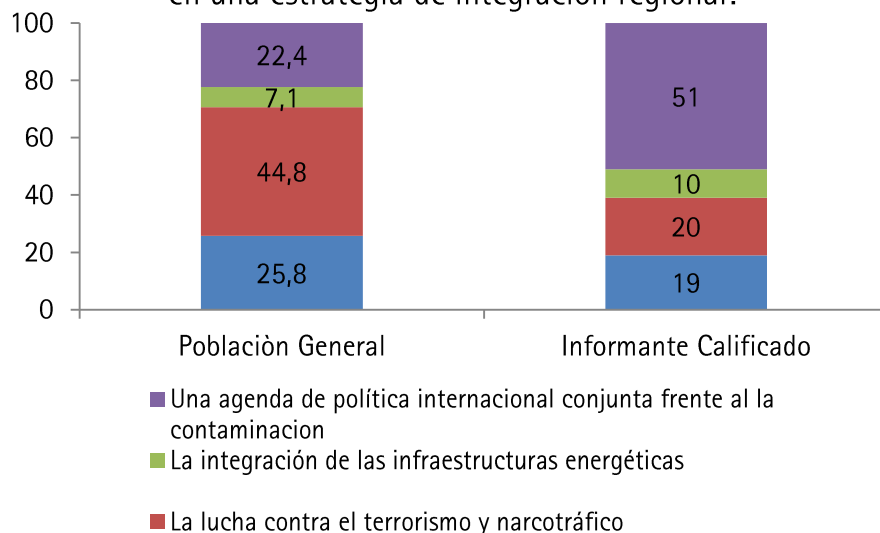
Al momento de considerar con qué países la Argentina debería mantener una agenda prioritaria en materia de política exterior, la respuesta “Con los países de la región” alcanza el 39,5% entre la población general y un 46% entre los líderes de opinión. En segundo lugar, se encuentra Brasil con el 14,5% entre la población general y el Grupo de los BRICS con el 31% entre los líderes de opinión.

Gráfico 24: ¿Qué países debe priorizar la Argentina en su estrategia de política internacional?



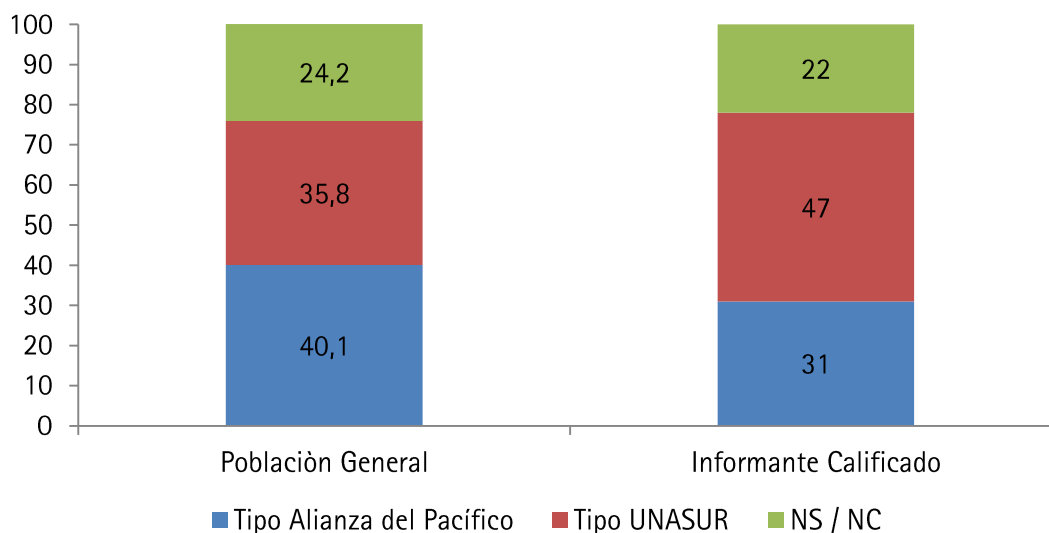
En cuanto a los ejes de una estrategia de integración regional, el 44,8% de la opinión pública considera que debería ser la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo, en segundo lugar la apertura económica (25,8%) y, en tercer lugar, una agenda de política internacional común frente a la contaminación (22,4%). En cuanto a los líderes de opinión, el eje prioritario con mayor apoyo es la agenda internacional común para combatir la contaminación (56%). En segundo lugar entre los informantes calificados es señalada la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico (20%) y, en tercer lugar, la apertura económica (19%).

Gráfico 25: ¿Cuáles deberían ser los principales ejes en una estrategia de integración regional?



Para considerar la preferencia de la opinión pública sobre dos modelos de integración, se consultó a los encuestados qué modelo se debería seguir: uno de apertura económica tipo Alianza del Pacífico o un modelo que prioriza la integración política y el desarrollo interno, tipo UNASUR. Entre la población general, predomina el modelo Alianza para el Pacífico (40,1%), por cuatro puntos por encima del modelo UNASUR (35,8%). Entre los líderes de opinión, predomina el modelo UNASUR (47%), por sobre el modelo Alianza del Pacífico (31%) (Gráfico 26).

Gráfico 26: Modelo de integración a seguir

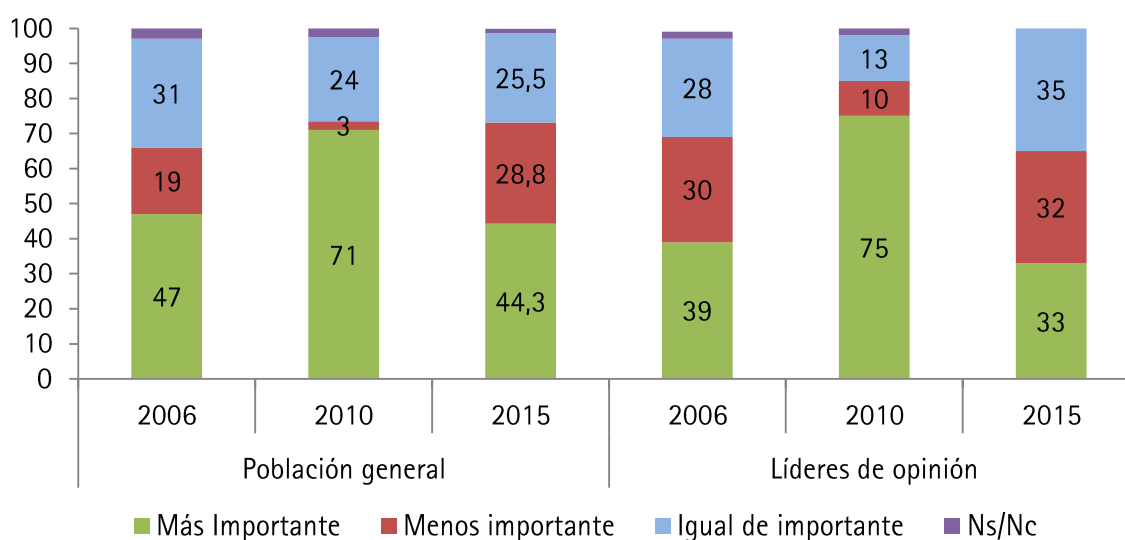


VII. Cómo los argentinos ven a la Argentina

1. El lugar de la Argentina en el mundo

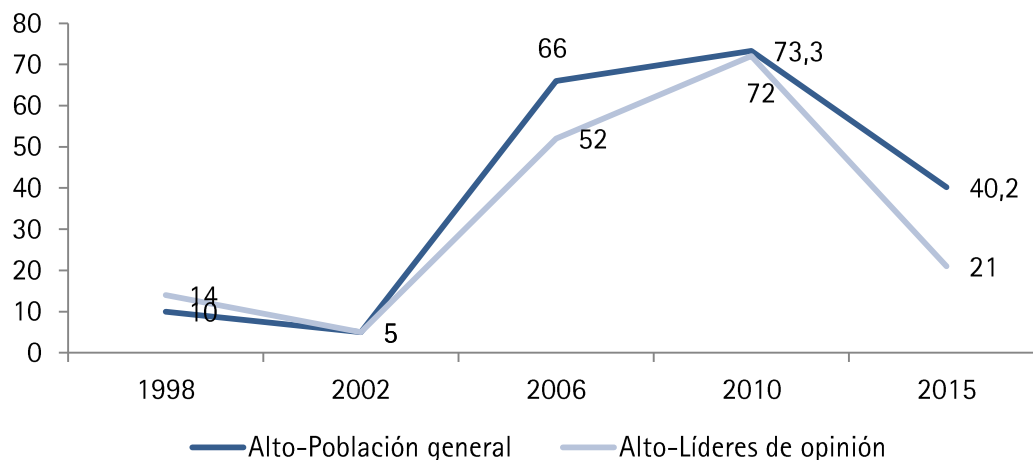
La percepción que la Argentina ha jugado un papel de mayor importancia en el concierto internacional respecto a diez años atrás ha disminuido en 2015 con respecto a la medición de 2010, pasando del 71% al 44,3% entre la opinión pública general y del 75% al 33% entre los informantes calificados. A su vez, el porcentaje de quienes creen que la importancia del país es menor que hace 10 años pasó de 3% en 2010 al 28,8% entre la población general y del 10% al 32% entre los líderes de opinión (Gráfico 27).

Gráfico 27: Importancia de la Argentina en el mundo respecto a diez años atrás



En el caso de la percepción del rol del país en la presente década, un 40% de la población general cree que será alto, frente al 73% que consideraba esa opción en 2010. Entre los líderes de opinión, la creencia de que Argentina tendrá un rol importante en la presente década pasó del 72% en 2010 al 21% (Gráfico 28).

Gráfico 28: Rol de la Argentina en el mundo en la presente década



2. Objetivos de política exterior

En el caso de los objetivos de política exterior, los entrevistados consideran que la integración regional, el comercio y la lucha contra el narcotráfico deben ser los principales objetivos a seguir. Entre la población general, el objetivo de integración regional ha recibido su máximo apoyo desde el relevamiento del 2002, cuando el 25% de los encuestados consideraban debía ser el principal objetivo del política exterior del país frente al 24,9% actual. A su vez, el comercio internacional alcanzó el nivel más bajo (25,5%) desde el 2002 (21%). La lucha contra el narcotráfico, en tercer lugar como prioridad para la población general, registró el porcentaje más elevado de todos los relevamientos realizados por el CARI (21,4%).

En cuanto a los líderes de opinión, el objetivo de integración regional (46%) y la lucha contra el terrorismo (14%) registraron los máximos en toda la serie de encuestas de política exterior y defensa. A su vez, el objetivo de comercio internacional posee el segundo valor más bajo entre los líderes de opinión (22%) después del registrado en 2006 (19%) (Gráfico 29).

Gráfico 29. Principales objetivos de política exterior

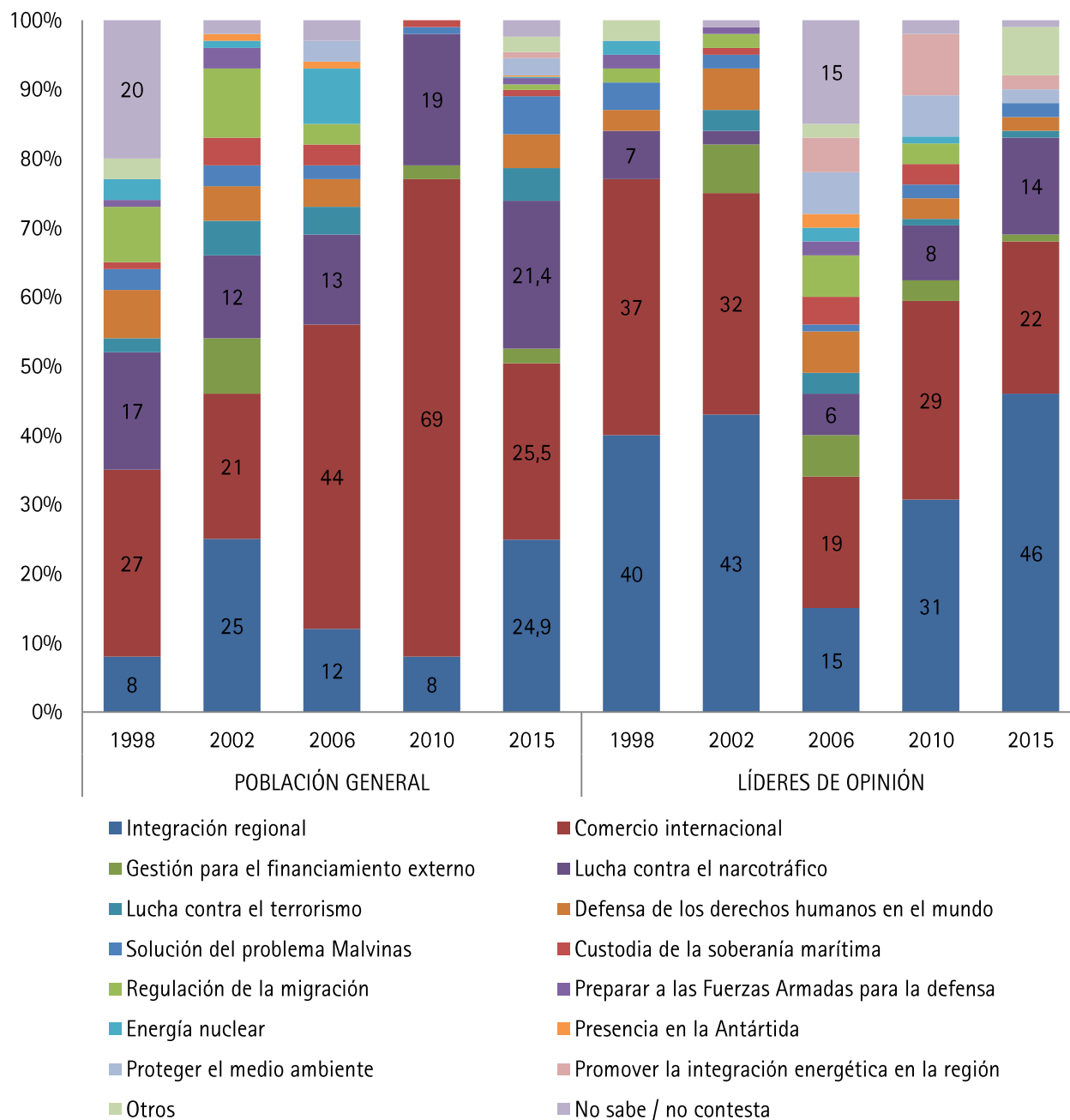


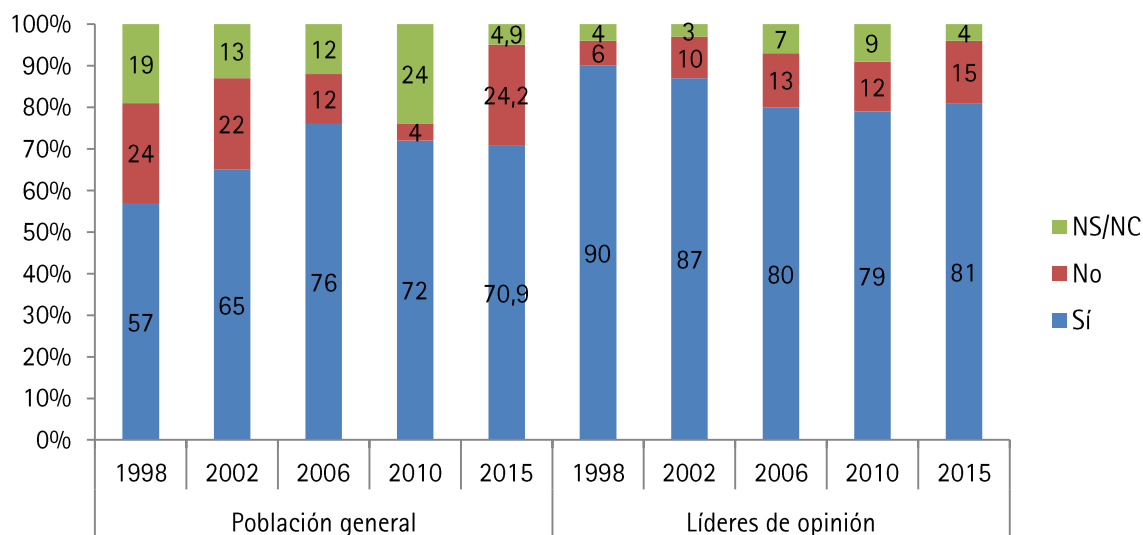
Tabla 1. Principales objetivos para la política exterior de nuestro país

	POBLACIÓN GENERAL					LÍDERES DE OPINIÓN				
	1998	2002	2006	2010	2015	1998	2002	2006	2010	2015
Integración regional	8	25	12	8	24,9	40	43	15	31	46
Comercio internacional	27	21	44	69	25,5	37	32	19	29	22
Gestión para el financiamiento externo	0	8	0	2	2,1	0	7	6	3	1
Lucha contra el narcotráfico	17	12	13	19	21,4	7	2	6	8	14
Lucha contra el terrorismo	2	5	4	0	4,7	0	3	3	1	1
Defensa de los derechos humanos en el mundo	7	5	4	0	4,9	3	6	6	3	2
Solución del problema Malvinas	3	3	2	1	5,5	4	2	1	2	2
Custodia de la soberanía marítima	1	4	3	1	0,9	0	1	4	3	0
Regulación de la migración	8	10	3	0	0,8	2	2	6	3	0
Preparar a las Fuerzas Armadas para la defensa	1	3	0	0	0,9	2	1	2	0	0
Energía nuclear	3	1	8	0	0,2	2	0	2	1	0
Presencia en la Antártida	0	1	1	0	0,2	0	0	2	0	0
Proteger el medio ambiente			3	0	2,5			6	6	2
Promover la integración energética en la región			0	0	0,9			5	9	2
Otros	3	0	0	0	2,2	3	0	2	0	7
No sabe / no contesta	20	2	3	0	2,4	0	1	15	2	1

3. La Argentina en las Misiones de Paz de Naciones Unidas

Se mantiene a lo largo de las mediciones el apoyo a la participación de las Fuerzas Armadas argentinas en las Operaciones para el Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas. Los apoyos van del 70,9% en la población general al 81% entre los formadores y líderes de opinión (Gráfico 30).

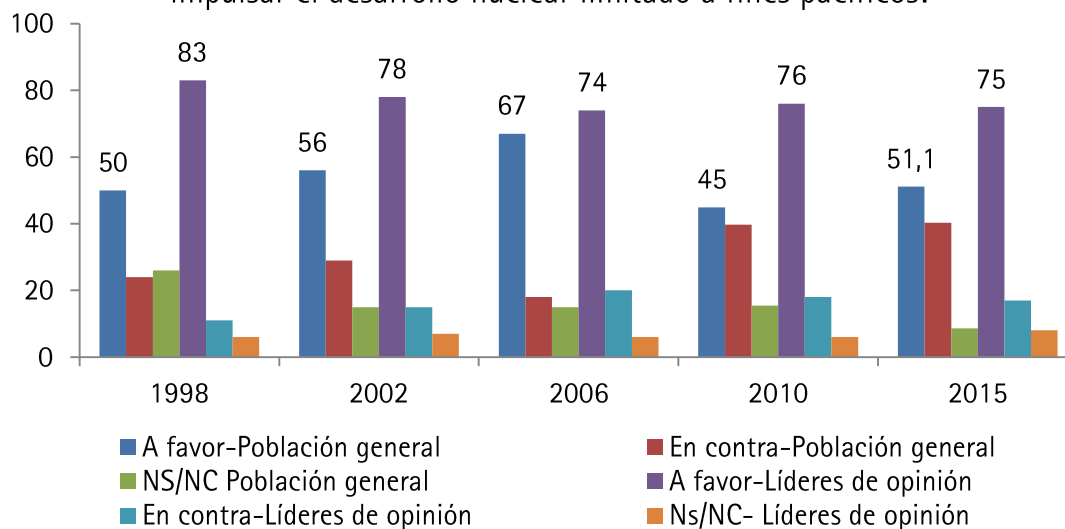
Gráfico 30. ¿Usted está de acuerdo con que las FFAA y de Seguridad de Argentina participen en las OMP de Naciones Unidas?



4. Defensa y seguridad regional

El desarrollo nuclear con fines pacíficos de la Argentina es apoyado por un poco más de la mitad de la población (51,1%), valor que se ha mantenido constante a lo largo de las cinco mediciones, con la excepción de 2006 cuando el apoyo de la opinión pública tuvo un máximo de 67%. El valor es más alto al momento de consultar a los líderes de opinión, alcanzando en este grupo un 75% de opiniones positivas (Gráfico 31).

Gráfico 31: ¿Está a favor o en contra de que la Argentina deba impulsar el desarrollo nuclear limitado a fines pacíficos?



Al momento de considerar cuales son las mayores amenazas a la seguridad nacional, el escenario ha mutado desde 2010 a 2015. En la medición actual, para la población general, el narcotráfico (38,2%) y la pobreza (22,2%) son las principales amenazas, cuando en 2010 la pobreza y la inestabilidad política de los vecinos eran las principales amenazas. En otras mediciones, el narcotráfico (1998 y 2002) y el delito organizado (2006) encabezaban las preocupaciones de seguridad nacional de la población general (Gráfico 32a).

Entre los líderes de opinión, el 54% de los entrevistados considera al narcotráfico como la mayor amenaza a la seguridad nacional, estableciéndose como un máximo histórico entre las mediciones realizadas por el CARI, incluso mayor al máximo alcanzado en 2006 (52%). El crimen organizado se ubica como la segunda principal amenaza a la seguridad nacional para los líderes de opinión, con un 11%, pero por debajo de los valores obtenidos en 2006 (13%) y 2010 (16%) (Gráfico 32b).

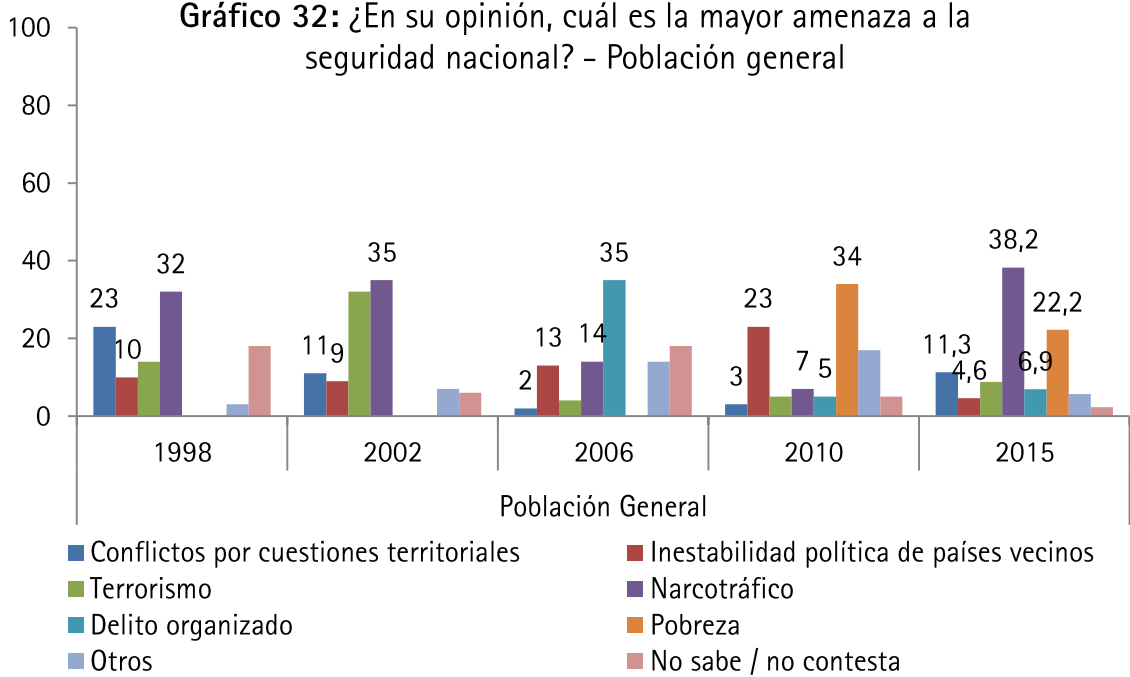
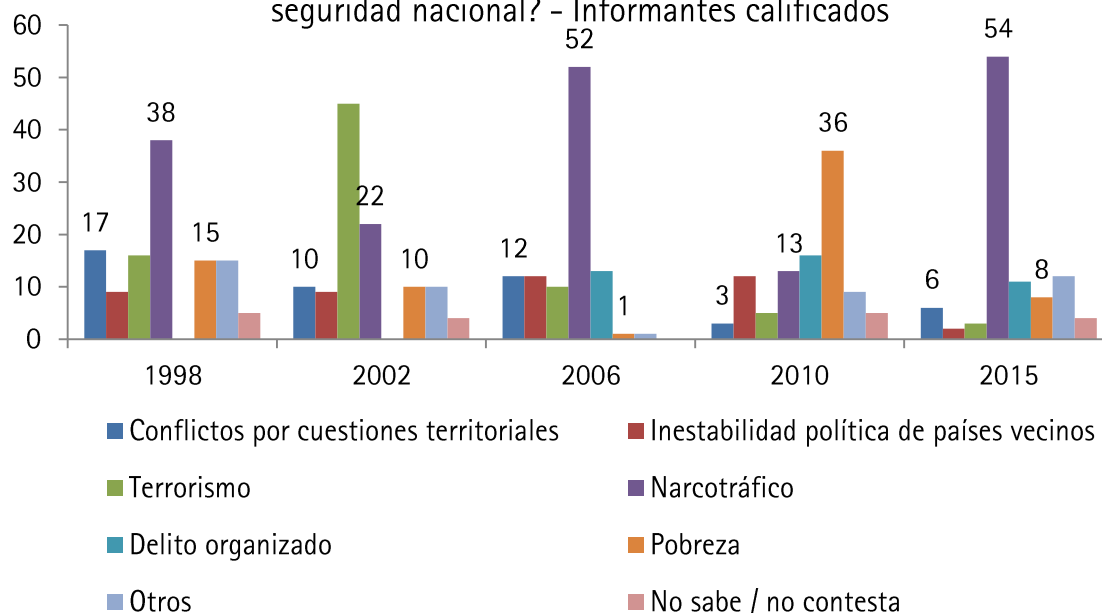
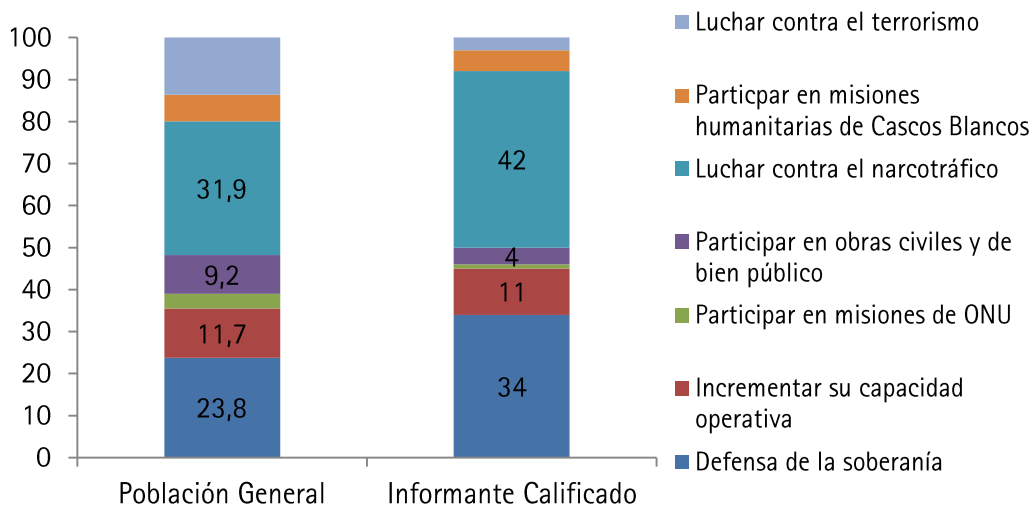


Gráfico 32: ¿En su opinión, cuál es la mayor amenaza a la seguridad nacional? - Informantes calificados



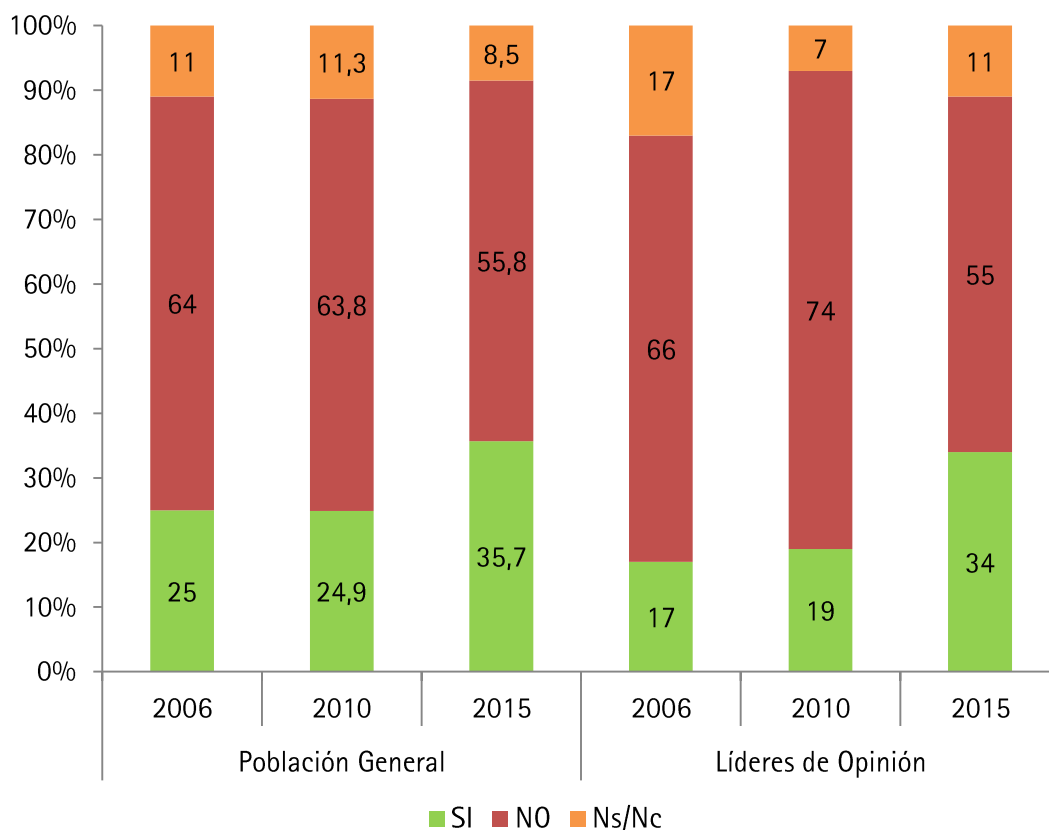
Frente a las agendas y los escenarios planteados, se consultó a ambos grupos sobre el papel de las Fuerzas Armadas. Para el 31,9% de la población general, la prioridad es la participación en misiones humanitarias, seguidos de una política de incremento de su capacidad operativa (23,8%). Sólo un 9,2% considera que debe involucrarse en la lucha contra el narcotráfico. En el caso de los líderes de opinión, un 41% considera que debe participar en misiones humanitarias y sólo un 4% en la lucha contra el narcotráfico (Gráfico 33).

Gráfico 33: Temas prioritarios a asignar a las Fuerzas Armadas



La posibilidad de integrarse militarmente con otro país es apoyada por el 35,7% de la población general y 34% de los líderes de opinión, creciendo 10 puntos desde la medición del año 2010 en el caso de la población general y 15 puntos entre los líderes de opinión. De todas formas, más de la mitad de la población rechaza esta posibilidad, al igual que más de la mitad de los líderes de opinión (Gráfico 34).

Gráfico 34: ¿Usted cree conveniente que el país se integre militarmente con otro país?



5. Relaciones bilaterales

En cuanto a las relaciones bilaterales, para la población general, la Argentina debería priorizar las relaciones con los países latinoamericanos (28,7%) seguido por con Estados Unidos (21,3%) y Brasil (18,8%). Desde 1998 a la fecha, se observa una caída en la importancia de Europa como centro de atracción para la política exterior del país, llegando a tener valores de 27% en 1998 y llegando al 4,7% en 2015 (Gráfico 35a).

En el caso de los informantes calificados, la prioridad debería pasar, en primer lugar, por Brasil (29%), en segundo lugar, por los latinoamericanos (24%) y, en tercer lugar, por Estados Unidos (20%) (Gráfico 35b).

Gráfico 35a: Indique con quién debería la Argentina tener las más firmes y estrechas relaciones - Población General

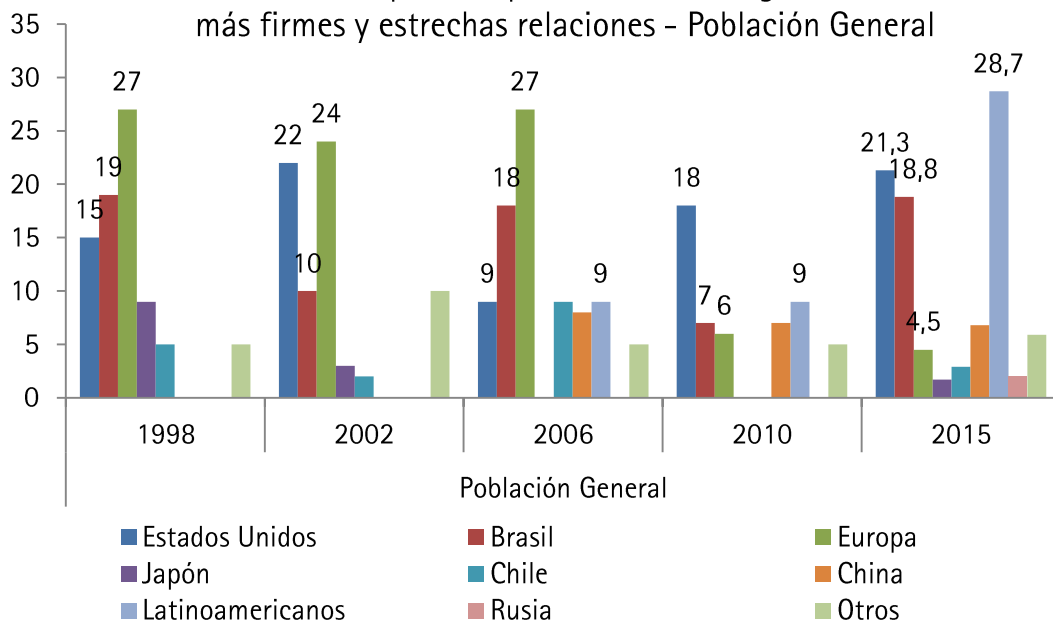
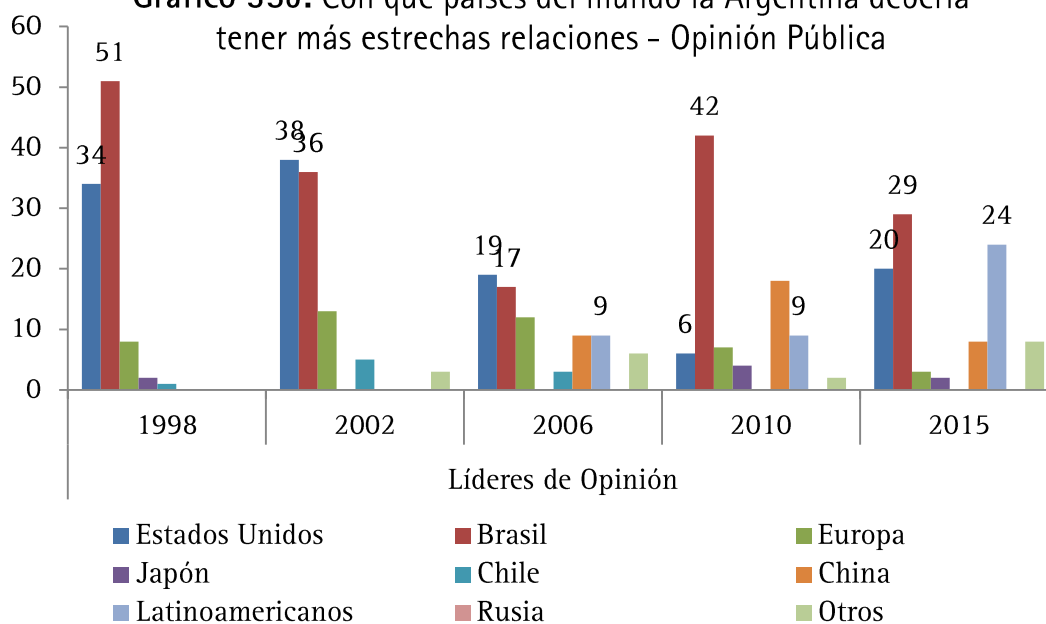


Gráfico 35b: Con que países del mundo la Argentina debería tener más estrechas relaciones - Opinión Pública

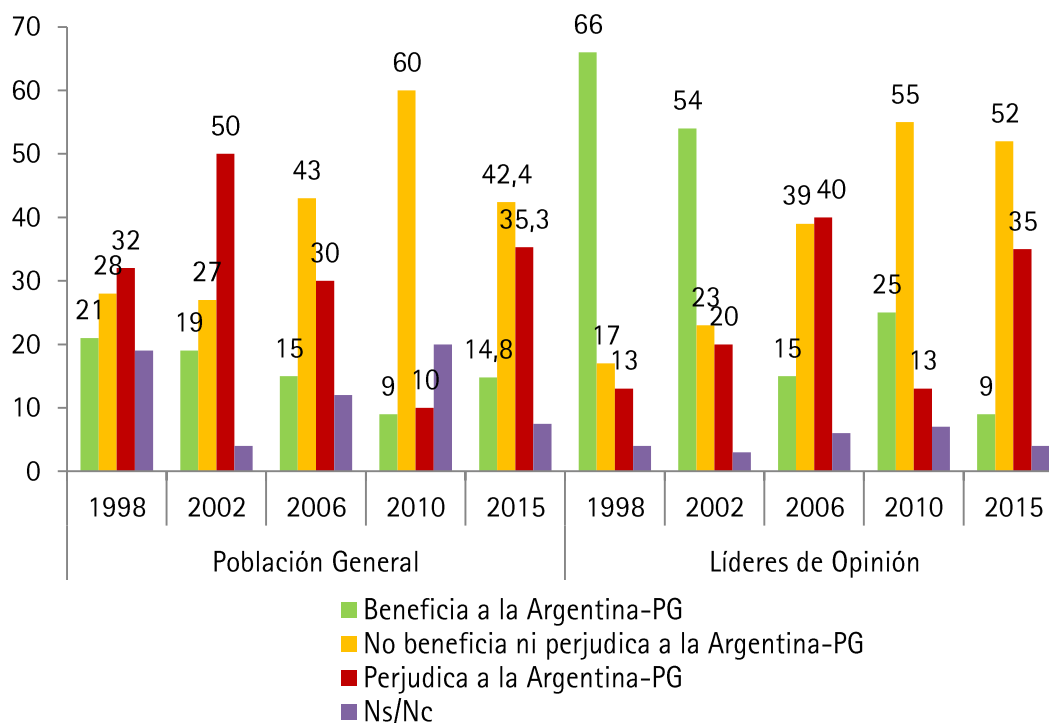


6. La relación con Estados Unidos

La percepción de que la relación con Estados Unidos beneficia a la Argentina tenía una aceptación del 66% en 1998, cayendo en el 2006 al 15%, y llegando al 9% de la población general en la actualidad. A su vez, la percepción entre la opinión pública general de que la relación con Estados Unidos es perjudicial para el país ha aumentado del 10% en 2010 al 35,3% en 2015, sin alcanzar su máximo histórico del 50% de 2002. Entre los líderes de opinión la percepción de una relación perjudicial para Argentina también ha aumentado entre 2010 y 2015, pasando de ser un 13% al 35%. En este caso, tampoco se alcanzó su máximo histórico de 2006 (40%).

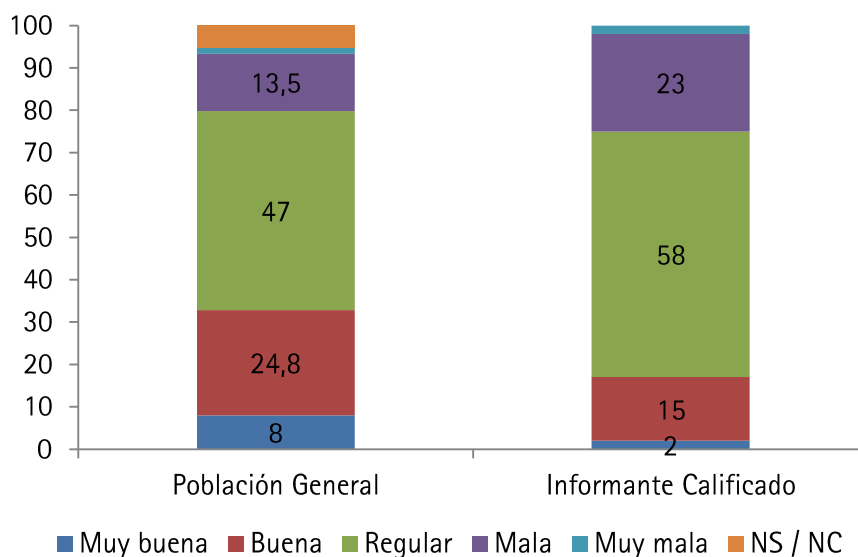
La opinión más difundida tanto entre la población general y los líderes de opinión es que la relación con Estados Unidos no beneficia ni perjudica a la Argentina. Esta percepción también fue mayoritaria en la medición del 2006 para ambos grupos (Gráfico 36).

Gráfico 36: Evolución de la relación con los Estados Unidos



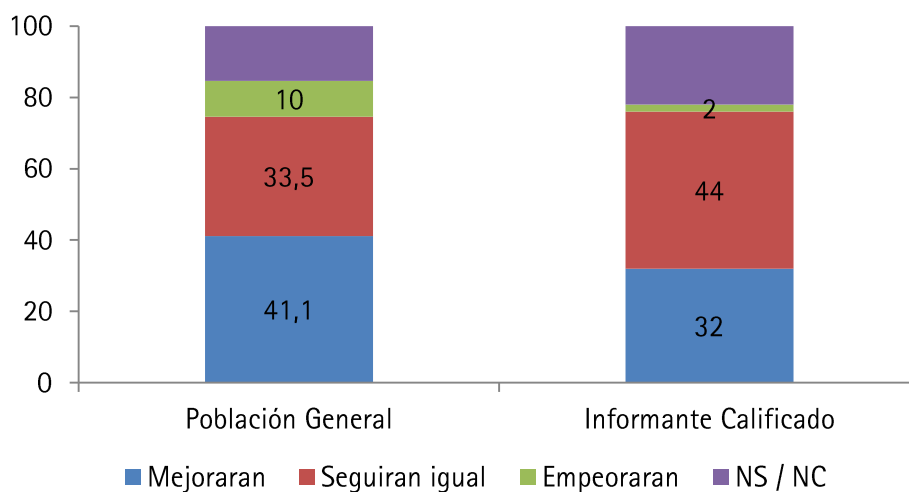
Un 32,8% de la población evalúa que la actual relación con Estados Unidos, de todos modos, es buena y para un 47% la evalúa como regular. Entre los informantes calificados una mayoría del 58% la evalúa como regular y un 15% como buena (Gráfico 37).

Gráfico 37: ¿Cómo evalúa Ud. la situación de las relaciones entre la Argentina y los Estados Unidos? En la actualidad.



Planteado el escenario de las relaciones bilaterales de forma prospectiva, un 41,1% cree que las relaciones mejorarán, frente a un 33,5% que consideran que seguirán igual que ahora. En el caso de los líderes de opinión, un 32% cree que mejorarán y un 44% cree que seguirán igual (Gráfico 38).

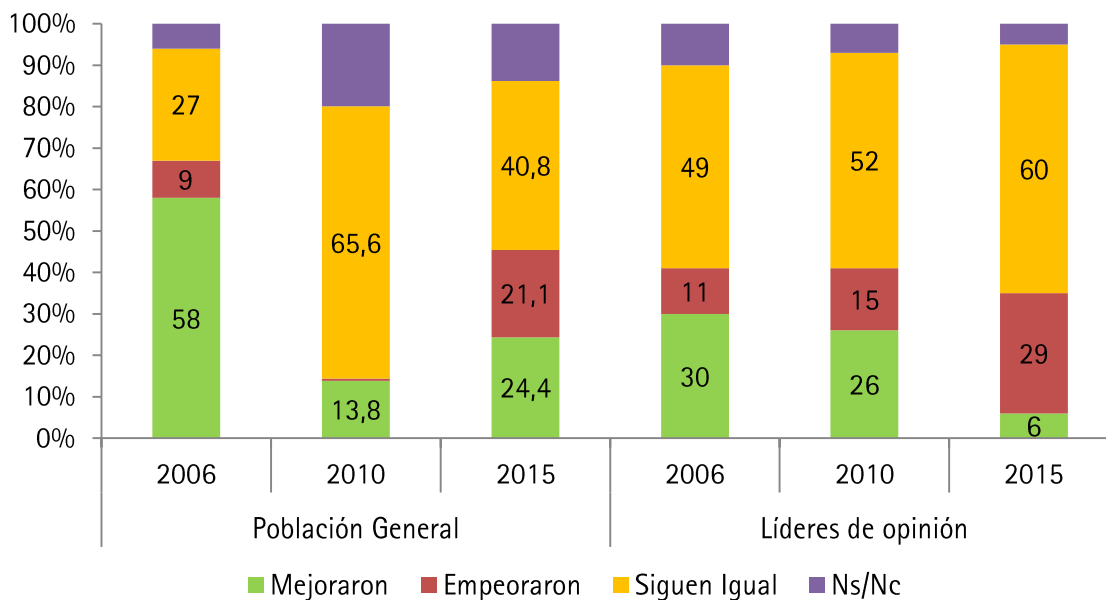
Gráfico 38: ¿Cómo cree que evolucionarán las relaciones de la Argentina con los Estados Unidos en el futuro?



7. La relación con la Unión Europea

En el caso de la Unión Europea, un 40% considera que las relaciones continúan igual, y un 24,4% considera que mejoraron. Los formadores de opinión son más pesimistas: un 60% considera que siguen igual y sólo un 6% cree que mejoraron frente al 29% que considera que las relaciones empeoraron (Gráfico 39).

Gráfico 39: Evaluación de la relación con la Unión Europea



8. Evaluación de Políticas Específicas

La política exterior argentina se ha caracterizado durante la última década por una serie de decisiones en materia internacional, tanto en el área financiera como en los temas vinculados con el terrorismo internacional. Estas políticas y otras de tipo estructural son evaluadas a continuación (Gráfico 40).

En cuanto a la apertura a la inmigración, en particular de países limítrofes, para el 80,7% de la población debería haber mayores controles a la inmigración, mientras que los líderes de opinión acompañan esta política pero solo en un 53%.

En cuanto a la apertura comercial y a las inversiones extranjeras, para el 73,3% de la población general la Argentina debería impulsar una mayor apertura comercial y de atracción de inversiones extranjeras.

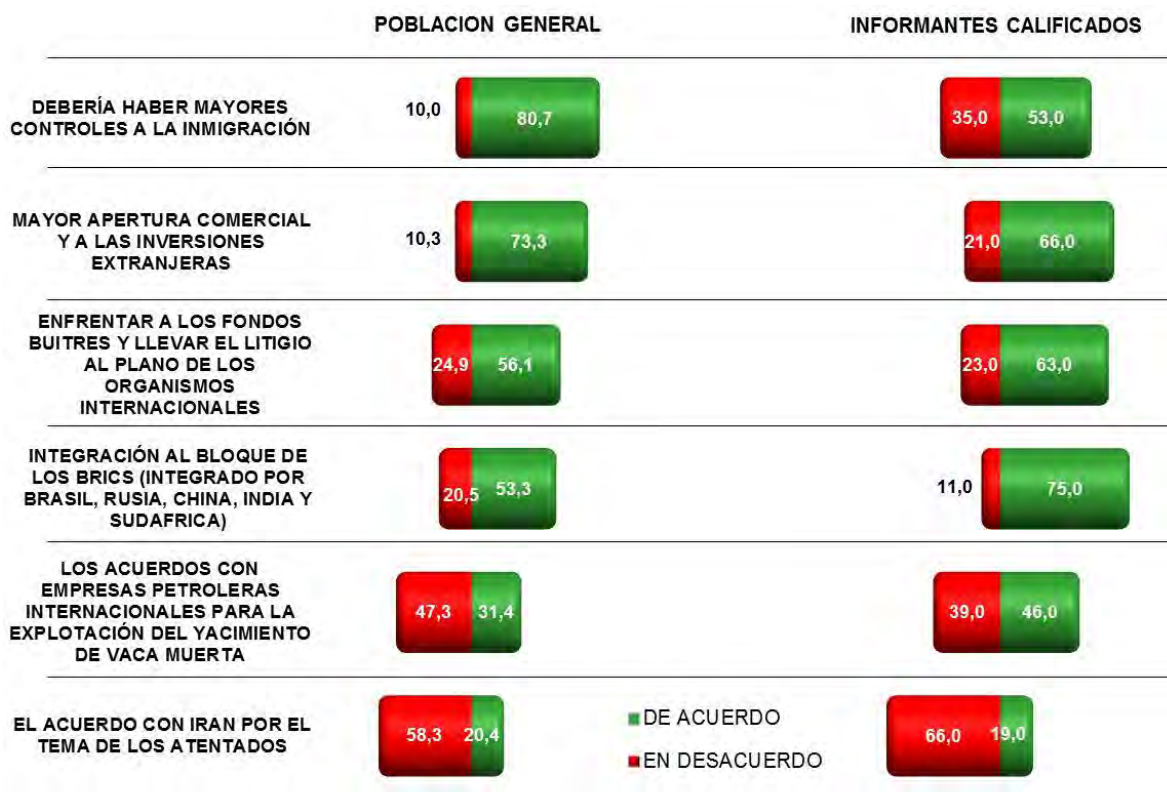
La Argentina enfrentó a los denominados fondos buitres e intentó llevar la discusión a los organismos internacionales. Un 56,1% de la población está de acuerdo con esta política mientras que ese porcentaje asciende a 63% entre los informantes calificados.

En cuanto a los acuerdos bilaterales con miembros de los BRICS, un 53,3% de la población general está de acuerdo con esta política, así como un 75% de los informantes calificados.

YPF lleva adelante una política de asociación con empresas internacionales para la explotación del yacimiento de no convencionales de Vaca Muerta. Un 47,3% de la población no está de acuerdo con esta política y sí lo está, en cambio, un 46% de los informantes calificados.

Argentina buscó llevar adelante un memorándum de entendimiento con Irán para esclarecer los atentados sufridos en su territorio; el de la embajada de Israel y el de la AMIA. Un 58,3% de la población y un 66% de los líderes de opinión rechazan el acuerdo con Irán.

Gráfico 40: Evaluación de Políticas Específicas



VIII. Conclusiones

El programa de investigación del CARI sobre opinión pública y política exterior procura articular un conjunto de preguntas que sirvan para aportar conocimiento acerca de las percepciones entre líderes y población general sobre los problemas que despierta la inserción del país en el mundo. Este estudio sistemático que ha implementado y sostenido el CARI desde hace 17 años responde a las principales inquietudes que se presentan al momento de diseñar una política exterior, pero también es una fuente de información para todos aquellos que toman decisiones e investigan en un escenario cada vez más globalizado.

¿Cuáles son las principales amenazas internacionales para el país y para los ciudadanos argentinos? ¿Cuáles son las principales oportunidades que brinda el mundo? ¿Cuáles son y serán los principales actores en el sistema internacional? ¿Qué tipo de orden internacional es más beneficioso para preservar la paz internacional y regional? ¿Cuáles deberían ser los principales objetivos de política exterior? Son preguntas centrales en el análisis de escenarios para la Argentina que se han modificado de manera permanente, y encuentran en el Estudio sobre Política Exterior del CARI la única fuente sistemática para analizar las tendencias pasadas y futuras.

55

Lo que se considera el núcleo duro de consensos de la serie 1998, 2002, 2006 y 2010 en materia de política exterior formado por (a) el apoyo al MERCOSUR; (b) el comercio internacional y la integración regional como metas prioritarias de la política exterior; (c) la participación argentina en las Misiones de Paz de Naciones Unidas; (d) el desarrollo nuclear con fines pacíficos y (e) la valoración del equilibrio de poder regional, va mostrando alteraciones con los cambios que se operan en la política internacional y sus efectos sobre la política local.

A su vez, se pueden señalar algunas conclusiones sobre las preferencias de los argentinos en política exterior.

Primero, los argentinos afirman que la Argentina ha perdido importancia en el escenario internacional en los últimos años y que la perderá en los próximos. En paralelo, el escenario internacional es evaluado como hostil para los intereses de la Argentina.

Segundo, frente a una globalización percibida como amenaza, el MERCOSUR continúa gozando de alta legitimidad tanto entre la población en general como entre los líderes de opinión, incluso más que la UNASUR, la cual presenta la percepción de no tener una misión clara y de poca relevancia.

Tercero, ciertas contradicciones entre percepciones y preferencias siguen presentes entre los argentinos. Los argentinos afirman que hoy estamos más integrados que hace diez años atrás, que el axioma de “prepararse para la guerra...” no se sostiene y apoyan el desarme de la región y, sin embargo, sostienen que el equilibrio militar es importante. La prevalencia de las contradicciones son en menores que en la medición de 2006, y puede deberse a que las creencias compartidas de una sociedad evolucionan lentamente.