

NOVIEMBRE 2005

El retiro israelí de Gaza: "innecesario e insuficiente"

Por Carlos Alberto Ozarán

Miembro del Comité de Asuntos Africanos, de los Países Árabes y Oriente Medio

A principios de septiembre del año en curso, efectuamos un análisis del retiro israelí de la Franja de Gaza, al que calificamos como "Necesario, pero no suficiente".

Lo calificamos como "necesario" porque, desde la terminación de la Guerra de los Seis Días, uno de los motivos que esgrimió Israel para mantener la ocupación que era evitar la presencia de fuerzas egipcias, había quedado totalmente desactualizado.

El otro motivo había sido evitar que desde esa zona se agrediera al territorio israelí. Ello tampoco se cumplió ya que, ni cuando Yasser Arafat contaba con fuerzas policiales y de seguridad, ni ahora en que Abu Mazzen, el sucesor de Arafat, carece del monopolio de la fuerza ha podido neutralizarse el accionar de las facciones palestinas opuestas al Proceso de Paz, siempre alimentadas por una irracionalidad ideológica que, sin embargo reconoce causas concretas como son el hacinamiento, la miseria y la frustración de continuas promesas incumplidas, tanto por parte de los dirigentes palestinos como de los israelíes.

La posición oficial del Gobierno Israelí, a través de su vocero oficial, explicitaba que "el Plan nació de la necesidad israelí de ejecutar una maniobra unilateral, a fin de modificar la situación estratégica y evitar que se le impongan opciones que podrían afectar aún más su seguridad".

El vocero completó su concepto manifestando que "ante la ausencia de un interlocutor con quien negociar políticamente en la coyuntura, se opta por abandonar un territorio que no se prevé conservar en un acuerdo definitivo". Además de nuestras consideraciones para considerar "necesaria" la decisión de retirarse, la declaración oficial es suficientemente explícita y realista: la

CONSEJO ARGENTINO
PARA LAS
RELACIONES
INTERNACIONALES

Uruguay 1037, piso 1°
C1016ACA
Buenos Aires
República Argentina

Tel. +5411 4811 0071
Fax +5411 4815 4742

cari@cari.org.ar
cari.org.ar

Las opiniones expresadas en esta publicación son exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente el pensamiento del CARI.

continuidad de la ocupación atentaba contra toda ecuación costo beneficio, ya que:

- Mantener los asentamientos era gravoso desde el punto de vista económico.
- Desgastante desde el punto de vista militar –ya que no se podía alcanzar la decisión mediante el uso del poder militar.
- Gravosa por lo que significaba desde el punto de vista humano y económico custodiar asentamientos donde vivían cuatro mil colonos, entre una población de más de un millón de palestinos.

Gaza nunca formó parte del Israel Bíblico, ya que siempre fue vasalla de los poderosos de la región –fuesen egipcios, babilónicos, persas, helenos, romanos, bizantinos o turcos–, y aún del Reino de Israel bajo David y Salomón, pero conservando su autonomía.

Al respecto, debe recordarse que su ocupación devino como consecuencia de la Guerra de los Seis Días de 1967 –a expensas de Egipto–, y no de la Guerra de la Independencia de 1948.

Calificábamos de “no suficiente” a la decisión política israelí, si ella condicionaba la reanudación del Proceso de Paz a la neutralización de las organizaciones armadas productoras de violencia anti israelí –HAMAS; Jihad Islámica Palestina; Brigadas Mártires de Al

Aqsa; y elementos residuales de los aparatos de seguridad y policiales, entre otras– que quedaron fuera del control de Abu Mazzen –el Presidente de la Autoridad Nacional Palestina –, ya que ello, en el corto plazo, está fuera de su capacidad.

Agregamos en ese momento que, si se reanudan las represalias, los toques de queda, las redadas indiscriminadas y los asesinatos selectivos, con su contraparte de ataques terroristas suicidas, la rueda de la violencia se pondría en marcha nuevamente no importando quien la ponga en movimiento.

Hoy, habiendo transcurrido más de dos meses del completamiento de la retirada, con episodios traumáticos derivados de la resistencia de los colonos, que se sintieron traicionados por Sharon al ser obligados por la fuerza a dejar sus hogares y sus medios de subsistencia, la decisión política, al no ser acompañada de negociaciones tal como lo reclamábamos para que fuera “suficiente” sostenemos que se convirtió en “Innecesaria, e insuficiente”, ya que no modificó la “situación estratégica”.

Creemos que la situación estratégica –tal como la enunció el vocero gubernamental no se modificó– porque bastó que desde Gaza se atentara contra el territorio israelí para que se

ordenaran represalias que produjeron bajas en la población civil palestina, y probablemente muy pocas, o ninguna, a los que atentaron contra Israel, reforzando la posición de los violentos y los escépticos, y debilitando la de los conciliadores.

Si lo que se pretendía era recobrar la iniciativa en el campo internacional, mostrando a Israel como un Estado que producía acciones en dirección a la paz, y en el campo interno se recobraba la libertad de acción para aumentar la seguridad, podemos afirmar que ello no se logró. Shlomo Ben Ami –ex Canciller de Israel, y académico de nota– que había advertido sobre los riesgos de no reanudar negociaciones inmediatamente después del retiro de Gaza, amplió su prevención contra Sharon, según Vargas Llosa¹ que lo entrevistó recientemente, “no cree que a este hecho seguirá una negociación porque, dice, ni Sharon ni la opinión pública en Israel están a favor de ella”. Y agrega que “por el contrario una mayoría de israelíes piensa ahora que una solución definitiva del conflicto vendrá a través de decisiones unilaterales de Israel, como en Gaza”. Creemos que ninguna decisión unilateral será aceptada por los palestinos, y que todo intento en tal sentido estará condenado al fracaso. Aún si el inevitable desgaste físico y político de

Sharon provocaran su reemplazo, sólo si se retornara a la posición negociadora que inaugurara el asesinado Primer Ministro Yitzhak Rabin en 1993, podría vislumbrarse alguna posibilidad de éxito.

Referencias:

- (1) Vargas Llosa, Mario “El secreto de Ariel Sharon”; LA NACIÓN; Enfoques 10 de octubre de 2005

Para citar este artículo:

Ozarán, Carlos Alberto (2005), “El retiro israelí de Gaza: ‘innecesario e insuficiente’” [disponible en línea desde noviembre 2005], Serie de Artículos y Testimonios, N° 14. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. Dirección URL: <http://www.cari.org.ar/pdf/at14.pdf>