

MARZO 2022

La guerra entre Rusia y Ucrania: Una mirada desde la perspectiva agroindustrial

Por Hugo Krajnc*

Resulta difícil aseverar que la decisión de la Federación Rusa de invadir Ucrania incluyó componentes económicos, aunque considerando su tradicional perspectiva geopolítica resultaría muy extraño que no hubieran estado presentes. En este sentido, y ante la ausencia de información al respecto, cabría preguntarse qué implicaría para la Federación Rusa disponer de un control directo sobre Ucrania, o contar con un gobierno aliado, como ocurre con Bielorrusia, Moldavia y Kazajstán. Adicionalmente, qué impactos ello tendría sobre nuestro país.

Si bien ambas preguntas permiten una multiplicidad de respuestas, según el sector o actividad que se considere involucrado, he considerado adecuado focalizar mis reflexiones exclusivamente en el complejo agroindustrial, y en particular, en lo relativo a tres *commodities* agroindustriales de relevancia para la Federación Rusa, Ucrania y nuestro país: trigo, maíz y aceite de girasol.

Dichas evaluaciones no asumen que los supuestos beneficios para la Federación Rusa serán automáticos o inmediatos, ya que hay muchas circunstancias de difícil predicción, entre ellas la duración de las sanciones sobre la Federación Rusa y su capacidad de eludirlas; los volúmenes de tales *commodities* pendientes de ser cosechados y embarcados por Ucrania; el nivel de deterioro de las tierras agrícolas por ser el teatro de operaciones militares; aspectos institucionales, y el retorno de migrantes del ámbito rural a sus ciudades de origen.

- Con relación a qué recursos, tanto considerados “activos” como “flujos”, podría acceder la Federación Rusa en caso de ejercer un control sobre Ucrania, mis conclusiones atienden, en función de las consideraciones que se desarrollan posteriormente, a que ese control le permitiría aprovechar

* Miembro del Grupo de Trabajo de Estudios Contemporáneos del Espacio Euroasiático

dos activos críticos de Ucrania: las “tierras negras” y la producción de trigo, maíz y girasol; en el caso de estas últimas no solo por las dimensiones de las áreas dedicadas a cada cultivo, sino fundamentalmente por los mayores rindes de Ucrania sobre los de la Federación Rusa.

- Asimismo, ese control le brindaría a Rusia una ventaja sobre algo tan valioso como esos “activos”, que son los “flujos” del comercio exterior ucraniano. La relevancia de estos flujos para Rusia no obedece solo a los montos involucrados (US\$ 13 mil millones –promedio 2019/2020– en concepto de exportaciones de Ucrania por Trigo, Maíz y Aceite de Girasol), sino también, por su impronta geopolítica. Ello por cuanto le brindaría a Rusia una capacidad adicional de influencia frente a los principales clientes demandantes de las exportaciones ucranianas: Egipto y Turquía para trigo; Irán y Turquía para maíz, e Irak y Egipto para aceite de girasol.
- Respecto de los impactos sobre nuestro país, aun manejándose con cierto optimismo, si bien se ha registrado una importante variación de los Precios FOB de los tres productos, no se pueden extrapolar automáticamente tales aumentos a los volúmenes esperados de exportaciones, pudiendo estimarse que tales beneficios probablemente alcancen, en esta campaña, más al maíz y al aceite de girasol, que al trigo y, de mantenerse, estimulen la siembra de la campaña 2022/23.

“Activos” y “Flujos” a controlar

◊ “Tierras Negras”. En primer término, el control, directo o indirecto sobre Ucrania le permitiría a la Federación Rusa, aprovechar (como durante la vigencia de la URSS) uno de los suelos más fértiles del mundo, las famosas “tierras negras”, que aunque están sometidas a cierta erosión, han identificado tradicionalmente a Ucrania como “Granero de Europa”.

Para dimensionar su relevancia debe tenerse en cuenta que:

- De los 603.000 km² de superficie de Ucrania, entre un 57 % y un 66 % aproximadamente (unas 33 millones de hectáreas) corresponde a tierras arables, que permiten el cultivo de cereales (particularmente trigo, maíz y cebada), oleaginosas (en especial girasol, y en menor medida colza y soja) y vegetales diversos¹.

La figura N° 1 exhibe los tres principales tipos de suelos de Ucrania: la parte forestal en el N-NE, la región central, caracterizada como un área con presencia forestal y de estepa (o llanura), y la región SE,

básicamente de llanura.

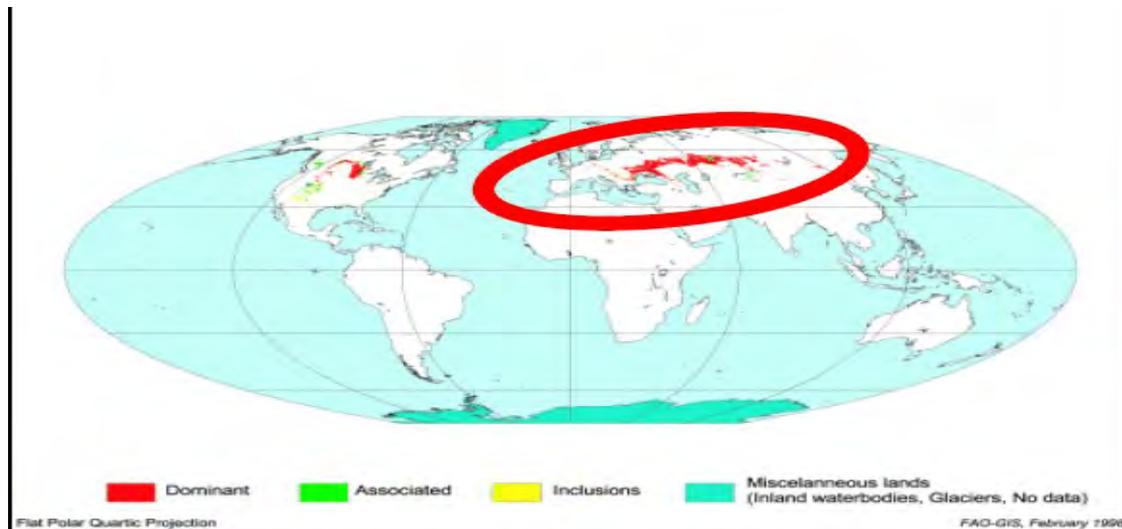
Figura N° 1. Tipos de Suelos en Ucrania



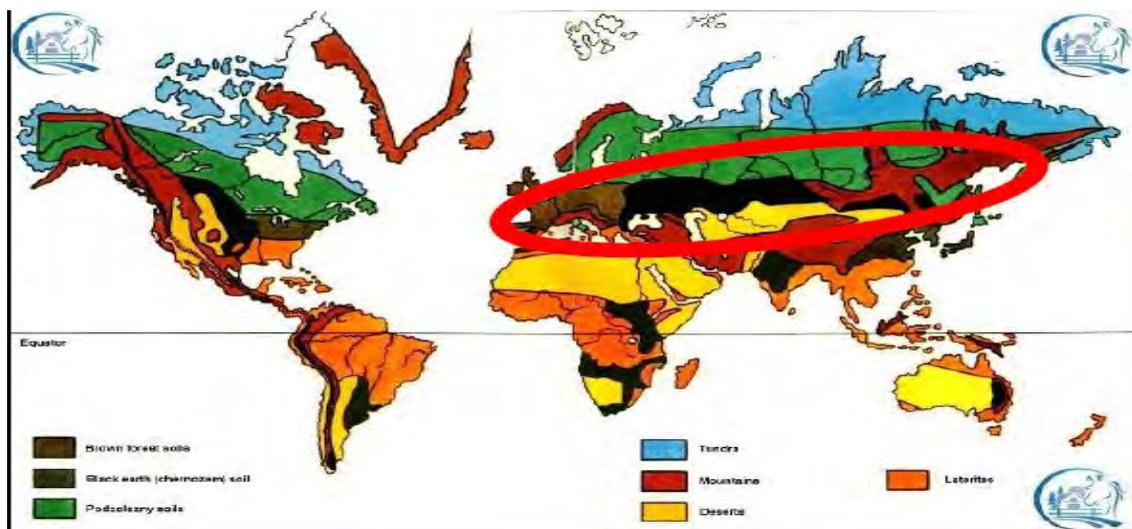
Fuente: <https://www.fao.org/3/ca7761en/CA7761EN.pdf>

- Tanto en la región central como en la sudoriental, el tipo de suelo corresponde a la categoría denominada “Chernozems”, las famosas “tierras negras” de amplia fertilidad por su contenido en humus. En este aspecto, Ucrania dispone del 25 % de la superficie mundial de este tipo de suelo, que se conecta con el disponible en el SE de Rusia, integrando un semiarco que se extiende desde la Federación Rusa hasta Kazajstán. La figura N° 2 expone la superficie cubierta por este tipo de suelos

Figura N° 2. Extensión de Chernozems



Fuente: <https://www.fao.org/3/y1899e/y1899e11.htm>



Fuente: <https://russian-farmland.com/soils-of-russia.html>

- Las regiones central y sudoriental de Ucrania conforman las principales áreas de cultivo de trigo, maíz y girasol, como se expone en la figura N° 3.

Figura N° 3. Áreas de cultivo de trigo, maíz y girasol en Ucrania



USDA Foreign Agricultural Service
U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE

Source: State Statistics Service of Ukraine (Rosstat for Crimea Oblast)
Average Wheat Production 2016-2020



USDA Foreign Agricultural Service
U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE

Source: State Statistics Service of Ukraine (Rosstat for Crimea Oblast)
Average Corn Production 2016-2020

Ukraine: Sunflower Seed Production



USDA Foreign Agricultural Service
U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE

Source: State Statistics Service of Ukraine (Rosstat for Crimea Oblast)
Average Sunflower Seed Production 2016-2020

Fuente: https://ipad.fas.usda.gov/rssiws/al/up_cropprod.aspx

Observando los gráficos precedentes, resulta difícil asumir que la promoción del secesionismo del Donbas no haya tenido componentes económicos vinculados con la producción agroindustrial ucraniana.

◊ Producción de trigo, maíz y girasol. Además de poder controlar casi 33 millones de hectáreas de una de las tierras más fértiles del mundo, el otro “activo” de interés se refiere a las producciones allí desplegadas, en particular trigo, maíz y girasol. En función de los datos que se adjuntan como Anexo, y considerando el promedio 2015/2020, pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- En materia de producción de trigo y maíz, el control sobre Ucrania no sería de una gran envergadura frente a los volúmenes producidos por Rusia: le aportaría un 3,5 % como productor de trigo (siendo ya Rusia el 4to. productor mundial) y, en cuanto a maíz, aunque la participación de Ucrania duplica a la de Rusia, juntas solo representarían menos del 4 % del total mundial.

- Distinta es la situación en materia de girasol, ya que la producción conjunta de ambos países representarían casi el 50 % del total mundial, reforzando aun más la posición de la Federación Rusa, siendo la molienda doméstica de esta oleaginosa el principal destino de esa producción.
- Sin perjuicio de todo ello, considero que el valor que tiene para Rusia acceder al control de las tierras arables de Ucrania no se vincula tanto con su extensión sino principalmente con sus rendimientos, ya que los rindes ucranianos en trigo, maíz y girasol superan a los de Rusia en un 44 %, 25 % y 42 % respectivamente.

◊ **Flujos de Comercio Exterior.** No obstante, aun cuando el control sobre esos “activos” sea relevante, igual o mayor aún lo es el control de ciertos “flujos”, vinculados con la participación de Ucrania en el comercio mundial de estos *commodities*: 5to. exportador de trigo, 4to. de maíz y 1ro. de aceite de girasol, duplicando el volumen de Rusia².

Esas participaciones en el comercio mundial han representado para Ucrania (promedio 2019/2020) ingresos del orden de los US\$ 13 mil millones. Pero además de tales magnitudes, ejercer algún tipo de influencia sobre esos flujos le brindaría a la Federación Rusa una ventaja de neto contenido geopolítico, considerando quiénes son los dos principales mercados de destino de tales exportaciones de Ucrania: Egipto y Turquía para trigo, Irán y Turquía para maíz, Irak y Egipto para aceite de girasol³.

Impactos sobre Argentina

Si bien el aumento de los precios internacionales ha sido automático frente a la situación militar, sus beneficios para nuestro país no pueden asumirse como inmediatos. La figura N° 4 exhibe los Precios FOB Oficiales (Puertos Argentinos) tomando dos fechas de referencia y distintos períodos de embarque:

Figura N° 4. Precios FOB (Puertos Argentinos) (US\$ / TON)

FECHA	PERIODO DE EMBARQUE	TRIGO	MAIZ	ACEITE DE GIRASOL	VARIAC. %
30/12/2021	Jul - Dic	391			16,5
4/3/2022	Jul - Nov	455,4			
30/12/2021	Marzo - Mayo		253		35,6
4/3/2022	Marzo - Mayo		343		
30/12/2021	Marzo - Dic			1320	51,5
4/3/2022	Mayo - Feb 23			2000	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca

El aprovechamiento de tales aumentos dependerá de los volúmenes pendientes de ser vendidos al exterior de cada producto, así como de la decisión del productor de desprenderse de sus granos. En caso de mantenerse esta tendencia alcista, su impacto se podrá evaluar en las intenciones de siembra para los tres granos para la campaña 2022/23.

Paralelamente, las variaciones de los Precios FOB reflejan la importancia de cada actor en los flujos mundiales respectivos.

Anexo - Tablas

AÑO	TRIGO					
	MUNDIAL		RUSIA		UCRANIA	
	PRODUC. (Mills. Tons)	EXPORT. (Mills. Tons)	PRODUC. (Mills. Tons)	EXPORT. (Mills. Tons)	PRODUC. (Mills. Tons)	EXPORT. (Mills. Tons)
2015	741,85	170,87	61,79	21,23	26,53	13,45
2016	748,44	190,05	73,35	25,33	26,10	17,92
2017	772,29	196,60	86,00	33,03	26,21	17,31
2018	732,14	190,90	72,14	43,97	24,65	16,37
2019	764,98	180,17	74,45	31,87	28,37	13,90
2020	760,93	198,53	85,90	37,27	24,91	18,06
PROM.	753,44	187,85	75,60	32,12	26,13	16,17

AÑO	MAIZ					
	MUNDIAL		RUSIA		UCRANIA	
	PRODUC. (Mills. Tons)	EXPORT. (Mills. Tons)	PRODUC. (Mills. Tons)	EXPORT. (Mills. Tons)	PRODUC. (Mills. Tons)	EXPORT. (Mills. Tons)
2015	1.052,72	146,96	13,17	3,70	23,33	19,05
2016	1.127,45	154,02	15,28	5,32	28,07	17,28
2017	1.138,72	161,55	13,21	5,18	24,67	19,39
2018	1.124,26	173,68	11,42	4,78	35,80	21,44
2019	1.141,36	184,71	14,28	3,12	35,88	25,36
2020	1.162,35	192,89	13,88	2,29	30,29	27,95
PROM.	1.124,48	168,97	13,54	4,07	29,67	21,75

AÑO	ACEITE DE GIRASOL					
	MUNDIAL		RUSIA		UCRANIA	
	PRODUC. (Mills. Tons)	EXPORT. (Mills. Tons)	PRODUC. (Mills. Tons)	EXPORT. (Mills. Tons)	PRODUC. (Mills. Tons)	EXPORT. (Mills. Tons)
2015	15,29	9,38	3,69	1,44	3,72	3,94
2016	16,05	11,13	4,22	1,79	4,42	4,84
2017	18,18	13,07	4,65	2,33	5,28	5,77
2018	18,41	12,66	4,64	2,10	5,15	5,59
2019	20,05	13,84	5,42	3,10	5,84	5,48
2020	21,20	15,61	5,10	3,21	7,40	6,86
PROM.	18,20	12,62	4,62	2,33	5,30	5,41

AÑO	RINDES					
	TRIGO		MAIZ		SEMILLA GIRASOL	
	RUSIA (Tons/Ha)	UCRANIA (Tons/Ha)	RUSIA (Tons/Ha)	UCRANIA (Tons/Ha)	RUSIA (Tons/Ha)	UCRANIA (Tons/Ha)
PROM. 2015-20	2,8	4,0	5,2	6,4	1,6	2,2

Fuente: Elaboración propia en base a FAO- FAO Stat – World Bank y USDA – FAS Reports

Referencias:

- (1) Encyclopaedia Britannica. (2022). Soils of Ukraine. <https://www.britannica.com/place/Ukraine/Soils> ; FAO: (2020). Lecture Notes on the Major Soils of the World. <https://www.fao.org/3/y1899e/y1899e11.htm> FAO. (2020). Overview of Soil Conditions of Arable Land in Ukraine <https://www.fao.org/3/ca7761en/CA7761EN.pdf> ; World Bank. (2022) Arable Land of Ukraine. <https://data.worldbank.org/indicator/AG.LND.ARBL.ZS?end=2018&tlocations=UA&tstart=1992&tview=chart>
- (2) FAO – FAO Stat. <https://www.fao.org/faostat/en/#data/TCL> ; Investment Monitor. (March 2022). <https://www.investmentmonitor.ai/special-focus/ukraine-crisis/countries-exposed-ukrainian-food-exports> ; OEC (2022). [https://oec.world/en/profile/hs92/sunflower-seed-or-safflower-oil-crude#:~:text=Historical%20Data&text=Sunflower%2Dseed%20or%20safflower%20oil%2C%20crude%20are%20the%20world's%20421st,%2C%20and%20Hungary%20\(%24249M\).](https://oec.world/en/profile/hs92/sunflower-seed-or-safflower-oil-crude#:~:text=Historical%20Data&text=Sunflower%2Dseed%20or%20safflower%20oil%2C%20crude%20are%20the%20world's%20421st,%2C%20and%20Hungary%20(%24249M).) Al-Monitor (2022). <https://www.al-monitor.com/originals/2022/02/iran-iraq-egypt-rely-ukraine-sunflower-oil>
- (3) FAO – FAO Stat – World Bank; Investment Monitor; AL-Monitor. https://dinem.agroindustria.gob.ar/dinem_fob.WP_ConsProd.f.aspx

Otras fuentes:

- USDA. (2022). FAS: Grain: World ,Markets & Trade – (varios informes). <https://www.fas.usda.gov/data/grain-world-markets-and-trade>
- USDA. (2022). FAS: Oilseeds: World Markets & Trade – (varios informes) - <https://downloads.usda.library.cornell.edu/usda-esmis/files/tx31qh68h/2227ns22f/2f75sc25g/oilseeds.pdf>
- FAO. (2022). FAO Stat. <https://www.fao.org/faostat/en/#data/TCL>
- World Bank. (2022). Indicators - <https://data.worldbank.org/indicator/AG.LND.ARBL.ZS?end=2018&tlocations=UA&tstart=1992&tview=chart>

Para citar este artículo:

Krajnc, Hugo (2022), “La guerra entre Rusia y Ucrania: Una mirada desde la perspectiva agroindustrial” [disponible en línea desde marzo 2022], Serie de Artículos y Testimonios, Nº 166. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. Dirección URL: <http://www.cari.org.ar/pdf/at166.pdf>