

ESPECIAL:
NUEVO DIRECTOR
DEL COMITÉ

FEBRERO 2021

Número 106

PRESENTACIÓN DEL NUEVO DIRECTOR DEL COMITÉ DE EE.UU**Por José Octavio Bordón**

Presidente del CARI, sociólogo, político,

Embajador argentino ante los EEUU (2003-2007), Embajador argentino en Chile (2016-2019)

El Dr. Roberto Russell es el nuevo Director del Comité EEUU. Dejamos la Conducción del mismo en una personalidad excepcional de las Ciencias Políticas y las Relaciones Internacionales. Es más que un Internacionalista. Sintetiza en su persona al estudioso que profundiza, al erudito que dialoga con las más diversas perspectivas y disciplinas, al maestro que permanentemente forma nuevas generaciones de especialistas en la Cuestión Internacional.

En estos últimos doce meses tuve a mi cargo esta responsabilidad en un momento de una intensidad y complejidad que sin duda es expresión de los desafiantes tiempos del Cambio de Era y del Nuevo Escenario Global, marcado por la creciente presencia y protagonismo de Asia en general y de China en particular. En este contexto, la Pandemia del Covid 19 y el dramático proceso electoral de los EEUU, que culminó con la derrota electoral del Republicano Donald Trump y la Presidencia del Demócrata Joe Biden, impactarán en el Nuevo Escenario Internacional y exigirán inteligentes estrategias de Inserción Internacional de la Argentina y nuestra Región.

Frente al apasionante y complejo desafío de este tiempo, dejamos con orgullo y tranquilidad en la Dirección al Profesor Russell. Es Abogado, Politólogo y Doctor en Relaciones Internacionales. Ha egresado de las más reconocidas Instituciones Superiores como las Universidades de Buenos Aires, FLACSO, Universidad del Salvador y el SAIS (Johns Hopkins University). Profesor Titular de Relaciones Internacionales de la UBA y Director Académico del Instituto Superior del Servicio Exterior de la Nación. Director de la Maestría y Doctorado en Relaciones Internacionales de la Universidad Torcuato Di Tella. Investigador/Profesor Visitante las Universidades Johns Hopkins y Georgetown, London University y Beijing. También en el Instituto Ortega y Gasset y en el Instituto de de Relaciones Europeas y América Latina (IRELA). Premio Konex a la Ciencia Política 2006. El PNUD, CEPAL, UNESCO, FLACSO y la OEA han sido beneficiarios de su experiencia y dedicación. Otro tanto Institutos y Universidades de América Latina, EEUU, Europa, Rusia, África, China, Japón, Australia y Nueva Zelanda.

Vaya junto con nuestro agradecimiento a Roberto Russell por aceptar esta tarea, el reconocimiento a los excelentes jóvenes profesionales y académicos del Comité EEUU, sin los cuáles hubiese sido imposible desarrollar en este difícil año todas las reuniones y la edición de este Observatorio.

**BIDEN Y EL MARCO DE ACCIÓN DE SU POLÍTICA EXTERIOR:
IMPLICANCIAS PARA AMÉRICA LATINA.****Por Roberto Russell**

Director del Comité de Estados Unidos del CARI.

El cambio de gobierno en Estados Unidos viene de la mano de un acalorado debate en materia de política exterior en el que la herencia de Trump y los desafíos para Biden en un mundo poco condescendiente y apacible para Washington ocupan un lugar central. El debate se ordena básicamente en torno a dos ejes principales. El primero, de carácter sistémico y estructural, involucra dos procesos de larga duración que constituyen dos caras de una misma moneda: la redistribución del poder relativo entre Estados Unidos y China (transición hegemónica entre un poder declinante y otro ascendente); y la difusión del poder y la riqueza globales hacia afuera de Occidente (Estados Unidos y el resto de Occidente tendrán una parte cada vez más pequeña de este todo). El segundo eje corresponde a un conjunto de factores internos de Estados Unidos que determinan o condicionan fuertemente la ambición y el alcance de la política exterior de la nueva Administración. Entre los mencionados con mayor frecuencia se destacan los siguientes: las profundas divisiones políticas y sociales internas y las del propio partido Demócrata, el dominio de los factores domésticos sobre los externos en la definición de las prioridades políticas del nuevo gobierno, la pérdida de reputación del país y su consiguiente impacto negativo sobre la voluntad declarada de restauración del liderazgo internacional, la posibilidad de que el ciclo político de Biden sea una presidencia de un solo término y la amenaza pendiente de un retorno del trumpismo a la Casa Blanca dentro de cuatro años, con o sin Trump, que mina la confianza y abre una sombra de dudas sobre la duración de las políticas y compromisos externos que asuma la Administración Demócrata. Como concluye Reuben E. Brigety II, en su artículo "The Fractured Power" publicado en el número de marzo/abril 2021 de *Foreign Affairs*: "... la Administración Trump es la clase de cosas que el sistema de Estados Unidos puede plausiblemente producir".

COMITÉ ESTADOS UNIDOS

Director: Roberto Russell

**OBSERVATORIO
ESTADOS UNIDOS****Editor**

Lucas Chiodi

Equipo de trabajo

Sofía Iotti

Lucas Chiodi

Emilia Romero Tovar

El análisis de todos estos factores internos será un tema de preocupación central para el Comité de Estados Unidos durante este año. Aquí, me interesa hacer un breve comentario sobre los factores sistémicos mencionados con el ojo puesto en su incidencia en la escala de relevancia relativa que tienen o adquieren para Estados Unidos determinados países o regiones o temas de su agenda externa; más específicamente, en la forma en que esta dinámica estructural reubica el lugar de América Latina, y dentro de ella a la Argentina, en el orden de preferencias y el nivel de atención de Washington.

Estos factores sistémicos intervienen de tres maneras en el proceso de formulación y ejecución de la política exterior de la Administración Biden. Primero, como diría Roberto Cox, configuran el “marco para la acción” en el que habrá de desenvolverse esa política durante todo su mandato. Ya es moneda corriente sostener que la transición global de poder se encamina hacia el retorno a un mundo bipolar formado por dos únicas superpotencias en el marco de una transición que será tumultuosa e incierta. Esto no implica desconocer el papel que pueden jugar otros actores relevantes, pero todos ellos estarán en escalones mucho más abajo en la escala de poder internacional. También ya suena a truísmo señalar que el orden global en formación no será como el de la Guerra Fría, un aspecto que el grueso de la literatura en Relaciones Internacionales destaca poniendo el énfasis en los altísimos niveles de interdependencia económica entre los dos países que harían muy improbable un desacoplamiento entre las economías de Estados Unidos y China, cuando menos en los próximos diez años.

Como se sabe, la Guerra Fría fue un orden internacional formado por dos polos y con un alto grado de polarización, noción que refiere a una condición sistémica caracterizada por la propensión de los actores menores a agruparse en torno a los polos. En otras palabras, un proceso voluntario o forzado de adscripción a uno de los polos que admite diferentes grados. A diferencia del de la Guerra Fría, el orden en formación, si bien bipolar en cuanto al número de superpotencias, tiende a una baja polarización y, por lo tanto, a contar con espacios disponibles para una diplomacia de doble vía y con niveles de autonomía, en principio, indeterminados. En pocas palabras, vamos en dirección de un orden “**bipolar no polarizado**”, sin divisiones rígidas ni bloques, en todo caso, en varios años por venir, y en el que la gran mayoría de los estados tenderá a buscar formas diversas de no polarizarse. Dicho de otro modo, a evitar el plegamiento a uno de los dos polos.

En segundo lugar, los factores sistémicos, junto a variables metropolitanas y periféricas, operan como *drivers* de la política exterior de los grandes poderes. Así, la rivalidad propia de una transición hegemónica “intensa, holística y de largo plazo”, tal como se la reconoce tanto en Washington como en Beijing, modelará la política exterior de Biden, muy probablemente de manera dominante. Para el caso de América Latina y como ya puede observarse, la competencia económica y tecnológica entre Estados Unidos y China viene acompañada de un fuerte componente geopolítico por tratarse de la incursión de un nuevo “otro” extra-regional en un área en la que el primer país se sigue considerando una potencia regional y no parece estar resignado a abandonar esta condición sin dar batalla.

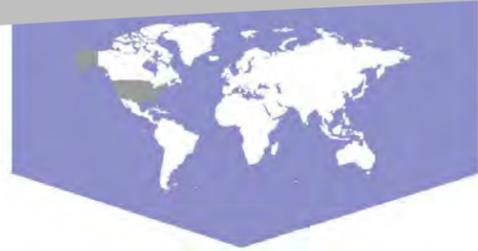
En la construcción de esta hegemonía, Estados Unidos expulsó a las potencias europeas en la fase de su ascenso, ya consolidado como potencia regional hizo todo lo posible para evitar la injerencia de otros poderes en América Latina, en particular la URSS durante la Guerra Fría, vivió una breve etapa de hegemonía sin rivales externos en los noventa (una hegemonía por *default*) que termina con el regreso progresivo o arribo de nuevos poderes extra-regionales a partir del inicio de este siglo y que se acentúa en los últimos años.

Lo que resulta particularmente inquietante para Washington es que por primera vez en su historia tiene que defender su posición de potencia regional en una fase de declinación relativa frente a un actor en ascenso de tamaño, recursos de poder y capacidad de influencia como ninguno de los que amenazaron esta condición en el pasado. Por lo tanto, se percibe esta posición de predominio no sólo en situación de amenaza sino como objeto de una competencia estratégica global en la que tiene o puede tener mucho que perder.

De este modo, la presencia de China tiende a transformarse en el principal *driver* general de la política de Washington hacia gran parte de la región, en particular hacia el Cono Sur. Obviamente, es también un factor de preocupación para Washington la injerencia de otros poderes o actores extra-regionales, como Rusia e Irán, pero ello no genera este mismo nivel de inquietud. Son vistos como *spoilers* y no como competidores estratégicos. No tienen el potencial de ser *drivers* primarios de la política hacia la región. Vale la pena recuperar aquí para nuestro análisis y debate en el Comité la clásica tesis de Peter Smith sobre este tema que expone en su influyente libro *Talons of the Eagle. Dynamics of U.S.-Latin American Relations*. La recuerdo: “Los determinantes fundamentales de las relaciones Estados Unidos/América Latina han sido el papel y la actividad de los actores extra-hemisféricos, no Estados Unidos ni América Latina en sí mismas. En otras palabras, las relaciones interamericanas han formado un subsistema dentro de un sistema global como un todo”.

En tercer lugar, y en estrecha relación con el punto anterior, los factores sistémicos también intervienen en la determinación del lugar que ocupa una región o un país en la escala de relevancia relativa y de atención de un gran poder. Apelo aquí a otras dos monedas corrientes: que América Latina no es una prioridad para Washington (con la creciente excepción de México y más por su condición de país norteamericano que latinoamericano)) y que la región ha perdido posiciones a nivel mundial en todos los indicadores de relevancia disponibles: importancia estratégica, proporción de la población mundial, volumen comercial, proyección militar y capacidad diplomática. Aconsejo ver al respecto el excelente y documentado artículo de Luis Schenoni y Andrés Malamud, “Sobre la creciente irrelevancia de América Latina” en el último número de *Nueva Sociedad* (No. 291, enero-febrero 2021).

Ambas cosas son innegables. Sin embargo, no hay que confundir falta de prioridad o pérdida de relevancia mundial con falta o pérdida de relevancia para otros, en este caso para Estados Unidos. No voy tan lejos como John Mearsheimer quien sostiene en su famoso libro *The Tragedy of Great Power Politics* que las dos áreas del mundo a las que Estados Unidos habrá de prestar la mayor atención son el Hemisferio Occidental y el Golfo Pérsico. Si me animo a pronosticar que la rivalidad sistémica entre Washington y Beijing aumentará el nivel de interés de Estados Unidos por la región en las próximas décadas. Se está gestando un fenómeno que podríamos denominar de “**periferia penetrada**” por un gran poder extra-regional en vertiginoso ascenso que se adosa al de la “periferia turbulenta” (tal el caso del Triángulo Norte) como un factor que influye en la atención Washington, que lo compele a actuar y a aumentar sus peticiones de aquiescencia a sus preferencias. Este fenómeno, como dije, afectará particularmente a países como Brasil y la Argentina.



POLÍTICA INTERNA DE LOS ESTADOS UNIDOS

GESTIÓN PRESIDENCIAL

Biden toma protagonismo con una ambiciosa agenda al finalizar el juicio de la era Trump

Aliados del presidente Biden dicen que con la distracción del juicio político de Trump ahora en el pasado, este va a rápidamente presionar por la aprobación legislativa de su plan de asistencia frente al coronavirus de 1,9 billones de dólares, antes de avanzar hacia su mayor agenda en el Congreso que incluye cambios e inversiones en infraestructura, inmigración, reformas de justicia criminal, cambio climático y atención sanitaria. Biden, por el momento, ha logrado empujar sus iniciativas incluso en medio del revuelo del juicio político: varios de sus miembros de gabinete fueron confirmados, se está debatiendo lo que será el "Plan de Rescate Norteamericano" (American Rescue Plan) en el Congreso. Sin el espectáculo del enfrentamiento constitucional, el nuevo presidente puede tomar el escenario central de una forma que las primeras semanas de su gobierno no se lo permitieron. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[Washington Post - Biden has started erasing Trump's legacy. Now the hard part starts.](#)

[Brookings - Around the halls: What should the Biden administration prioritize in a policy agenda that promotes equity for Black Americans?](#)

[Fox News - Biden's early blunders – here's how he could hurt Democrats in 2022](#)

[New York Times - Biden will take to the road this week to sell his domestic agenda.](#)

JUICIO POLÍTICO

Absolución del expresidente Donald Trump en el Senado estadounidense

El 13 de febrero la Cámara de Senadores estadounidense absolvió al expresidente Donald Trump de su segundo juicio político después de que los demócratas fallaran en conseguir los votos de 17 senadores republicanos para condenar a Trump con una mayoría de dos tercios en la Cámara. Esta vez, a diferencia del primer juicio político al exmandatario, fueron 7 republicanos los que votaron en contra de Trump y su partido para apoyar a los otros 50 votos afirmativos demócratas. Desde Florida, el magnate celebró su absolución emitiendo un comunicado felicitando a su equipo legal y denunciando otra caza de brujas por parte de la élite política. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[Twitter - Statement by Donald J. Trump, 45th President of the United States of America](#)

[The New Yorker - History Will Find Trump Guilty](#)

[The Guardian - Convicted or not, Trump is history – it's Biden who's changing America](#)

[FiveThirtyEight - With Trump's Acquittal, The Fragility Of America's Democracy Is Even More Clear](#)

[Washington Post - The trial is over. Now we can finally return to governance.](#)

[The Atlantic - What's Next for Trumpism?](#)

CORONAVIRUS

El total de víctimas por coronavirus en Estados Unidos superó el medio millón; La vacuna de Johnson & Johnson recibió autorización por parte de la F.D.A.

La Administración de Alimentos y Medicamentos estadounidense (FDA, por sus siglas en inglés) autorizó el sábado 27 de febrero la vacuna de una sola dosis de Johnson y Johnson contra el coronavirus para uso de emergencia, empezando con la distribución de millones de dosis de la tercera vacuna efectiva que podría llegar a los norteamericanos a principios de la primera semana de marzo. [Leer más.](#)

Al día 27 de febrero, hay más de 500 mil muertes por coronavirus y más de 28 millones de contagios en el país norteamericano. [Leer más.](#)

New reported cases per day

Deaths Cases

At least 28,468,579 have been reported since Feb. 29, 2020.

Show by All U.S.



Fuente: [The Washington Post](#)

Artículos relacionados:

[Washington Post - Did we underestimate Russia's Sputnik V vaccine?](#)

[FiveThirtyEight - How Americans View Biden's Response To The Coronavirus Crisis](#)

[The Atlantic - The End of the Pandemic Is Near. This Is How We Win.](#)

[BBC - Johnson & Johnson Covid vaccine: FDA approves single-shot jab](#)

DEFENSA

Estados Unidos va a invertir \$100 mil millones en una nueva arma nuclear

Estados Unidos va a construir una nueva arma de destrucción masiva, un misil nuclear de gran longitud. Va a poder viajar unas 6000 millas, transportando una cabeza explosiva veinte veces más poderosa que la bomba atómica lanzada en Hiroshima. Asimismo, el misil va a tener la capacidad de matar a cientos de miles de personas en un solo disparo. La Fuerza Aérea estadounidense planea ordenar la construcción de más de 600 de estos artefactos. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[The Bulletin - Why is America getting a new \\$100 billion nuclear weapon?](#)

[Brookings - The right way to streamline the US defense budget](#)

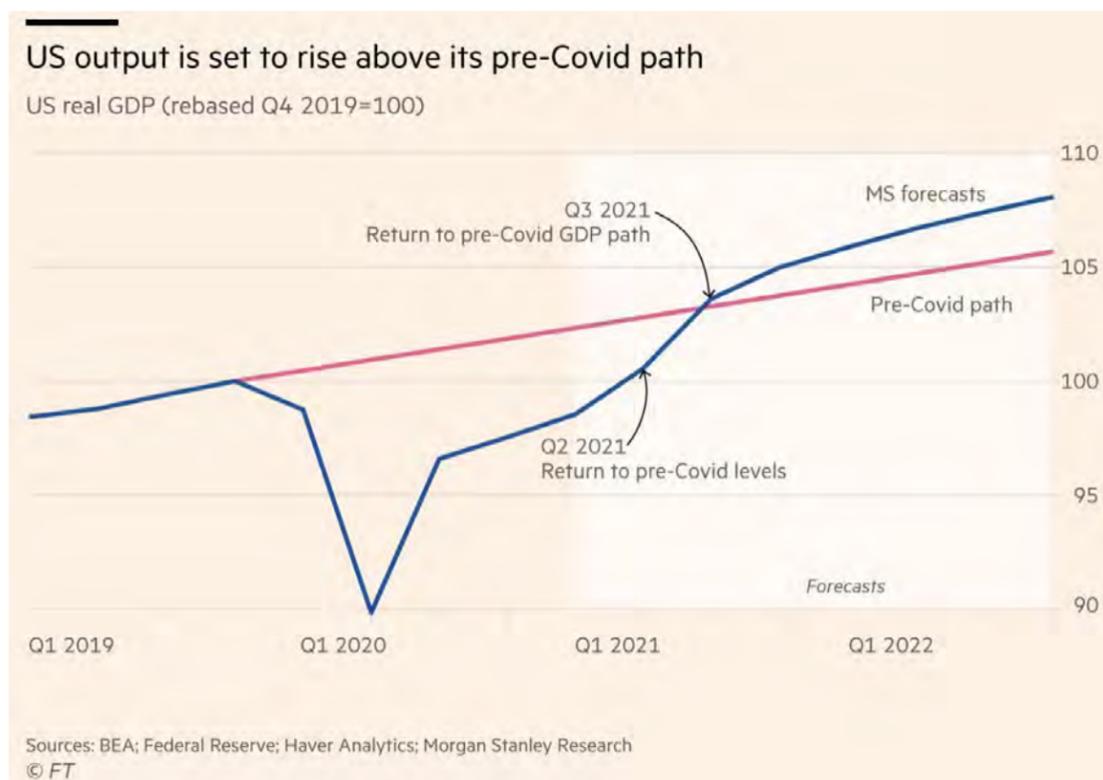
[Defense One - The Pentagon Needs Budget Agility to Compete with China](#)

ECONOMÍA

Con signos de mejora, la economía norteamericana se prepara para un nuevo plan ambicioso de la administración Biden

La estrategia de Joe Biden para la economía norteamericana es el más radical desvío de las políticas preexistentes desde las reformas de mercado abierto de Ronald Reagan 40 años atrás. Con planes para préstamos públicos y gasto estatal no visto desde la segunda guerra mundial, la nueva administración demócrata está llevando adelante un gran experimento fiscal y todo el mundo está mirando. Los planes de Biden de \$1,9 billones en préstamos y gasto estatal con un estímulo fiscal de 9 por ciento de PBI es el resultado de un delicado balance en un Congreso dividido y de las promesas de campaña demócratas para la recuperación económica post-pandemia. [Leer más.](#)

Asimismo, el plan económico de Biden de \$1,9 billones fue aprobado en la Cámara de Representantes el sábado 27 de febrero por la mañana. Sin embargo, una de sus principales cláusulas, el salario mínimo de 15 dólares está en peligro con la aprobación faltante del Senado. [Leer más.](#)



Artículos relacionados:

- [Pew Research Center - Economy and COVID-19 Top Americans' Policy Agenda for 2021](#)
- [Washington Post - The numbers are dire. Congress must act now to save small businesses.](#)
- [Financial Times - US earnings season shows corporate sector rebound](#)
- [Financial Times - Bitcoin's rise reflects America's decline](#)
- [New York Times - Stimulus Checks Helped Personal Income Surge in January](#)
- [Wall Street Journal - Biden Administration Extends Covid-19 Mortgage Relief](#)

OPINIÓN PÚBLICA

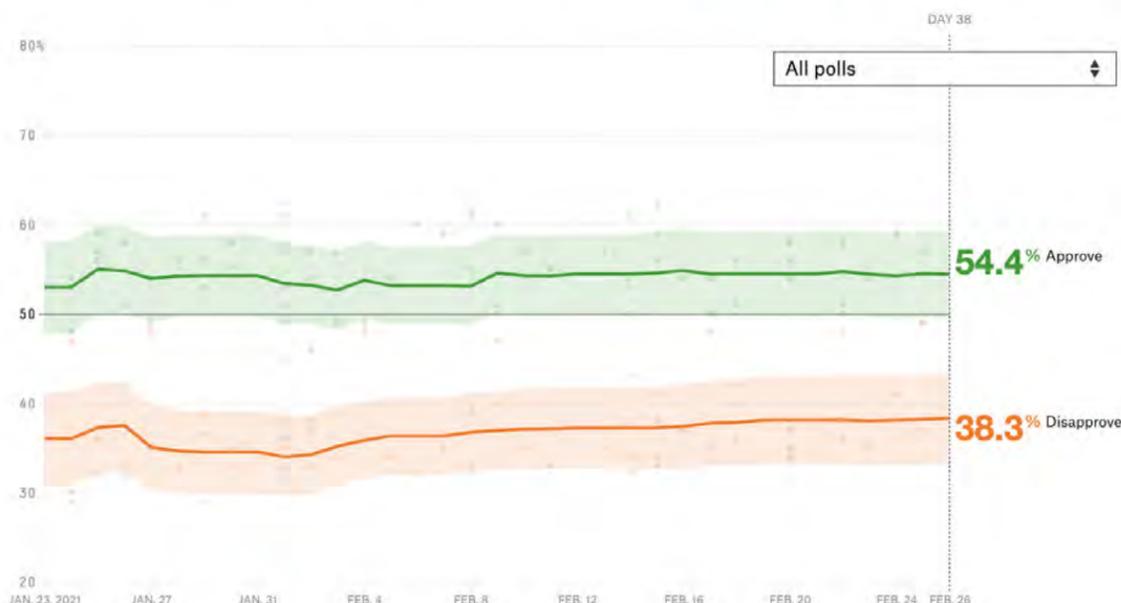
La tasa de aprobación de Joe Biden es del 54,4 por ciento y la aprobación de su gestión de un 54

A finales de febrero de 2021, la tasa de aprobación del presidente de los Estados Unidos, Joe Biden, alcanzó el 54,4 por ciento. Esta cifra, surgida a partir de la recopilación de diversas encuestas domésticas realizada por el sitio FiveThirtyEight, da cuenta que en este primer mes de mandato su aprobación como presidente aumentó de un 53 por ciento el 23 de enero a un 54,4 por ciento el 26 de febrero. [Leer más.](#)

Por su parte, utilizando una metodología similar para promediar encuestas de opinión nacionales, el sitio estadounidense RealClear Politics describe que, en promedio, el 54 por ciento de los norteamericanos aprueban la gestión de Biden, frente a un 40,2 por ciento que la desapruaba. De esta forma, los números de febrero implican una baja de 1,5 puntos en su aprobación y un aumento en 4,2 puntos en la desaprobación del trabajo de Biden respecto de los números del 27 de enero. [Leer más.](#)

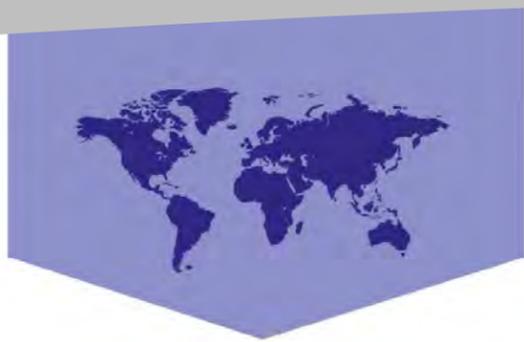
How popular is Joe Biden?

An updating calculation of the president's approval rating, accounting for each poll's quality, recency, sample size and partisan lean. [How this works »](#)



Artículos relacionados:

- [Reuters/Ipsos - Core Political Survey: Presidential Approval Tracker \(02/10/2021\)](#)
- [The Economist - Joe Biden's approval ratings are more polarised than Donald Trump's](#)
- [Newsweek - Joe Biden's Early Approval Rating Highlights Severe Democrat and Republican Split](#)
- [Gallup - Biden Begins Term With 57% Job Approval](#)
- [YouGov - Joe Biden popularity & fame](#)



ESTADOS UNIDOS Y EL MUNDO

AMERICA'S PLACE IN THE WORLD

Biden: las 3 prioridades del mandatario en política exterior para que Estados Unidos recupere el liderazgo internacional

"Estados Unidos ha vuelto. La diplomacia está en el centro de nuestra política exterior". Así es como Joe Biden, resumió la línea que seguirá su gobierno en las relaciones de EE.UU. con el mundo el pasado jueves 4 de febrero. El presidente hizo un recorrido por asuntos de máxima actualidad, desde el golpe en Myanmar a la detención del líder opositor ruso Alexei Navalny, pero no se pronunció sobre América Latina. "El liderazgo estadounidense debe responder a este nuevo momento de avance del autoritarismo, incluidas las crecientes ambiciones de China por competir con EE.UU. y la determinación de Rusia por dañar y alterar nuestra democracia", manifestó. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[The White House - Remarks by President Biden on America's Place in the World.](#)
[Brookings - Experts analyze President Biden's first foreign policy speech.](#)
[Foreign Affairs - Present at the Re-creation? U.S. Foreign Policy Must Be Remade, Not Restored - by Jessica Mathews.](#)
[Project Syndicate - Build a Coalition of Democracies from the Ground Up – by Javier Solana.](#)
[The New Yorker - The World Likes Biden But Doubts the U.S. Can Reclaim Global Leadership – by Robin Wright.](#)
[Foreign Affairs - Gone But Not Forgotten. Trump's Long Shadow and the End of American Credibility – by Jonathan Kirshner.](#)
[The New York Times - America Is Not 'Back.' And Americans Should Not Want It to Be - by Stephen Wertheim.](#)
[Foreign Affairs - A Superpower, Like It or Not – by Robert Kagan.](#)
[Foreign Affairs LA - La ventaja de Estados Unidos y la oportunidad de Biden – Por Samantha Power.](#)

EUROPA

Joe Biden, en su primera cumbre internacional: “Estados Unidos ha vuelto”

Joe Biden, enfatizó el viernes 19 de febrero en su primer gran discurso internacional desde que llegó a la Casa Blanca el retorno a la cooperación con Europa tras el giro aislacionista que significó la Administración de Donald Trump. El Presidente alertó también de los riesgos que se ciernen sobre las democracias —“En muchos sitios, incluyendo Estados Unidos y Europa, el progreso democrático se encuentra bajo asedio”, subrayó— y llamó a combatir los “abusos económicos y la coerción” de China. “Debemos prepararnos juntos para una competencia estratégica a largo plazo con China”, advirtió. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[The White House - Remarks by President Biden at the 2021 Virtual Munich Security Conference](#)
[CSIS -Is the Transatlantic Partnership Back on Track? Lessons from the Munich Security Conference – by Rachel Ellehuus & Pierre Morcos.](#)
[The Wilson Center - First Resort: An Agenda for the United States and the European Union](#)
[Politico - 'Stop the bleeding': Biden reaches out to Europe, but Trump's damage has been done – by Ryan Heath.](#)
[Carnegie Europe - Working With the Biden Administration: Opportunities for the EU.](#)
[European Council on Foreign Relations - The crisis of American power: How Europeans see Biden's America – by Ivan Krastev & Mark Leonard.](#)

TRATADO “NEW START”

Estados Unidos y Rusia prorrogan el acuerdo Nuevo START de desarme nuclear hasta 2026

Las dos potencias mundiales se comprometen de esta forma a limitar el número de armas nucleares estratégicas en su poder. El tratado Nuevo START permite “verificar los límites en los misiles balísticos intercontinentales, los misiles lanzados desde submarinos y los bombarderos pesados rusos hasta el 5 de febrero de 2026”, según el secretario de estado americano, Antony Blinken. El tratado cumple once años de vida desde su firma en Praga. Y es la segunda vez que se prorroga, siendo los entonces presidentes, Dmitri Medvédev, y el estadounidense, Barack Obama, los que pusieron su sello también a dos días de su expiración. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[US Department of State – New Start Treaty.](#)
[IISS- New START extension and next steps for arms control – by Timothy Wright & Henry Boyd.](#)
[Congressional Research Service - The New START Treaty: Central Limits and Key Provisions.](#)
[Foreign Policy - STARTing Over, or the End of the Line for Nuclear Arms Control? – by Michael Moran](#)
[Carnegie Moscow - A New Start for Arms Control? – by Andrey Baklitskiy](#)
[The National Interest – Getting Serious about Russia – by Dimitri K. Simes](#)

ATAQUE A MILICIAS EN SIRIA Y ACUERDO CON IRÁN

EEUU ataca a milicias apoyadas por Irán en Siria

El ejército estadounidense atacó este jueves 25 de febrero instalaciones en el nordeste de Siria utilizadas por milicias respaldadas por Irán, dejando al menos 17 muertos, en represalia por los recientes ataques con cohetes contra ubicaciones de tropas estadounidenses en Irak, dijo el Pentágono. En su primera acción militar contra grupos vinculados a Irán desde que Biden asumió la presidencia hace cinco semanas, el Departamento de Defensa aseguró que había llevado a cabo ataques aéreos en un punto de control fronterizo entre Siria e Irak utilizado por esos grupos, destruyendo “múltiples instalaciones”. Todos los muertos pertenecían a la fuerza de Hashed al-Shaabi. El golpe ha sido una respuesta al lanzamiento de cohetes contra una base que alojaba a tropas estadounidenses en Erbil, norte de Irak, el 15 de febrero pasado. Según el secretario de Defensa, Lloyd J. Austin III, el bombardeo, el primero que lanza Biden desde su investidura, fue “una respuesta militar proporcional”. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[Foreign Affairs - America's Middle East Policy is Outdated and Dangerous – by Chris Murphy.](#)
[Foreign Affairs – The Real Regional Problem With the Iran Deal - by Trita Parsi.](#)
[Council on Foreign Relations - What Is the Iran Nuclear Deal? – by Kaly Robinson.](#)
[CSIS - Is “Freeze for Freeze” a Viable Pathway to Re-engage Iran? - by Eic Brewer, Hannah Kaviani and Henry Rome \(event transcript\).](#)
[Open Democracy - Joe Biden steps into a high-wire dance with Iran hardliners over nuclear deal – by Paul Rogers.](#)



ESTADOS UNIDOS Y AMÉRICA LATINA

Artículos / números destacados

[Nueva Sociedad – Especial “América Latina: geopolítica e integración”. N291 \(Enero-Febrero 2021\).](#)
[The New York Times – El Presidente Biden no debería subestimar los desafíos de América Latina – Por Michael Shifter](#)
[Foreign Policy - Latin American Governments Are Caught in the Middle of the U.S.-China Tech War – by Oliver Stuenkel](#)
[Foreign Affairs- latinoamérica · Biden y Latinoamérica: ¿qué esperar? – por Cynthia J. Arnson](#)
[PERFIL – Entrevista a Fernando Enrique Cardoso – por Jorge Fontevecchia.](#)
[Americas Quarterly - The Complex Task of Reviving Multilaterals in Latin America – by Olivier Stuenkel](#)

CENTROAMÉRICA

Tercer país seguro: el gobierno de Estados Unidos suspende los Acuerdos de Cooperación de Asilo con Centroamérica

BBC

Los Acuerdos de Cooperación de Asilo (ACA) alcanzados por Estados Unidos con Guatemala, El Salvador y Honduras quedan sin efecto desde este fin de semana.

Se trata de convenios que el gobierno del ex presidente Donald Trump firmó con esos países centroamericanos y que permitían la deportación de migrantes desde EE.UU. Gracias al ACA, Guatemala se convirtió en un llamado "tercer país seguro", una figura mediante la cual EE.UU. podía enviar migrantes salvadoreños y hondureños deportados a ese país.

El anuncio lo realizó este sábado Antony Blinken, secretario de Estado de EE.UU., que precisó que tras la suspensión llegará el punto final de los acuerdos. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[The Dialogue - El Plan de Biden para América Central – Perspectivas desde la Región](#)
[Foreign Affairs LA - ¿Hay esperanza en la política migratoria del gobierno de Biden? Por Mónica Trigos Padilla](#)
[NODAL - La Agenda Biden y nuestra defensa de la política migratoria – Por Aida García Naranjo Morales](#)

INMIGRACIÓN

El aumento de las llegadas de menores no acompañados a la frontera sur de EE.UU. enciende las alarmas

CNN

El creciente número de menores migrantes que llegan solos a la frontera entre Estados Unidos y México está generando alarma entre los funcionarios que luchan por encontrar suficiente espacio para albergar a los menores hasta que sean reubicados con sus padres o familiares en Estados Unidos. El pasado 25 de febrero, un alto funcionario del Departamento de Salud y Servicios Humanos (HHS, por sus siglas en inglés) informó al personal del Capitolio sobre los desafíos de capacidad que enfrenta el departamento, que está a cargo del cuidado de los menores migrantes, según un asistente del Congreso.

Además, el 25 de febrero había más de 1.200 menores no acompañados bajo la custodia de Aduanas y Protección Fronteriza en la frontera suroeste. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[La Voz de Galicia - Biden reabre los centros de detención para niños migrantes](#)
[VOA Noticias - La Administración Biden reabre centro de detención para menores migrantes de la era Trump](#)
[PanamPost - ¿La nueva cara de las jaulas? Biden reabre «albergues» para retener a niños migrantes](#)

MÉXICO

La visita de López Obrador a Washington jugó directamente en las manos de Trump

Brookings

El presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, celebró la decisión de EEUU de poner fin a la "emergencia nacional" en la frontera de ambos países, que había sido decretada por el expresidente Donald Trump, así como la construcción de un muro en la zona limítrofe de casi 3.200 kilómetros. El presidente Joe Biden derogó la emergencia nacional decretada en la frontera con México para obtener fondos con los que construir un muro con el país vecino.

El anuncio fue dado a conocer en una carta dirigida a las presidentas de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi, y del Senado, Kamala Harris, y llega casi un año después de la última renovación del proyecto y de la declaración de la emergencia hecha por Trump. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[VOA - López Obrador saluda decisión de Biden de frenar la construcción del muro fronterizo](#)
[Nueva Sociedad - ¿Amigos entrañables, vecinos distantes? Por Rafael Rojas](#)
[Foreign Affairs LA – México ante la llegada de Biden a la Casa Blanca – por Ana Covarrubias Velasco y Rafael Fernández Castro.](#)

VENEZUELA

Informe gubernamental de EEUU dice que sanciones dañan economía de Venezuela

France 24

Las sanciones de Estados Unidos a Venezuela seguramente contribuyeron a empeorar el deterioro de la economía del país sudamericano y generaron obstáculos para los trabajadores humanitarios. La Oficina de Responsabilidad Gubernamental (GAO en inglés) no cuantificó, sin embargo, el daño y señaló otros factores detrás del colapso económico de Venezuela, incluidas fallas del gobierno de Nicolás Maduro.

La GAO, una agencia del poder legislativo que fiscaliza al gobierno federal, indicó que la economía venezolana se ha contraído "constantemente" durante casi una década, pero ha caído "abruptamente" desde el inicio de las medidas punitivas de Washington en 2015, en especial a partir de 2019. Trump impuso un embargo de facto al petróleo de Venezuela, crucial para su economía, al sancionar a PDVSA en enero de 2019. Entonces, Maduro, en el poder desde 2013, inició un segundo mandato desconocido por Estados Unidos y medio centenar de países por considerarlo resultado de elecciones fraudulentas. [Leer más.](#)

Artículos relacionados:

[VOA Noticias - ¿Cuál es el impacto económico de las sanciones de EE.UU. a Venezuela?](#)
[Infobae - Informe gubernamental de EEUU dice que sanciones dañan economía de Venezuela](#)
[ABC - Estados Unidos expulsa de su territorio al disidente de la oposición venezolana – por Javier Bertucci](#)