



CARI / CONSEJO ARGENTINO PARA LAS
RELACIONES INTERNACIONALES

Comité Estados Unidos

Observatorio Estados Unidos N.º 124

Mayo 2025

Nota del Editor

El Observatorio Estados Unidos brinda información por medio del seguimiento en los medios de prensa de los principales acontecimientos vinculados a la política interna norteamericana, a los Estados Unidos y el mundo, y a los Estados Unidos y América Latina en particular. Las opiniones expresadas en esta publicación son exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente el pensamiento del CARI.

CARI
Consejo Argentino para las
Relaciones Internacionales

Presidente
Francisco de Santibañes

Comité Estados Unidos

Directora
Beatriz Nofal

Coordinador
Ariel González Levaggi

Edición
Juliana Inda

Equipo de Redacción
Julia Tonelli
Lucio Aya
Lucas Díaz Stellato
Juan Pablo Ballhorst
Camila Turner

Uruguay 1037, piso 1°
C1016ACA Buenos Aires, Argentina
(5411) 4811-0071
www.cari.org.ar
@CARIconsejo

Comité Estados Unidos

Observatorio Estados Unidos N.º 124
Mayo 2025

En esta edición:

1. El panorama económico de Estados Unidos
Por Julia Tonelli4
2. Cronología de la escalada tarifaria entre EE. UU. y China
Por Lucas Díaz Stellato..... 8
3. La estrategia comercial de Trump: primero Estados Unidos, después el mundo
Por Camila Turner.....12
4. Hacia la paz transaccional: repercusiones globales de la nueva doctrina Trump
Por Lucio Aya.....16
5. Los Estados Unidos y la Corte Penal Internacional: desafíos de la era Trump
Por Juan Pablo Ballhorst21

El Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales y el Comité Estados Unidos propician la difusión y el intercambio plural de distintas perspectivas sobre las diversas problemáticas abordadas. Los contenidos de los artículos incluidos en este boletín son exclusiva responsabilidad de sus autores y no necesariamente compartidos por la institución o sus miembros.

1. El panorama económico de Estados Unidos

*Por Julia Tonelli**

Durante su campaña electoral, el entonces candidato de los Estados Unidos Donald Trump prometió inaugurar una nueva era de prosperidad económica para los estadounidenses. Sin embargo, a pocos meses de asumir la presidencia, se advertía un panorama diferente: en un contexto en el que las cifras indicaban una inflación decreciente, un informe de JP Morgan elevó la probabilidad de una recesión al 40 %, frente al 30 % estimado a principios del presente año. Estas previsiones llegaron mientras el S&P 500, que sigue la capitalización bursátil de 500 de las mayores empresas de EE. UU., cayó drásticamente a su nivel más bajo desde el pasado septiembre, generando temores sobre el futuro. Este escenario pone en evidencia la preocupación de los mercados por el desarrollo de las políticas económicas y comerciales iniciales del presidente electo (BBC).

En este contexto, el pasado 2 de abril la Casa Blanca anunció la puesta en marcha de nuevos aranceles a las importaciones: esta medida responde a una investigación sobre las causas del déficit comercial de EE. UU., que evidenció las condiciones inequitativas del comercio internacional, las cuales afectan el empleo y la seguridad norteamericana (INAI). Trump expresó que los ingresos ge-

* Estudiante avanzada de la Licenciatura en Ciencias Políticas en la Universidad Católica Argentina, enfocada en política nacional e internacional, con especial interés en políticas públicas. *Alumni* del Programa de Estudios sobre Estados Unidos (UCA): énfasis en el estudio de su historia fundacional.

nerados por estos aranceles se destinarían a recortar impuestos y a reducir la deuda nacional. La visión del mandatario contrasta con la posibilidad de que estas medidas aceleren la inflación y generen una recesión en el país, así como también una desaceleración de la economía mundial (Ámbito Financiero). La inestabilidad provocada por esta política condujo a una caída abrupta de las bolsas internacionales, luego de que algunos funcionarios de la Casa Blanca insistieran en que los aranceles recíprocos recién anunciados no serían negociables. Esta postura alimentó aún más los temores de una guerra comercial global, que podría desencadenar una recesión económica de magnitudes similares a las ya vividas en la historia moderna. En este contexto, los mercados bursátiles experimentaron una caída similar a la de 2020, cuando la pandemia de COVID-19 sacudió la economía global (Euronews). Sin embargo, días después, el mandatario dio marcha atrás con buena parte de los aranceles recíprocos anunciados, autorizando una pausa de 90 días para su implementación en más de 60 países, al mismo tiempo que elevó los aranceles a los productos chinos hasta un 125 %. La decisión fue comunicada por el propio Trump, argumentando que representantes de 75 países habían expresado su voluntad de negociar barreras comerciales, aranceles y prácticas monetarias. Tras este anuncio, los mercados reaccionaron con cierto alivio: particularmente Wall Street registró subidas históricas, con un alza del 9,5 % en el S&P 500, 7,8 % en el Dow Jones y 12,1 % en el Nasdaq. No obstante, persisten preocupaciones en torno a la estabilidad de los bonos del Tesoro estadounidense y al impacto de largo plazo que esta política arancelaria pueda generar en los precios, la inflación y el costo del endeudamiento del Gobierno (BBC).

Este panorama económico también tuvo un considerable impacto en la confianza del consumidor: el Conference Board informó que la confianza del consumidor cayó 7,2 puntos en marzo de este año hasta alcanzar su nivel más bajo desde enero de 2021, prolongando una caída que comenzó tras las elecciones presidenciales en diciembre. A pesar de esto, Stephen Miran, presidente del Consejo de Asesores Económicos de Trump, afirmó no estar preocupado por la caída de la confianza del consumidor: en su opinión, los datos indirectos como la encuesta de confianza del consumidor resultan menos representativos del estado real de la economía, en comparación con datos duros como los informes de empleo, que ofrecen un panorama más favorable. Por otro lado, los rápidos cambios de

la administración Trump también han desconcertado a la Reserva Federal que, frente a la política económica, ha adoptado una estrategia de espera respecto a las tasas de interés, manteniéndolas estables mientras se evalúa cómo responde la economía estadounidense a las políticas implementadas (CNN). A pesar de que la economía muestra signos de fortaleza, con un mercado laboral robusto, la inflación continúa por encima del objetivo del 2 % de la Reserva Federal, lo que refleja un patrón general de moderación, pero aún con riesgos inflacionarios persistentes. Asimismo, las encuestas de consumo revelan una creciente preocupación por la inflación y una disminución en las expectativas de crecimiento, lo que podría complicar la estabilidad económica a corto y mediano plazo. En este contexto, las decisiones futuras de la Reserva Federal resultan fundamentales para mitigar los efectos adversos de los aranceles y asegurar la continuidad del crecimiento económico de Estados Unidos (CNBC).

En este sentido, el asesor económico jefe de Allianz, Mohamed El-Erian, advirtió sobre el creciente riesgo de recesión en Estados Unidos debido a la serie de aranceles implementados por el presidente Trump. Si bien no considera que la recesión sea inevitable, debido a la sólida estructura económica de EE. UU., sí sostiene que el riesgo se ha incrementado considerablemente. De esta manera, se produce un cambio significativo en las perspectivas de crecimiento: El-Erian prevé que la economía estadounidense crecerá entre el 1 % y el 1,5 % este año, mucho menos que el 2,7 % proyectado por el FMI a principios de 2025. Esta desaceleración económica podría acercar a Estados Unidos a lo que se conoce como la “velocidad de estancamiento”, en la que la economía no avanza lo suficientemente rápido como para permitir una reasignación eficiente de recursos, incrementando aún más el riesgo de recesión (CNBC). Asimismo, Goldman Sachs aumentó las probabilidades de recesión para Estados Unidos del 15 % al 20 %, señalando los cambios en las políticas como el principal riesgo para la economía. Los aranceles, al aumentar los costos de las importaciones, tienen un impacto directo en los márgenes de ganancia de las empresas, las cuales se ven forzadas a posponer inversiones y contrataciones en un intento por aminorar los costos de la incertidumbre económica. A esto se suma el efecto de la política monetaria de la Reserva Federal, que ha mantenido las tasas de interés altas para enfriar la actividad económica. Algunos analistas temen que la caída de los

mercados pueda llevar a una restricción del gasto, especialmente entre los hogares de mayores ingresos, lo que afectaría negativamente a la economía estadounidense, que depende en gran medida del consumo de estos hogares, mientras que las familias de ingresos más bajos enfrentan presión por la inflación (BBC).

En este contexto de creciente incertidumbre, las políticas económicas impulsadas por la administración Trump han dado lugar a una multiplicidad de efectos interconectados, donde cada decisión desencadena reacciones que repercuten directamente sobre la inversión, el empleo y la confianza del mercado, consolidándose como un riesgo central para la estabilidad económica. De esta manera, cada decisión futura en materia de política económica, monetaria y comercial, así como también las respuestas de los mercados, las empresas y los hogares ante este clima de volatilidad, no solo definirán el rumbo de la política interna estadounidense, sino que también proyectarán sus consecuencias sobre el equilibrio económico global.

2. Cronología de la escalada tarifaria entre EE. UU. y China

Por Lucas Díaz Stellato*

El 2 de abril, conocido como el Día de la Liberación, marcó un punto de inflexión en la política de *de-risking* (minimización de riesgos) vigente durante el mandato de Biden. Esta estrategia, que se mantuvo hasta el primer aumento tarifario impulsado por Trump en 2017, adquirió una relevancia sin precedentes a partir de esa fecha. El panorama esbozado inicialmente por el presidente de los EE. UU. cambió rápidamente a medida que los países respondieron con un aumento de medidas arancelarias.

El relato estadounidense de transformación de un país *net importer* to *exporter* (netamente importador a exportador), acompañado del objetivo de mostrar al mundo “la realidad, quién es China de veras” parafraseando los dichos del presidente Donald Trump frente a las represalias, aún no explica cabalmente las consecuencias globales de reestructurar el sistema comercial afectando a todos los países en simultáneo. Mientras el mundo —y en especial los tradicionales aliados americanos— cuestionaba los motivos del viraje hacia aranceles propios de 1913, resultó innegable la obtención de beneficios fiscales por parte de EE. UU., muy similares al resultado de políticas tarifarias anteriores: beneficios para granjeros por 30 millones de dólares y empleos en la industria del acero.

* Politólogo. Prepara su tesis de magíster en Sociología, especializado en Filosofía Política y Políticas Públicas. Se desempeña como investigador y docente universitario, con un fuerte interés en la política nacional norteamericana y su impacto global. Ha trabajado en proyectos sobre desigualdad, política económica y resiliencia democrática.

De un modo u otro, las consecuencias que hoy ya pueden estimarse con mayor certeza se agrupan en tres grandes ámbitos:

1. *Soft power*: Estados Unidos ha enfrentado campañas de lo más variadas como respuesta a sus aranceles, donde se destacó Canadá, y también los países escandinavos (en especial Suecia), a través del desincentivo al turismo y al retorno de productos de empresas nacionales. Asimismo, el *Pivot to Asia*, discurso formulado durante la administración Obama donde el poder de compra se utilizó para fortalecer alianzas en el sudeste asiático (especialmente en la península de Indochina), depende del libre mercado como gran estrategia de acercamiento. Fue finalmente descartada a medida que antiguos aliados americanos, como Vietnam y Malasia, pidieron la interrupción de medidas arancelarias, dispuestos a recurrir a China para abastecerse, dando lugar al ASEAN tour, donde una China más comprometida aparenta dar certezas (y mayor compromiso político) a la “familia” de países afectados por las medidas americanas. Todo esto en un contexto que no ignora los problemas ambientales y de *supply chain*, frente a un cambio de paradigma mercantilista.
2. Mercados internacionales: El mayor perjudicado fue EE. UU., aunque otros países también sufrieron pérdidas. La disminución de la producción en China tuvo grandes consecuencias en empresas como Shein y Temu, y en cualquier otra compañía que hiciese uso de la *Minimalist Law*, que permite importar productos con valores menores a U\$S 800 sin aranceles, la cual se dejó sin efecto en el marco del nuevo programa tarifario. Esto también impactó negativamente en el superávit financiero global.
3. Sistema financiero internacional: Las consecuencias de debilitar el dólar, forzando la suba del precio de los bonos, ya se habían anticipado tanto en Mar-a-Lago como en el Plaza Accord, fueron acuerdos que buscaban lo que parecía una contradicción: mantener el dólar como valor de reserva, mientras se impulsaba su devaluación simultáneamente.

La reacción de los principales afectados fue, en líneas generales, similar: Europa, Canadá y China respondieron escalando sus tarifas al mismo nivel que las estadounidenses. Estas represalias fortale-

cieron sus posiciones negociadoras, lo cual impacta positivamente en la macroeconomía de EE. UU. al reducir el déficit comercial y aumentar los ingresos por duties. Sin embargo, estas decisiones desencadenaron en fuertes caídas de todos los mercados bursátiles, con una dinámica similar a la presenciada durante la pandemia de COVID-19. El llamado “lunes negro mundial” del 7 de abril tuvo como principales damnificados a los países asiáticos, seguidos por los europeos.

A la incertidumbre generada por la postergación de aranceles recíprocos por 90 días para todos los países —con excepción de China—, se sumaron las gestiones de aproximadamente 50 países que intentaron reducir al mínimo estos aranceles. Por otro lado, la respuesta agresiva de China, en su intento de sostener sus metas de crecimiento o el valor de sus reservas, no impidió una amenaza a su estilo de desarrollo “asiático” basado en la adaptación manufacturera de exportación al mercado americano. Esto se explica porque aún no adquirió una capacidad sólida de consumo interno. Las pequeñas y medianas empresas —que representan el 80 % de las exportaciones y emplean al 70 % de la población activa urbana— resultaron especialmente vulnerables, incluso cuando China intentaba robustecer su sistema financiero mediante el desarrollo de infraestructura en el continente asiático.

La suba de mercados del 10 de abril no dejó de quedar signada por una fuerte volatilidad para todos los países, aunque esa incertidumbre repercutió primeramente en la pérdida del rol asegurador de EE. UU., generando cambios en el privilegio de los bonos de la reserva norteamericana y la búsqueda de activos alternativos de respaldo. La incertidumbre empujó a los bancos a elevar sus estimaciones de recesión, afectando los precios de mercado. Incluso, la contraamenaza del 8 de abril, donde Trump propuso subir un 50 % las tarifas si China no retrocedía, terminó con el mercado asiático amaneciendo en alza, evidenciando lo impredecible del escenario. Luego, China respondió con un aumento tarifario del 84 %, que luego ascendió al 104 % y, finalmente, al 125 % el 9 de abril.

Actualmente, las exportaciones chinas hacia EE. UU. enfrentan tarifas del 145 %, aunque se eximen los *smartphones*, PC y sus componentes. En este contexto, muchos países detectaron un cambio en la estrategia negociadora de China, donde se destaca Wang Shouwen. Entre otras medidas relevantes para evitar ceder en la disputa, se incluyen la prohibición de exportaciones de tierras ra-

ras, la exclusión de Boeing en compras aeronáuticas, e inspecciones por beneficios monopólicos a empresas como Google.

Aunque se creía que se había superado la época del *Dash for cash* (la carrera por obtener liquidez) y la venta masiva de bonos, la volatilidad de los mercados provocó una caída acumulada del 6 %, luego de un descenso del 17 % en las semanas previas. La pausa vino tras un repunte de la ansiedad de los mercados (“From ‘Be cool!’ to ‘getting yippy.’”) al vender bonos para comprar oro, amenazando con desestabilizar la reserva mundial en tiempos de crisis. Esto también arrastró a la baja los precios del petróleo, mientras que otras *commodities* están al alza.

Claro que la pérdida en el bienestar debe ser contrapuesta con los estímulos fiscales aprovechando el nuevo ingreso de recursos. No obstante, habrá productos que enfrenten restricciones comerciales no arancelarias, como el sorgo, la soja, algunos alimentos (*poultry*), además de cuestiones relacionadas con la cooperación en la crisis del fentanilo y la distribución de películas americanas. Estos aspectos paraarancelarios fueron tan relevantes que justificaron incluso los aranceles del 145 %, aunque los discursos más moderados desde China reiteraban el gesto del *hand shake* como estrategia para acercar lazos (*getting closer rather than decoupling*).

Respecto a la localización y creación de empleos en EE. UU., aún es muy pronto para evaluar resultados favorables. Muchas empresas se negaron a invertir, aunque Hyundai, con una inversión de U\$S 21.000 millones, Nvidia y Apple sí lo hicieron, por centenares de miles de millones, incluso frente a la duplicación de costos.

3. La estrategia comercial de Trump: primero Estados Unidos, después el mundo

*Por Camila Turner**

Donald Trump comenzó su presidencia retomando con fuerza uno de sus instrumentos de preferencia en política exterior: los aranceles. Si bien todavía resulta prematuro definir con certeza la estrategia general y sus implicancias, los hechos recientes permiten vislumbrar el inicio de un proceso de redefinición de las normas que rigieron el orden económico global durante décadas. Al tomar distancia de los datos concretos para observar el panorama general en el que se inscriben, puede advertirse cómo Trump recurre a lo denominado “*economic statecraft*”, es decir, la utilización de herramientas económicas para objetivos políticos más amplios (Baldwin, 2020).

Su estrategia comercial responde al eje central de su mandato, enfocado en la defensa del interés nacional, lo que llevó a denominarla oficialmente como “America First Trade Policy” (The White House, 2025). Según la actual administración, Estados Unidos sufrió un declive a causa de un “ataque sostenido durante décadas por parte de las élites globalistas” (United States Trade Representative, 2025). Su gabinete argumenta que estos líderes condujeron al país hacia acuerdos internacionales desfavorables, donde el mundo se bene-

* Estudiante avanzada de la Licenciatura en Relaciones Internacionales en la Universidad Austral. Asistente del Comité de Estados Unidos del CARI. Se especializa en el estudio de las estrategias de política exterior de Estados Unidos. E-mail: camilaturner@hotmail.com

ficiaba a costa de un menor desarrollo de la riqueza norteamericana. De este modo, Trump cuestiona que, en el afán de liberalizar el comercio, se haya descuidado el desarrollo de la propia nación.

Al revertir estas tendencias, Trump busca materializar su renombrado lema “Make America Great Again”. Su objetivo es restaurar la grandeza de Estados Unidos al recuperar la idea de una nación respaldada por aranceles, como lo fue entre 1789 y 1913, período que él mismo identifica como el momento de mayor prosperidad económica (Trump, 2025). De esta forma, Trump sostiene que, a través de los aranceles, es posible alcanzar una serie de mejoras económicas. Entre estas se incluyen el fomento de la producción nacional, el incremento de la riqueza, el aumento de la recaudación fiscal por fuera de los impuestos internos, el estímulo a las exportaciones, la reducción de la dependencia de las importaciones y la creación de empleo. A su vez, esta estrategia busca disminuir el déficit comercial y la gran deuda, corregir lo que considera prácticas comerciales desleales y fortalecer tanto la competitividad como la soberanía y la seguridad nacional (United States Trade Representative, 2025).

En este sentido, pretende aplicar medidas similares a las del expresidente William McKinley, uno de sus referentes históricos, a quien destacó en su discurso de investidura (The White House, 2025). Este enfoque marca un quiebre con el consenso posterior a la Segunda Guerra Mundial que promovía la liberalización del comercio. Estados Unidos, que había impulsado una fuerte reducción arancelaria de entre el 50 % y el 90 % de sus ingresos hasta 1913 a menos del 2 % desde 1948 (Holmes, 2025), redefine ahora sus prioridades globales con una orientación más proteccionista.

A su vez, su política implica una redefinición del rol internacional ocupado por Estados Unidos. Donald Trump rechaza que Estados Unidos continúe asumiendo una responsabilidad desproporcionada como garante global de seguridad y prosperidad económica. A su juicio, las cargas deben distribuirse equitativamente y el país no debe sacrificar beneficios internos en función de compromisos externos. En sus propias palabras: “We cannot pay the deficits of Canada, Mexico and so many other countries. (...) We take care of countries all over the world. We pay for their military; we pay for everything they have to pay” (Trump, 2025). De esta forma, el denominado Liberation Day del 2 de abril puede interpretarse como la liberación de las cargas internacionales. La consigna es clara: que cada país se cuide a sí mismo, mientras Estados Unidos se ocupa de

los suyos. Trump interpreta estos desequilibrios comerciales como una amenaza directa a la seguridad nacional, lo que justifica la declaración de una emergencia nacional mediante la invocación del IEEPA (The White House, 2025).

En paralelo a estos objetivos más amplios, Trump instrumentaliza el comercio como herramienta de presión política (Distefano, 2025). Como lo denomina su administración, es una forma de “negociación agresiva” para aplicar una “política comercial dura” (United States Trade Representative, 2025). Incluso cuando son suspendidos, el presidente utiliza los aranceles como instrumento para amenazar y forzar concesiones en las negociaciones: presionó a México para que cumpliera con el Tratado Internacional de Aguas (Shakil, Garrison, 2025); suspendió por 30 días algunos aranceles aplicados a Canadá y México a cambio de un mayor control fronterizo; canceló los aranceles a Colombia a cambio de que aceptara las personas deportadas en vuelos militares; y postergó 90 días los recientes aranceles anunciados el 2 de abril. En este sentido, Trump los emplea para ejercer poder en el escenario internacional. Sin embargo, los aranceles impuestos a China siguen una dinámica diferente, ya que ni Trump está dispuesto a suspenderlos ni China a ceder ante sus demandas.

Los discursos de la administración actual destacan que esto se trata de una continuación y profundización de la política iniciada en el primer mandato. Sin embargo, lo observado hasta ahora presenta algunas diferencias. En primer lugar, su segundo mandato representa una profundización de los objetivos de Trump al colocar mayor foco en el uso de los aranceles para reformar su posición global y no solo como instrumento de negociación (Bremmer, 2025). Las modificaciones a los derechos de importación son esta vez el bisturí para una cirugía mayor. En segundo lugar, los aranceles en esta etapa se aplican a todas las naciones, ya sean los más fieles aliados o los más activos adversarios. A pesar de esto, China continúa siendo el principal foco de atención, en lo cual coincide con la administración de Biden.

A pesar del enfoque defendido por Trump, diversos analistas advierten sobre las posibles problemáticas que conlleva esta estrategia. Desde una perspectiva económica, se señala que estas medidas podrían generar un aumento de la inflación, afectar negativamente la capacidad productiva nacional y provocar una caída del PBI (The Budget Lab, 2025). Estas consecuencias se explican, en parte, por

un concepto ampliamente reconocido en las relaciones internacionales: la interdependencia. Dado que Estados Unidos mantiene una fuerte integración económica con muchos de los países afectados por los aranceles, cualquier medida que los perjudique puede tener efectos adversos también para la economía estadounidense. Además, esta estrategia podría debilitar alianzas tradicionales, tanto transatlánticas como transpacíficas, al tiempo que favorece la cohesión de otros Estados en torno a sus principales rivales (Yoeli, 2025). Por último, es necesario reconocer que cambios de la magnitud que propone Donald Trump requerirán una serie de medidas implementadas a lo largo de un extenso período de tiempo.

4. Hacia la paz transaccional: repercusiones globales de la nueva doctrina Trump

Por Lucio Aya*

El segundo mandato de Donald J. Trump ha acelerado un reordenamiento del sistema internacional apenas esbozado en su primera presidencia. En el centro de este viraje se sitúan el conflicto en Ucrania, la fragilidad de los pilares de seguridad euroatlánticos y una renovada ofensiva económica contra aliados y rivales por igual. Estos fenómenos responden a una visión geopolítica que favorece la transaccionalidad en los acuerdos bilaterales, los beneficios económicos inmediatos y la desvinculación de los compromisos asumidos. Los socios tradicionales de Washington enfrentan una política exterior cada vez más impredecible y abiertamente hostil. Mientras tanto, el entendimiento ruso-estadounidense podría erosionar estructuralmente la arquitectura multilateral que sostuvo el orden liberal occidental durante ocho décadas. Desde su retorno al poder, el presidente Trump ha impulsado una serie de ambiciosas iniciativas para poner fin a la guerra en Ucrania, caracterizadas por una fuerte mediatización y un enfoque vertiginoso, personalista y desinstitucionalizado. La expirada promesa de alcanzar la paz “en 24 horas” se ha traducido en propuestas para limitar las hostilidades, compensaciones económicas mediante la

* Licenciado en Relaciones Internacionales (UCA), esp. en estudios sobre terrorismo, derecho internacional humanitario y refugiados (UTN). *Alumni* del Seminario en Política Exterior de los Estados Unidos (UCA). E-mail: lucioaya6@gmail.com

cesión de recursos estratégicos y la transferencia de los costos políticos y militares a Europa.

Trump ha intensificado la presión sobre Ucrania, acusando públicamente a Volodímir Zelensky de ser un dictador y de desaprovechar oportunidades de paz. En una tensa reunión en el Despacho Oval, reprendió al mandatario ucraniano por “jugar con la Tercera Guerra Mundial” y por no mostrar suficiente gratitud hacia el apoyo estadounidense. La progresiva desvinculación de Estados Unidos ha dejado a Ucrania en una posición de extrema vulnerabilidad en la que intenta sostener el respaldo europeo y buscar garantías mínimas de seguridad. Tanto analistas y medios como el mismo Zelensky han advertido que Trump parece adoptar la narrativa y “desinformación” del Kremlin.

La distensión con Moscú se selló simbólicamente con una “histórica” llamada entre Trump y Vladimir Putin, y el anuncio de normalización de las Embajadas. Aunque Trump no logró un alto el fuego total, obtuvo un compromiso de no atacar infraestructura energética ucraniana durante 30 días, que Putin presentó como una victoria simbólica. A cambio, el Kremlin exigió el fin del envío de armas a Ucrania, la interrupción del intercambio de inteligencia y la desmovilización militar. Desde París, junto a Emmanuel Macron, Zelensky advirtió que “las sanciones deben mantenerse mientras Rusia ocupe territorio ucraniano” y que un alto al fuego debe ser sin condiciones. Macron fue aún más tajante: “No se permitirá reescribir la historia con mentiras; Rusia es el único agresor”.

Las negociaciones celebradas en Riad bajo mediación saudita confirmaron la inclinación de Washington hacia un entendimiento con Moscú. En ese marco, Trump responsabilizó a Ucrania por haber iniciado la guerra y exigió la convocatoria a elecciones. Aunque la Casa Blanca presentó como avance un acuerdo parcial de alto el fuego circunscripto a infraestructura energética y al mar Negro, acompañado por un intercambio de prisioneros, el Kremlin mantuvo una postura ambigua, exigiendo el fin de las sanciones. Trump condicionó la continuidad del apoyo militar a Kyiv al cumplimiento de estas exigencias y sugirió la posibilidad de levantar algunas sanciones a Moscú. Numerosos analistas advirtieron que restringir la capacidad ofensiva asimétrica de Ucrania en el mar Negro, donde logró sus mayores victorias, sería contraproducente. Los ataques sobre territorio ucraniano no cesaron y Trump se limitó a calificar

los bombardeos rusos como “una locura”, reconociendo que “no sabe qué está ocurriendo allí”.

Ucrania denunció que las condiciones de Rusia, como el fin de la movilización militar o la desconexión del apoyo occidental, equivalen a exigir la capitulación. Adicionalmente, la insistencia de Trump en recibir un retorno económico directo a través de un acuerdo de derechos preferenciales sobre recursos estratégicos y el reembolso total del dinero entregado con una tasa de interés del 4 % ha transformado la continuidad del respaldo militar en una transacción de alto costo político. Por su parte, Putin propuso colocar a Ucrania bajo una administración externa supervisada por la ONU para facilitar la paz, una iniciativa que fue rechazada tanto por Zelensky como por Trump. Fuentes cercanas a la Casa Blanca sugieren que se evalúa reconocer la anexión rusa de Crimea como parte de un acuerdo provisional que congelaría el conflicto, mantendría territorios ocupados bajo control ruso, excluiría a Ucrania de la OTAN y reduciría sanciones a Moscú. Trump y el secretario de Estado Marcos Rubio advierten que abandonarán las negociaciones si no hay avances.

En contraste con la administración Biden, Trump ha buscado proyectarse como mediador imparcial, evitando sanciones o presiones adicionales a Moscú. Su estilo de negociación no responde a los cánones diplomáticos tradicionales, sino a una lógica de gestión empresarial que remite al acuerdo de Doha o al frustrado “Deal of the Century”. Para Ucrania y Europa, esto se traduce en su exclusión de las principales instancias decisorias. La ambigüedad deliberada en los términos, la discrecionalidad en las tratativas y la ausencia de garantías verificables elevan el riesgo de que un acuerdo real sea inviable.

Mientras Ucrania se prepara para la retirada del apoyo estadounidense, Europa se ve forzada a asumir los costos de su defensa cuando las capacidades reales de Rusia también son inciertas. Las declaraciones de Pete Hegseth, secretario de Defensa estadounidense, al confirmar que “Washington no puede garantizar la seguridad europea”, aceleraron la movilización de recursos para fortalecer las capacidades defensivas y asegurar la autonomía estratégica. Sin embargo, las preocupaciones en Europa no se limitan a la redefinición de los compromisos de seguridad colectiva ni a la permisividad con Moscú, sino que incluyen las reiteradas amenazas de Trump a Dinamarca sobre la incorporación de Groenlandia al

territorio estadounidense. El plan “ReArm Europe” aprobado por la Unión Europea, los préstamos por 150.000 millones de euros y el aumento extraordinario del gasto en defensa de Francia y Alemania reflejan un proceso de “europeización” de la OTAN que, sin la infraestructura militar y nuclear estadounidense, será largo, costoso y políticamente complejo.

Simultáneamente, Trump ha desatado una guerra comercial a gran escala al anunciar barreras arancelarias históricas. Bajo el argumento de corregir desequilibrios comerciales, la medida desestabilizó los mercados financieros globales, alteró las cadenas de suministro y provocó represalias económicas masivas. Además, la retirada del Acuerdo de París y de la OMS ha debilitado la credibilidad internacional de Estados Unidos como proveedor de bienes públicos globales.

Canadá, por su parte, ha adoptado un paradigma de “distanciamiento estructural” respecto a Washington. Esta histórica relación se ha deteriorado drásticamente tras las sucesivas amenazas de anexión y la aplicación de aranceles en nombre de una supuesta crisis de seguridad nacional por el tráfico de fentanilo, una narrativa desmentida por la comunidad de inteligencia estadounidense. El flamante primer ministro canadiense, Mark Carney, sostuvo que ese vínculo “se ha terminado”.

Los efectos de la nueva doctrina Trump se sintieron en todo el mundo. En América Latina, la política migratoria, las deportaciones masivas, las amenazas respecto al canal de Panamá y la militarización en la lucha contra el narcotráfico encendieron las alarmas. En África, la disolución progresiva de USAID tuvo consecuencias humanitarias inmediatas. En Medio Oriente, la filtración de los chats internos de funcionarios de alto nivel en los que se comentaban frívolamente operaciones militares en Yemen y la reticencia a “salvar a Europa nuevamente” expuso fallas graves en la protección de información confidencial en un contexto de respaldo incondicional al accionar de Benjamin Netanyahu en Gaza. En Extremo Oriente, el anuncio de aranceles a Japón y Corea del Sur provocó que ambos países acordaran fortalecer su cooperación económica y comercial con China. Por último, la adhesión de nuevos miembros y asociados al bloque BRICS fue leída como una reacción directa la creciente imprevisibilidad y retraimiento de Washington, reflejando la búsqueda de alternativas institucionales.

China intenta capitalizar el desorden generalizado, previendo que la fragmentación del bloque occidental podría abrir nuevas oportunidades para reposicionarse como socio privilegiado en Europa, especialmente si el conflicto en Ucrania avanza hacia una resolución parcial. Pese a la captura de soldados chinos en la contienda y la asistencia tecnológica y económica a Rusia, la participación en la reconstrucción de Ucrania representa tanto un interés económico como el fortalecimiento de su presencia en el continente.

A nivel geopolítico, la doctrina Trump recuerda a la competencia entre grandes potencias del siglo XIX en la que los países medianos y pequeños son vistos como instrumentos de negociación. El conflicto ruso-ucraniano ha sido utilizado para redefinir prioridades estratégicas, rescindir compromisos y reconfigurar vínculos bajo criterios utilitarios y cortoplacistas presentados como pragmatismo. Este enfoque desdibuja las líneas tradicionales de contención y disuasión en favor de una “paz negociada” y concesiones unidireccionales, sin exigir reciprocidad a Moscú. Esto no solo erosiona la posición estratégica de Kyiv, sino que debilita la cohesión transatlántica, acelera la reconfiguración del equilibrio de poder y expone la redefinición del rol de Washington como garante del orden internacional. El liderazgo estadounidense es ahora una variable incierta en un proceso de reajuste global caracterizado por la ausencia de previsibilidad y un vacío de poder que China busca ocupar. Lealtades históricas han sido reemplazadas por exigencias económicas, presiones unilaterales y un marcado rechazo a las reglas de juego vigentes. La desconfianza entre aliados tradicionales, el debilitamiento institucional y la volatilidad de la conducta estadounidense profundizan este escenario de alta incertidumbre, en el que los pivotes del tablero mundial deben redefinir urgentemente sus estrategias de seguridad, comercio y cooperación internacional.

5. Los Estados Unidos y la Corte Penal Internacional: desafíos de la era Trump

*Por Juan Pablo Ballhorst**

El 6 de febrero de 2025, el presidente de los Estados Unidos Donald Trump firmó la orden ejecutiva N.º 14203, titulada “Imposing Sanctions on the International Criminal Court”. Esta tiene por objeto fijar sanciones patrimoniales y migratorias sobre agentes de la Corte Penal Internacional (CPI), incluidos funcionarios, empleados y familiares directos. En consecuencia, los sancionados verán bloqueados sus bienes y activos, y se les prohibirá ingresar a los Estados Unidos.

La decisión tiene como antecedente la orden ejecutiva N.º 13928, emitida el 11 de junio de 2020, durante el primer mandato del presidente Trump, la cual también tuvo por objetivo sancionar a miembros de la CPI. En aquella ocasión, la medida se vinculó con la apertura de investigaciones por presuntos crímenes contra la humanidad ocurridos en Afganistán por parte de personal estadounidense. La medida fue revocada por la administración de Joe Biden.

Según surge de las consideraciones de la propia medida, esta responde al avance de procesos penales ante la CPI contra el primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, y el exministro de Defensa, Yoav Gallant, sobre quienes pesan órdenes de arresto internacional. A ello se suman ciertas investigaciones preliminares en contra de personal de los Estados Unidos, en el marco de posibles crí-

* Abogado (UCA). Profesor asistente en Derecho Internacional Público (UCA). Coordinador legal y en materia contenciosa internacional de derechos humanos (Gobierno de Entre Ríos). Diplomado en Liderazgo (UCA).

menes de guerra vinculados a las acciones militares israelíes en la Franja de Gaza.

El accionar del Tribunal ha sido calificado por el presidente Trump como ilegítimo e infundado, que se ha vuelto un peligro para el personal militar actual o retirado de los Estados Unidos. El mandatario sostiene que estas medidas violan la soberanía tanto de los Estados Unidos como de su aliado Israel, dado que ninguno de estos países es miembro del Estatuto de Roma (el cual le da origen a la Corte Penal Internacional), ni han aceptado someterse a su jurisdicción.

Por su parte, la Corte Penal Internacional emitió un comunicado el 7 de febrero de 2025, en el cual condena la orden ejecutiva estadounidense y considera que esta busca “perjudicar su labor judicial independiente e imparcial”, reafirmando además su compromiso en la investigación de “atrocidades en todo el mundo”.

El Estatuto de Roma, firmado el 17 de julio de 1998, estableció una Corte Penal Internacional permanente. Actualmente, cuenta con 125 Estados parte que han ratificado su instrumento constitutivo. Sin embargo, dentro de ese abultado número de sujetos internacionales, no se encuentran ni los Estados Unidos ni el Estado de Israel. Esta situación plantea un interrogante crucial: ¿puede un organismo como la CPI extender su jurisdicción sobre nacionales de Estados no parte del Estatuto?

Según el propio texto del Estatuto, la CPI tiene competencia para investigar hechos ocurridos en el territorio de los Estados miembros, o cometidos por los nacionales de estos (conocidos como *links* jurisdiccionales). Además, existen ciertos supuestos especiales, tales como la remisión de un caso por parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, o la aceptación *ad hoc* de competencia por parte de un Estado que no sea parte del Estatuto. Así, el Estatuto no adoptó propuestas doctrinarias que pretendían una mayor libertad para atribuir competencia a la CPI.

Otro de los elementos para considerar es el referido a la inmunidad que poseen los magistrados, funcionarios, personal, abogados y testigos que actúan en la Corte Penal Internacional. Este punto es abordado por el Estatuto de Roma en su artículo 48:

... dispone que los miembros de ese tribunal, así como el fiscal, los fiscales adjuntos y el secretario, gozarán en el territorio de cada Estado parte, cuando actúen en el desempeño de sus funciones o en relación con ellas, de los mismos privilegios e inmunidades recono-

cidos a los jefes de las misiones diplomáticas; y, una vez expirado su mandato, seguirán gozando de la misma inmunidad judicial por las declaraciones que hagan oralmente o por escrito. La cobertura también abarca al secretario adjunto y al personal de la fiscalía. Por su parte, los abogados, peritos y testigos tienen una cobertura menor, subordinada a las funciones que en concreto desempeñen y en cuanto sea necesario para el desenvolvimiento adecuado del tribunal.

En conclusión, las tensiones entre la administración Trump y la Corte Penal Internacional no son una novedad en la comunidad internacional. Por un lado, Estados Unidos se presenta como un actor de relevancia en múltiples conflictos de carácter internacional. Mientras que, por el otro, la CPI, que tiene por objeto investigar y sancionar crímenes cometidos por personas físicas, busca lograr la conformación de un sistema punitivo internacional, y con implicancias universales.

En este contexto, nuevamente entra en debate cuáles deben ser los alcances de un organismo internacional frente a Estados soberanos que no han suscrito a su tratado constitutivo, ni han expresado de otra forma su consentimiento para ser sometidos a su jurisdicción.

Referencias

Al Jazeera. (9 de abril de 2025). *Chinese soldiers in Ukraine: Is Beijing sending troops to back Russia?* <https://www.aljazeera.com/news/2025/4/9/chinese-soldiers-in-ukraine-is-beijing-sending-troops-to-back-russia>

Al Jazeera. (9 de abril de 2025). *Eight charts that reveal the economic impact of Trump's tariffs.* <https://www.aljazeera.com/economy/2025/4/9/eight-charts-that-reveal-the-economic-impact-of-trumps-tariffs>

Ámbito Financiero. (2 de abril de 2025). *Donald Trump anunció aranceles recíprocos que tendrán impacto en la economía global: 'Llega la etapa de oro en EEUU'.* <https://www.ambito.com/economia/donald-trump-anuncia-nuevos-aranceles-que-tendran-impacto-la-global-llega-la-etapa-oro-eeuu-n6130290>

Anadolu Ajansı. (27 de marzo de 2025). *Sanctions must remain until Russian occupation ends, says Ukrainian president.* <https://www.aa.com.tr/en/world/sanctions-must-remain-until-russian-occupation-ends-says-ukrainian-president/3521818#>

Arab Center for Research and Policy Studies. (4 de febrero de 2020). *Deal of the Century: What is it and why now?* Arab Center Washington DC. <https://arabcenterdc.org/resource/deal-of-the-century-what-is-it-and-why-now/>

Atlantic Council (18 de marzo de 2025). *The real meaning of Putin's 30-day 'energy cease-fire' in Ukraine.* <https://www.atlanticcouncil.org/content-series/fastthinking/the-real-meaning-of-putins-30-day-energy-cess-fire-in-ukraine/>

Atlantic Council. (s. f.). *Trump tariff tracker.* <https://www.atlanticcouncil.org/programs/geoeconomics-center/trump-tariff-tracker/>

Baldwin, D. (2020). *Economic Statecraft: New Edition.* Princeton University Press. <https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691204420/economic-statecraft>

BBC. (17 de agosto de 2021). *Afganistán | Qué es el Acuerdo de Doha firmado entre el gobierno de Trump y el Talibán y por qué ha sido clave para que los islamistas recuperen el poder.* <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-58239054>

BBC (8 de enero de 2025). *Trump ramps up threats to gain control of Greenland and Panama Canal*. <https://www.bbc.com/news/articles/c4gzn48jwz2o>.

BBC. (19 de febrero de 2025). “Trump vive en un espacio de desinformación creado por Rusia”: la dura respuesta de Zelensky al presidente de EE. UU. por cuestionar su popularidad y culpar a Ucrania de la guerra. <https://www.bbc.com/mundo/articles/ce348pwkeypo>.

BBC. (28 de febrero de 2025). *Trump acusa a Zelensky de “jugar con la Tercera Guerra Mundial” en una tensa reunión en la Casa Blanca que terminó sin la firma del acuerdo sobre los minerales*. <https://www.bbc.com/mundo/articles/cm2n4y0zxjjo>.

BBC. (28 de febrero de 2025). *Trump calls Zelensky a ‘dictator’ as he hits back at ‘disinformation’ criticism*. <https://www.bbc.com/news/live/c62e2158mkpt>.

BBC. (19 de marzo de 2025). *Por qué en Rusia ven como un triunfo la llamada entre Trump y Putin*. <https://www.bbc.com/mundo/articles/ce30e1qndveo>.

BBC. (25 de marzo de 2025). *Russia says sanctions must be lifted before Black Sea agreement comes into effect*. <https://www.bbc.com/news/live/c4g7w7521w0t?post=asset%3Aaaeb0503-0e06-4799-8d00-4f491ef8cf08#post>.

BBC. (2 de abril de 2025). *Donald Trump anuncia nuevos aranceles que tendrán impacto en la economía global*. <https://www.bbc.com/mundo/articles/c8rggy11436o>.

BBC. (15 de abril de 2025). *Trump blames Zelensky for starting war after massive Russian attack*. <https://www.bbc.com/news/articles/cg5q0mev07lo>.

BBC. (18 de abril de 2025). *Trump says US will ‘pass’ on Ukraine peace talks if no progress soon*. <https://www.bbc.com/news/articles/c20x5xn1g92o>.

BBC. (18 de abril de 2025). *What we know about US-Ukraine minerals deal*. <https://www.bbc.com/news/articles/cn527pz54neo>.

BBC. (17 de mayo de 2025). *How is China supporting Russia after it was sanctioned for Ukraine war?* <https://www.bbc.com/news/60571253>.

BBC. (23 de abril de 2025). *What are tariffs and why is Trump using them?* <https://www.bbc.com/news/articles/cn93e12rypgo>

Bremmer, I. (10 de marzo de 2025). *Trump's Tariffs Are Not a Negotiating Tactic*. Project Syndicate. <https://www.project-syndicate.org/onpoint/trump-s-trade-war-1>

CBS NEWS. (17 de abril de 2025). *Shein and Temu say they will raise prices as Trump eliminates "de minimis" import loophole*. <https://www.cbsnews.com/news/shein-temu-tariffs-price-increase-de-minimis-loophold-trump/>

CNBC. (24 de febrero de 2025). *Apple to open AI server factory in Texas as part of \$500 billion U.S. investment*. <https://www.cnbc.com/2025/02/24/apple-to-open-texas-ai-server-factory-in-500-billion-us-expansion.html>

CNBC. (4 de abril de 2025). *Liberation Day: Mohamed El-Erian says Trump tariffs risk US recession*. <https://www.cnbc.com/2025/04/04/liberation-day-mohamed-el-erian-says-trump-tariffs-risk-us-recession.html>

CNBC. (4 de abril de 2025). *Powell sees tariffs raising inflation and says Fed will wait before further rate moves*. <https://www.cnbc.com/2025/04/04/powell-sees-tariffs-raising-inflation-and-says-fed-will-wait-before-further-rate-moves.html>

CNBC. (14 de abril de 2025). *Nvidia to mass produce AI supercomputers in Texas as part of \$500 billion U.S. push*. <https://www.cnbc.com/2025/04/14/nvidia-to-mass-produce-ai-supercomputers-in-texas.html>

CNN. (2 de febrero de 2025). *Trump reiterates threat to retake Panama Canal 'or something very powerful' will happen*. <https://edition.cnn.com/2025/02/02/americas/panama-china-belt-and-road-initiative-rubio-visits-intl-latam/index.html>

CNN. (25 de marzo de 2025). *La confianza del consumidor en EE.UU. se desploma a su nivel más bajo en más de una década*. <https://cnnespanol.cnn.com/2025/03/25/economia/cae-confianza-consumidor-eeuu-trax>

CNN. (25 de marzo de 2025). *Trump administration highlights drug cartels as major national security threat but omits climate change*. <https://edition.cnn.com/2025/03/25/politics/trump-admin-highlights-threat-cartels/index.html>

CNN. (26 de marzo de 2025). *The politics of the Yemen chat scandal is obscuring key foreign policy shifts.* <https://edition.cnn.com/2025/03/26/politics/national-security-trump-team-signal-chat-foreign-policy/index.html>

CNN. (28 de marzo de 2025). *El Departamento de Estado notifica formalmente al Congreso la disolución efectiva de USAID.* <https://cnnespanol.cnn.com/2025/03/28/eeuu/usa-id-disolucion-departamento-de-estado-trax>

CNN. (28 de marzo de 2025). *Old US-Canada relationship is 'over,' warns Canadian prime minister.* https://edition.cnn.com/2025/03/27/americas/canada-trump-tariffs-response-latam-intl/index.html?iid=cnn_buildContentRecirc_end_recirc

CNN. (9 de abril de 2025). *Russia steps up offensive across the front line in Ukraine, in apparent defiance of Trump. What does it mean for the war?* <https://edition.cnn.com/2025/04/09/europe/russia-ukraine-trump-war-analysis-intl/index.html>

CNN. (19 de abril de 2025). *Trump administration ready to recognize Russian control of Crimea as part of framework to end Ukraine war, source says.* <https://edition.cnn.com/2025/04/19/europe/trump-administration-crimea-peace-talks-intl/index.html>

Corte Penal Internacional. (7 de febrero de 2025). *La CPI condena la publicación de una orden ejecutiva de los Estados Unidos que busca imponer sanciones a la Corte.* <https://www.icc-cpi.int/news/icc-condemns-issuance-us-executive-order-seeking-impose-sanctions-court>

Council on Foreign Relations. (14 de abril de 2025). *The Contentious U.S.-China Trade Relationship.* <https://www.cfr.org/backgrounder/contentious-us-china-trade-relationship>

Diez de Velasco, M. (2007) *Las Organizaciones Internacionales*. Editorial TECNOS.

Diez de Velasco, M. (2013) *Instituciones del Derecho Internacional Público*. Editorial TECNOS.

Distefano, M. (6 de abril de 2025). *La estrategia de guerra comercial de Donald Trump.* Perfil. <https://www.perfil.com/noticias/internacional/la-estrategia-de-guerra-comercial-de-donald-trump.phtml>

Eiroa, P. D. (2004) *La Corte Penal Internacional. Fundamentos y Jurisdicción*. Editorial AD-HOC.

Eligh, J. & Kemp, W. (7 de febrero de 2025). Negative side effects: How fentanyl has poisoned relations between the US and Canada. *Global Initiative*. <https://globalinitiative.net/analysis/negative-side-effects-how-fentanyl-has-poisoned-relations-between-the-us-and-canada/>

Euronews. (21 de marzo de 2025). *Germany's upper house clears historic defence spending bill*. <https://www.euronews.com/2025/03/21/germanys-upper-house-clears-historic-defence-spending-bill>

Euronews. (25 de marzo de 2025). *Ukraine and Russia agree to Black Sea ceasefire, US says*. <https://www.euronews.com/my-europe/2025/03/25/ukraine-and-russia-agree-to-black-sea-ceasefire-us-says>

Euronews. (4 de abril de 2025). *Trump está abierto a negociar los aranceles tras caer Wall Street 2000 millones de dólares*. <https://es.euronews.com/business/2025/04/04/trump-esta-abierto-a-negociar-los-aranceles-tras-las-fuertes-caidas-en-la-bolsa-de-wall-st>

European Commission. (2025, March 25). *Commission unveils the White Paper for European Defence and the ReArm Europe/Readiness 2030 plan*. European Commission. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_25_793

Fierro, G. J. (2007) *Ley Penal y Derecho Internacional*. Editorial ASTREA.

Fisher, C. E.; Lowell, M. J.; Heeren, P.; Angotti, J.; Rodriguez-Johnson, L. & Lowell, K. (2025). *Trump 2.0 tariff tracker*. *Trade Compliance Resource Hub*. <https://www.tradecomplianceresourcehub.com/2025/04/24/trump-2-0-tariff-tracker/>

Fox News. (16 de julio de 2023). *Trump explains his plan to stop the war in Ukraine within 24 hours* [Video]. Fox News. <https://www.foxnews.com/video/6331305533112>

Foreign Policy. (1 de agosto de 2024). *The Rise and Fall of the Economic Pivot to Asia*. <https://foreignpolicy.com/2024/08/01/lost-decade-us-economic-pivot-to-asia-defense/>

Foreign Policy. (24 de marzo de 2025). *Will Trump's Unpredictable Foreign Policy Boost BRICS?* <https://foreignpolicy.com/2025/03/24/brics-indonesia-turkey-saudi-arabia-expansion-brazil-summit-trump/>

Harithas, B.; Meng, K.; Brown, E. y Mouradian, C. (3 de abril de 2025). *"Liberation Day" Tariffs Explained*. CSIS. <https://www.csis.org/analysis/liberation-day-tariffs-explained>

Holmes, F. (10 de febrero de 2025). *The Surprising History of Tariffs and Their Role in U.S. Economic Policy*. U.S. Global Investors. <https://www.usfunds.com/resource/the-surprising-history-of-tariffs-and-their-role-in-u-s-economic-policy/>

Kyiv Independent. (28 de febrero de 2025). *'There is an aggressor, which is Russia,' says Macron after Zelensky-Trump clash*. <https://kyivindependent.com/there-is-an-aggressor-which-is-russia-says-macron-after-zelensky-trump-clash/>

Kyiv Independent. (14 de marzo de 2025). *'Conditions for Ukraine's surrender' – Why Putin's demands for ceasefire make no sense*. <https://kyivindependent.com/conditions-for-ukraines-surrender-why-putins-conditions-for-ceasefire-make-no-sense/>

Kyiv Independent (8 de abril de 2025). *Trump 'not happy' with Russian bombing of Ukraine, says he 'doesn't know what's happening there'*. <https://kyivindependent.com/trump-slams-russian-bombing-of-ukraine-calls-attacks-crazy/>

Kyiv Independent. (16 de abril de 2025). *Russia has violated 'energy ceasefire' more than 30 times, Ukraine says*. <https://kyivindependent.com/russia-has-violated-energy-ceasefire-more-than-30-times-ukraine-says/>

Le Grand Continent. (12 de febrero de 2025). *Trump llama a Putin: han comenzado las negociaciones para poner fin a la guerra en Ucrania, Europa parece estar totalmente excluida hasta la fecha*. <https://legrandcontinent.eu/es/2025/02/12/trump-llama-a-putin-han-comenzado-las-negociaciones-para-poner-fin-a-la-guerra-en-ucrania-europa-parece-estar-totalmente-excluida-hasta-la-fecha/>

Le Monde. (3 de febrero de 2025). 'Trump's return to the White House consecrates the rebirth of the original form of capitalism'. https://www.lemonde.fr/en/opinion/article/2025/02/03/trump-s-return-to-the-white-house-consecrates-the-rebirth-of-the-original-form-of-capitalism_6737714_23.html

Lowell, M. J.; Heeren, P.; Angotti, J.; Rodriguez-Johnson, L.; Lowell, K. & Fisher, C. E. (24 de abril de 2025). *Trump 2.0 Tariff Tracker*. Trade Compliance Resource Hub. <https://www.tradecomplianceresourcehub.com/2025/04/24/trump-2-0-tariff-tracker/>

Moreno, M. e Inda, J. (3 de abril de 2025). Trump y el inicio de una nueva era. Fundación INAI. <https://inai.org.ar/trump-y-el-inicio-de-una-nueva-era/>

National Bureau of Statistics of China. (29 de febrero de 2024). *Statistical Communiqué of the People's Republic of China on the 2023 National Economic and Social Development*. https://www.stats.gov.cn/english/PressRelease/202402/t20240228_1947918.html

NBC News. (18 de febrero de 2025). Trump says Ukraine 'should have never started' war in Ukraine. <https://www.nbcnews.com/politics/donald-trump/trump-says-ukraine-should-never-have-started-it-remarks-war-russia-rcna192710>

NBC. (28 de marzo de 2025). *Fact Check Team: US sees surge in investment from corporations amid tariff changes*. <https://mynbc15.com/news/nation-world/fact-check-team-us-sees-surge-in-investment-from-corporations-amid-tariff-changes-president-donald-trump-white-house-politics-manufacturing-american-foreign-companies-japanese-businesses-imported-cars-automakers>

NBC. (28 de marzo de 2025). *Trump administration rejects Putin's proposal that the U.N. should govern Ukraine*. <https://www.nbcnews.com/news/world/putin-trump-russia-ukraine-zelenskyy-un-guinea-timor-yugoslavia-rcna198520>

New York Post. (4 de abril de 2025). Trump says China 'played it wrong' with tariff retaliation, vows 'my policies will never change'. <https://nypost.com/2025/04/04/us-news/trump-says-china-played-it-wrong-with-tariff-retaliation-vows-my-policies-will-never-change/>

PBS. (30 de marzo de 2025). *Trump says military force not off the table for Greenland after Danish FM's scolding remarks*. <https://www.pbs.org/newshour/politics/trump-says-military-force-not-off-the-table-for-greenland-after-danish-fms-scolding-remarks>

Prosperous America. (22 de julio de 2022). *How Steel Tariffs Are Helping US Workers*. <https://prosperousamerica.org/how-steel-tariffs-are-helping-us-workers/>

Reuters. (1 de febrero de 2025). *Exclusive: U.S. wants Ukraine to hold elections following a ceasefire, says Trump envoy*. <https://www.reuters.com/world/us-wants-ukraine-hold-elections-following-ceasefire-says-trump-envoy-2025-02-01/>

Reuters. (4 de marzo de 2025). *EU proposes borrowing 150 billion euros in big rearmament push*. <https://www.reuters.com/world/europe/eu-defence-plans-could-mobilise-800-billion-euros-von-der-leyen-says-2025-03-04/>

Reuters. (20 de marzo de 2025). *France to launch 450 million euro defence fund amid growing security concerns*. <https://www.reuters.com/world/europe/france-launch-450-million-euros-defence-dedicated-fund-2025-03-20/>

Shakil, I.; Garrison, C. (11 de abril de 2025). *Trump threatens sanctions, tariffs on Mexico in water dispute*. Reuters. <https://www.reuters.com/world/us/trump-threatens-sanctions-tariffs-mexico-over-water-treaty-dispute-2025-04-10/>

Sherman, N. (12 de marzo de 2025). *Is the US really heading into a recession?* BBC News. <https://www.bbc.com/news/articles/cgr21jjwg4wo>

The Budget Lab. (31 de marzo de 2025). *The Fiscal, Economic, and Distributional Effects of a 20% Broad Tariff*. https://budgetlab.yale.edu/research/fiscal-economic-and-distributional-effects-20-broad-tariff?utm_source=orbita-newsletter.beehiiv.com&utm_medium=referral&utm_campaign=aranceles-para-todos

The Diplomat. (21 de abril de 2025). *Xi Jinping's Tour Highlights Southeast Asia as the Frontline of the Global China-US Competition*. <https://thediplomat.com/2025/04/xi-jinpings-tour-highlights-southeast-asia-as-the-frontline-of-the-global-china-us-competition/>

The Guardian. (15 de abril de 2025). *Trump tariffs will mean world uses less oil this year, IEA says*. <https://www.theguardian.com/business/2025/apr/15/trump-tariffs-will-mean-world-uses-less-oil-2025-iea>

The Interpreter. (26 de marzo de 2025). *Unpacking the Mar-a-Lago Accord*. <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/unpacking-mar-lago-accord>

The New York Times. (20 de enero de 2025). *Trump Orders a U.S. Exit From the World's Main Climate Pact*. <https://www.nytimes.com/2025/01/20/climate/trump-paris-agreement-climate.html>

The New York Times. (11 de marzo de 2025). *Trump Intensifies Statehood Threats in Attack on Canada*. <https://www.nytimes.com/2025/03/11/us/politics/canada-trump-statehood-attacks.html>

The New York Times. (9 de abril de 2025). *From 'Be Cool!' to 'Getting Yippy': Inside Trump's Reversal on Tariffs*. <https://www.nytimes.com/2025/04/09/us/politics/trump-tariff-pause-be-cool.html>

The White House. (20 de enero de 2025). *America First Trade Policy*. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/america-first-trade-policy/>

The White House. (20 de enero de 2025). *The Inaugural Address*. <https://www.whitehouse.gov/remarks/2025/01/the-inaugural-address/>

The White House. (1 de febrero de 2025). *Fact sheet: President Donald J. Trump imposes tariffs on imports from Canada, Mexico, and China*. <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/02/fact-sheet-president-donald-j-trump-imposes-tariffs-on-imports-from-canada-mexico-and-china/>

The White House. (2 de abril de 2025). *Fact Sheet: President Donald J. Trump Declares National Emergency to Increase our Competitive Edge, Protect our Sovereignty, and Strengthen our National and Economic Security*. <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/04/fact-sheet-president-donald-j-trump-declares-national-emergency-to-increase-our-competitive-edge-protect-our-sovereignty-and-strengthen-our-national-and-economic-security/>

The White House, Executive Office of the President. (11 de junio de 2020). *Executive Order 13928—Blocking property of certain persons associated with the International Criminal Court*. Federal Register, 85(115), 36139–36142. <https://www.federalregister.gov/documents/2020/06/15/2020-12953/blocking-property-of-certain-persons-associated-with-the-international-criminal-court>

The White House, Presidential Action. (20 de enero de 2025). *Withdrawing the United States from the world*. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/withdrawing-the-united-states-from-the-worldhealth-organization/>

Times News. (12 de febrero de 2025). *US cannot guarantee security of Europe, says Pete Hegseth* [Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=rGcn3pEp4Lc>

Trump, D. (2 de abril de 2025). *Speech: Donald Trump Announces New Tariffs at a Rose Garden Event - April 2, 2025*. Roll Call. <https://rollcall.com/factbase/trump/transcript/donald-trump-speech-economic-tariffs-rose-garden-april-2-2025/>

Trump, D. J. (6 de abril de 2025). *Imposing Sanctions on the International Criminal Court*. The White House. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/imposing-sanctions-on-the-international-criminal-court/>

United States Trade Representative. (2025). *2025 Trade Policy Agenda and 2024 Annual Report*. <https://ustr.gov/sites/default/files/files/reports/2025/2025%20Trade%20Policy%20Agenda%20WTO%20at%2030%20and%202024%20Annual%20Report%2002282025%20--%20FINAL.pdf>

Yoeli, M. (26 de marzo de 2025). *Trump's tariff policy undermines his own agenda and the foundations of US economic power*. Chatham House. <https://www.chathamhouse.org/2025/03/trumps-tariff-policy-undermines-his-own-agenda-and-foundations-us-economic-power>



CARI / CONSEJO ARGENTINO PARA LAS
RELACIONES INTERNACIONALES