



CARI / CONSEJO ARGENTINO PARA LAS
RELACIONES INTERNACIONALES

Comentarios Estratégicos

La alianza trilateral que desafía a Beijing:
AUKUS en el Indo-Pacífico

Joaquín Campoy

La alianza trilateral que desafía a Beijing: AUKUS en el Indo-Pacífico

Joaquín Campoy

Comentarios Estratégicos

N.º 28

JUNIO 2025

ISSN 3008-9956

Las opiniones expresadas en esta publicación son exclusiva
responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente el
pensamiento del CARI.

Corrección: Roxana Carbone

Diseño: Trender

Maquetación: Mario Modugno

CARI Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales

Uruguay 1037, piso 1.º, C1016ACA Buenos Aires, República Argentina

Teléfono: (+5411) 4811-0071 al 74 / Fax: (+5411) 4815-4742

Correo electrónico: direccioneditorial@cari.org.ar / Sitio web: www.cari.org.ar

La alianza trilateral que desafía a Beijing: AUKUS en el Indo-Pacífico

Joaquín Campoy*

1. Introducción

La alianza trilateral entre Australia, Reino Unido y Estados Unidos (AUKUS) constituye uno de los desarrollos más significativos en la arquitectura de seguridad del Indo-Pacífico. Surgido en un contexto de creciente y acelerada competencia geopolítica con la República Popular de China, este acuerdo evidencia la estrategia occidental por mantener el pulso hegemónico en una región de enorme importancia. No obstante, persisten interrogantes sobre su capacidad real para frenar el avance e influencia regional del gigante asiático, especialmente frente a la ambigüedad calculada de actores no alineados y el escepticismo de Estados Unidos de sostener compromisos prolongados fuera de sus fronteras.

2. China frente al orden liberal: expansión y alternativas institucionales

Desde el lanzamiento de la Iniciativa de la Franja y la Ruta, China ha consolidado una creciente influencia internacional mediante la creación de un ecosistema multilateral alternativo, con el objetivo de disputar el orden internacional surgido tras Bretton Woods. Esta estrategia se manifiesta en la promoción de nuevas ins-

* Estudiante de cuarto año de la Licenciatura en Ciencia Política y Relaciones Internacionales en la Universidad Católica de La Plata. Voluntario del CARI.

tituciones lideradas por Beijing. Entre los ejemplos más representativos, podemos mencionar:

- El Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras, que se presenta como un competidor del Banco Mundial.
- El Foro de Boao para Asia, concebido como una alternativa regional al Foro Económico Mundial de Davos.
- La Conferencia sobre la Interacción y Medidas de Fomento de la Confianza en Asia, con el potencial de convertirse en una especie de OSCE asiática.

Frente a este avance, Occidente ha comenzado a redefinir el escenario regional hablando de “Indo-Pacífico” en vez de “Asia-Pacífico” y reforzando alianzas estratégicas para equilibrar la distribución de poder en la región.

3. El Indo-Pacífico como categoría geoestratégica emergente

El concepto de “Indo-Pacífico” es relativamente reciente; fue el primer ministro japonés Shinzo Abe, en un discurso ante el Parlamento de la India en 2007 titulado “Confluencia de los dos mares”, quien sentó las bases de esta noción estratégica. En él, Abe resaltó la interconexión entre los océanos Índico y Pacífico, señalando que, más que dos espacios separados, forman una única región dinámica, marcada por el comercio, las rutas marítimas y la competencia por el poder (Ministry of Foreign Affairs of Japan, 2007).

Desde una óptica geoeconómica, el Indo-Pacífico constituye el epicentro del comercio mundial. A través de sus aguas, se concentran rutas estratégicas por las que circula una porción esencial de la economía global. Entre ellas, se destacan el estrecho de Adén y el estrecho de Ormuz, por donde pasa el petróleo del golfo Pérsico hacia Asia. El estrecho de Malaca, por su parte, representa un punto neurálgico que conecta el Índico con el Pacífico: por allí transita más del 30 % del comercio marítimo mundial, con un flujo anual de aproximadamente 94.000 embarcaciones (Willige, 2024). A esto se suman los corredores estratégicos impulsados

por China, como el que atraviesa Myanmar o el Corredor Económico China-Pakistán, que conecta el oeste de China con el puerto de Gwadar, en el Índico.

Sin embargo, el Indo-Pacífico no es únicamente un espacio económico, sino que se ha ido consolidando como el escenario central de la competencia entre las grandes potencias. Por un lado, China procura afianzar su influencia mediante la expansión de su poder naval, la militarización de zonas en disputa y el desarrollo de rutas alternativas que le garanticen acceso a mercados y recursos energéticos. Por otro lado, Estados Unidos y sus aliados, como Australia y Japón, han promovido estrategias de contención orientadas a equilibrar la creciente proyección regional de Beijing. En este marco, el Indo-Pacífico adquiere un papel sustancial para entender las dinámicas de poder en la era actual.

4. AUKUS: ¿qué es y quiénes lo conforman?

El 15 de septiembre de 2021, el presidente de Estados Unidos, Joe Biden; el primer ministro del Reino Unido, Boris Johnson; y el primer ministro de Australia, Scott Morrison, anunciaron una nueva alianza de seguridad trilateral denominada AUKUS (en inglés: Australia–United Kingdom–United States).

El objetivo de esta alianza es dotar a la marina australiana de, al menos, ocho submarinos de propulsión nuclear en las próximas décadas usando tecnología británica y estadounidense (Tsuruoka, 2021).

Parte de este acuerdo también implica mantener y ampliar la cooperación en materia de capacidades militares y tecnologías críticas como la ciberseguridad, la inteligencia artificial, las tecnologías cuánticas y los dominios submarinos. A su vez, en la presentación de esta alianza, los Estados participantes aseguraron que el principal objetivo era sostener un orden internacional basado en normas, protegiendo la seguridad y estabilidad de la región indo-pacífica (Casa Blanca, 2021).

5. La respuesta de los actores intermedios en un orden bipolar flexible

En la actualidad, algunos autores coinciden en que el Indo-Pacífico se configura como un espacio de bipolaridad sin una hegemonía definida. Si bien la dinámica regional está dominada por las dos principales superpotencias globales, no responden a las lógicas tradicionales de un concierto de potencias al estilo europeo, ni a un escenario de conflicto permanente como en Medio Oriente, ni a una confrontación dicotómica como sucedía en la Guerra Fría (Patton & Lemahieu, 2024).

En su lugar, la mayoría de los países asiáticos optan por posturas estratégicas más flexibles, tratando de mantener cierto margen de autonomía y maniobra mientras equilibran su relación con ambas potencias. Esta posición les permite capitalizar las oportunidades derivadas de la rivalidad entre Washington y Beijing sin comprometerse plenamente con ninguno de los dos polos.

En este marco, varios países como Indonesia, Vietnam o el conjunto de la ASEAN, han adoptado una estrategia de no alineamiento. Lejos de representar una posición pasiva, esta postura refleja un enfoque pragmático orientado a preservar su autonomía y maximizar beneficios sin quedar subordinados a ninguna de las grandes potencias.

Estos actores desempeñan un rol sumamente importante en la arquitectura institucional regional, promoviendo desde la ASEAN o la Cumbre de Asia Oriental un orden más equilibrado, centrado en la cooperación y el diálogo. De esta forma, uno de sus objetivos es evitar que la competencia entre Estados Unidos y China desemboque en una nueva lógica de Guerra Fría que fracture la región y amenace su desarrollo.

En este contexto, iniciativas como el AUKUS generan cierta inquietud entre estos actores. Si bien reconocen la necesidad de equilibrio regional frente a la expansión de la influencia china, también advierten que alianzas con tintes militares y excluyentes pueden intensificar la lógica de bloques y acelerar una polarización no deseada.

6. Tensiones estructurales y riesgo de fractura regional

Como se deslizó en párrafos anteriores, la posibilidad de que una sola superpotencia controle el sistema internacional de manera plena, extendida y global no es tan clara. Estados Unidos ya no cuenta por sí solo con la capacidad material, ni con la voluntad suficiente, para sostener un orden unipolar, mientras que China, si bien desafía ese liderazgo, aún no está en condiciones de reemplazarlo por completo ni parece interesada en asumir sus cargas. Sumándose a la voz de Tokatlian (Embajada Abierta, 2025), este escenario da lugar a hegemonías fragmentadas o parciales: formas de liderazgo que se ejercen de manera localizada, temática y sectorial. En lugar de un único hegemon con control universal, asistimos a potencias que lideran determinadas áreas, regiones o sectores como defensa, tecnología, finanzas, medioambiente, sin pretensión de control total.

Ante la creciente dificultad para revitalizar el multilateralismo tradicional, gana fuerza el concepto de “minilateralismo”, entendido como una forma de cooperación entre pocos países, más flexible y enfocado en objetivos concretos (Phular, 2024). AUKUS se inscribe precisamente en esta lógica, ya que no representa el retorno de una hegemonía estadounidense global, sino una manifestación de liderazgo estratégico focalizado en el Indo-Pacífico. De este modo, AUKUS refleja el funcionamiento del orden actual: fragmentado, competitivo y marcado por alianzas estratégicas en temas y regiones específicas.

6.1. EE. UU. actúa con flexibilidad: coopera donde quiere, impone donde puede

Pese a lo anteriormente expuesto, el retorno de Donald Trump a la Casa Blanca representa un punto de inflexión para los marcos de seguridad emergentes en el Indo-Pacífico, como el QUAD y el AUKUS. La visión de Trump, centrada en un enfoque transaccional y escéptico del internacionalismo, genera incertidumbre sobre el compromiso sostenido de Estados Unidos con alianzas multilaterales. Su reticencia a asumir responsabilidades globales y su cuestionamiento con la defensa colectiva en el marco de la OTAN, al señalar reiteradamente que los países

Europeos deben asumir un mayor protagonismo en su propia seguridad, pone de manifiesto dudas sobre la continuidad de otras alianzas, como el AUKUS.

7. Conclusión

Hasta el momento, Australia no ha sido el blanco directo de las críticas de Trump. Sin embargo, considerando sus fuertes reproches a los aliados europeos por no contribuir lo suficiente en materia de defensa, es probable que también exija a sus socios del Indo-Pacífico un mayor esfuerzo en gasto militar y en asumir responsabilidades compartidas.

De hecho, recientemente el primer ministro de Australia, Anthony Albanese, ha anunciado un aumento progresivo del presupuesto militar hasta alcanzar el 2,3 % del PBI en 2033. Sectores del Pentágono ya han transmitido la expectativa de que Australia acelere y eleve ese objetivo hasta el 3,5 % (Swissinfo.ch, 2025).

En definitiva, el futuro del AUKUS no está exento de desafíos. Un eventual repliegue o debilitamiento de esta alianza podría interpretarse como una decisión estratégica y diplomática poco acertada para Estados Unidos, tanto por el creciente peso geopolítico y geoeconómico del Indo-Pacífico como por el riesgo de erosionar los vínculos con aliados importantes, en particular Australia, un socio históricamente leal en una región donde la competencia de poder con China se intensifica cada día más.

Referencias

Casa Blanca. (15 de septiembre de 2021). Remarks by President Biden, Prime Minister Morrison of Australia, and Prime Minister Johnson of the United Kingdom announcing the creation of AUKUS. The White House. <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/09/15/remarks-by-president-biden-prime-minister-morrison-of-australia-and-prime-minister-johnson-of-the-united-kingdom-announcing-the-creation-of-aukus/>

Embajada Abierta. (26 de abril de 2025). Entrevista a Juan Gabriel Tokatlian por Jorge Argüello. Ciclo Efecto Mariposa [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=SnPeqrghR7M&t=208s>

European University Institute & Tsuruoka, M. (2021). AUKUS, Japan and the Indo-Pacific: Strategic rationales and challenges. European University Institute. <https://data.europa.eu/doi/10.2870/175059>

Ministry of Foreign Affairs of Japan. (22 de agosto de 2007). Confluence of the Two Seas [Speech by H.E. Mr. Shinzo Abe, Prime Minister of Japan, at the Parliament of the Republic of India]. <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>

Patton, S. & Lemahieu, H. (13 de septiembre de 2024). Asia has no hegemon: But U.S.-Chinese bipolarity is good for America and the region. Foreign Affairs. <https://www.foreignaffairs.com/united-states/asia-has-no-hegemon>

Phular, K. (10 de junio de 2024). *Indo-Pacífico: minilateralismo y oportunidades para Europa*. ReporteAsia. <https://reporteasia.com/opinion/2024/06/10/indo-pacifico-minilateralismo-y-oportunidades-para-europa/>

Swissinfo.ch. (2 de junio de 2025). *Australia dice a EE. UU. que será su Gobierno el que decida el gasto necesario en defensa*. <https://www.swissinfo.ch/spa/australia-dice-a-ee.uu.-que-ser%C3%A1-su-gobierno-el-que-decida-el-gasto-necesario-en-defensa/89445727>

Willige, A. (21 de febrero de 2024). *Estas son las 5 vías marítimas más importantes para el comercio mundial*. World Economic Forum. <https://es.weforum.org/stories/2024/02/estas-son-las-vias-navegables-mas-importantes-para-el-comercio-mundial>

