

**MAYO 2016**

## **China: La influencia de los *think tanks* en el proceso de toma de la decisión**

*Por Miguel A. Velloso*

*Coordinador del Grupo de Trabajo sobre China del CARI*

Un placer estar con todos ustedes y trataré de abordar una visión más o menos integrada de este proceso que se da políticamente en Asia, dentro de parámetros que son por lo menos desde el punto de las investigaciones que hemos llevado adelante.

En principio, nuestro propósito es hacer un enfoque de la cultura política asiática en general, las distintas visiones que se tienen sobre el sistema occidental y oriental. En especial sobre la óptica china específicamente y la descripción de lo que es la meritocracia, la democracia y la legitimidad de origen y de ejercicio que reclama en este momento Asia, en especial China.

Asia en sí misma es una región extremadamente heterogénea, física, social y culturalmente. Tiene muy pocos elementos en común, grandes diferencia y variedad de sistemas políticos: vemos que tiene monarquías, repúblicas de todo tipo. Tienen cuatro sub-variantes de monarquías, treinta y una repúblicas con siete sub-variantes. Es la única región que tiene un Estado o República teocrática, como la República Islámica de Irán. Tiene cuatro países comunistas, es el único continente que tiene tantos. Por lo tanto, cuesta encontrar elementos de análisis comunes para poder identificar toda esta región, y lo que se ve es que el factor terminante en toda la configuración de la estructura política asiática está determinado por la estructura de la historia, de la tradición y de las culturas. Sin una comprensión de las mismas resulta harto difícil entenderlos.

Justamente, hay una frase que ha aparecido hoy en La Nación tratando de entender un poco a Brasil del cineasta Arnaldo Jabor que decía que Brasil es un

\* Seminario “El papel de los académicos chinos en el proceso de toma de decisión” en el CARI el jueves 12 de mayo de 2016.

infierno para los politólogos y un paraíso para los periodistas. La verdad que China también es un laberinto para los analistas, y por lo menos todos los libros que se han escrito están en estos puntos. Incluso algunos de los más interesantes que hablan que existe dentro del proceso decisor un *black box* indescifrable. Esto lo reconocen incluso las Academias de Ciencias, los informes de los principales países del mundo, y lo bueno es que tenemos en este momento alrededor de quince libros que están de factura nacional, entre ellos el del Doctor Malena, el del Embajador en la China, por supuesto de Julio Sevares que lo tenemos aquí presente, periodista y aparte analista económico. Todo lo cual, nos permite tener una visión más avanzada y propia a partir de nosotros.

En general vemos que toda la visión que teníamos hasta ahora estaba tremendamente impregnada por una vivencia de las potencias occidentales, que habían hecho sus análisis. Costaba entender un poco cuál es la lógica de toda esta nueva visión del mundo. El hecho de que se encuentren hoy las grandes potencias y que hayan llevado una influencia determinante en todos los modelos del mundo nos invita también a tener una óptica distinta. No nos olvidemos que China es la heredera de una tradición de más de cuatro mil años, y tiene dos

mil años de un régimen político que se viene manteniendo. Es un poco como si Egipto hubiera llegado hasta nuestros días o podríamos decir sin ningún tipo de problema el Imperio Romano, lo cual, digamos, hace difícil compararlos con cualquier otro sistema de otro lado.

En general, si vemos un poco cuál es la percepción Occidental de China se habla rápidamente de un autoritarismo. O sea los dirigentes no son elegidos democráticamente dentro de los parámetros de lo que sería la democracia occidental: se habla de una dictadura deliberativa, de una democracia vertical, de una dictadura pluralista. Es decir, hay muchas visiones, pero quizá una de las más acertadas es la democracia vertical consultiva con una serie de instituciones deliberativas que permanentemente están evolucionando pero que jamás va a recrear un sistema democrático tal como lo conseguimos nosotros.

China está en un proceso, que como ustedes saben, llegó al siglo XVII con la primera potencia en términos del Producto Bruto, y hoy vuelve a reencontrar un poco su lugar en el mundo. Eso tiene el debate en este momento, no es entre democracia o autoritarismo, sino entre buena gobernanza y

mala gobernanza. En este sentido, un poco lo que ha demostrado a través de los últimos años y su gran capacidad para producir su propio desarrollo.

Me interesaba sobre todo llegar a entender un poco cuál es la concepción que tiene China, especialmente Asia, a partir de los propios valores. Los valores asiáticos, que están profundamente imbuidos de toda la visión confuciana como filosofía práctica, han dado lugar a la generación de modelos propios.

China en general nunca ha salido a defender un modelo propio o a exportar su propio modelo, sino que, en la medida de lo posible ustedes no van a encontrar libros de China escritos en cualquier idioma occidental que puedan ser transpolables a otros países y entendibles. De allí que uno puede captar estos valores, que son sintetizados un poco por lo que se llama la Escuela de Singapur, que es la que a partir de los años ochenta y noventa empezó a definir un poco los parámetros de su visión.

Ellos entienden que los valores asiáticos difieren sustancialmente de los occidentales. Mientras que los asiáticos configuran una vida en torno a la comunidad, son valores de tipo asociativo o de grupo. Los valores occidentales giran en torno a las individualidades. En Asia prevalece la armonía social por encima de la libertad

individual, el deber individual prevalece sobre el derecho colectivo, la religión forma parte de la esfera pública de los países asiáticos, en tanto que en Occidente forma parte de la esfera privada. Asia tiene una administración cuidadosa de los recursos, en tanto que Occidente tiene una inclinación hacia el consumismo. Los trabajadores asiáticos son *hard-workers*, en tanto los occidentales piensan más en el tiempo libre. Al mismo tiempo, el libre mercado prevalece en Occidente junto al intervencionismo estatal. El respeto a los líderes políticos es muy distinto en Asia, y la insatisfacción política es una de las características de Occidente.

Ellos dicen que en realidad la ventaja que tienen estos valores asiáticos les permiten configurar ideas propias y tener variantes propias dentro de su propia región. Cada país sostiene la Escuela de Singapur, que es la que sostiene esta visión de la democracia con valores asiáticos, y que en definitiva son los que se han después plasmado de todo el documento que surgió en el año noventa y uno por parte del POP, Partido del Pueblo. Hablaban de los valores compartidos que tienen las comunidades, y por supuesto Singapur, como es una comunidad que mezcla tres de las más importantes civilizaciones de

alguna manera trata de consensuar esta visión.

El sistema político busca respuestas a estas necesidades, y se caracteriza especialmente por el pragmatismo y la búsqueda de los resultados. Dice que los mejores arreglos sociales y políticos por medio de un proceso pragmático y cambio continuo de experimentación es lo que caracteriza a Asia. Por lo tanto, ellos reclaman un poco el derecho de su propia visión y su propia concepción de lo que serían estos valores en contraposición de los valores occidentales que son criticados como valores básicamente basados en conductas que para ellos no son adecuadas.

Por lo tanto, una que lo que ha guiado, generalmente, históricamente desde prácticamente el siglo VI en la formación de la clase política, ha sido la visión meritocrática. Visión que ha sido llevada adelante por las enseñanzas de Confucio que es coetáneo, junto con Buda y con los principales pensadores del siglo de oro griego, y que nace en la provincia de Shandong y, a través de las interpretaciones que hace de los textos que deja como escritura, se genera toda una escuela de pensamientos que irá acompañando, posteriormente, a cada uno de los imperios, a las once dinastías que se fueron sucediendo. Ya en el siglo VI se genera por primera vez el sistema de exámenes que son

exámenes a nivel de condado, al nivel provincial y después imperial, que son los que acompañarán después como mandarines, a través de su sabiduría, a los emperadores. Este sistema se ha continuado con el tiempo y prácticamente forma parte todavía de los manuales que dirigen al Partido Comunista Chino, que tiene inverso también un esquema similar dentro de su propia estructura que después veremos rápidamente.

Lo cierto es que la misma palabra “meritocracia”, que fue inventada por un autor norteamericano criticando la visión, es la que encierra estos pensamientos confucianos que fueron transmitidos como valores a través de Matteo Ricci, el jesuita que estuvo viviendo dentro de las cortes imperiales asiáticas y que transmitió a través de sus escritos y sus cartas al Occidente este tipo de práctica que mereciera, para quien lo quiera investigar después, de parte Voltaire un elogio tan grande que dice que es el mejor sistema que el género humano puede llegar a conseguir como sistema autoritario, como sistema de autoridad de manejo de la cosa pública manejado por expertos.

Se generan así las escuelas, las escuelas de las legalistas, la escuela de los sabios que acompañaban a estas y quizás el hecho más

curioso es que en la primera constitución que se dicta una vez que cae el Imperio, bajo la presidencia de las nuevas autoridades, que actualmente sigue vigente –incluso en Taiwán– incorpora dentro de los poderes a dos poderes suplementarios: más allá de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial tienen lo que se llaman el *Yuan* de Control y el *Yuan* de Administración. El *Yuan* de Administración es el órgano donde se crea la escuela de la administración pública. Eso está vigente al día de hoy, forma parte de los muy pocos países que tienen un cuarto y quinto poder, un poder de control centralizado independiente y un poder también que sea el formador de los cuadros que después irán acompañando.

Entrando entonces a ver un poco cual es la visión estratégica, lo que los chinos reclaman asimismo en síntesis es un poco una visión que puede ser explicada bajo otra concepción. Sería el *bottom-up* y el *top-down*. Es el partido que definitivamente está todo en discusión, ellos reclaman una apertura grande para todo lo que es debate público a través de todos los medios, y todo lo que se puede discutir está habilitado, siempre cuando no se discuta la primacía del partido. El Partido es el elemento centralizador y civilizacional y no permite que se discuta. Todo lo demás ha evolucionado a través de un

centralismo que ellos llaman “retroalimentado”, basado en moralismo y pragmatismo. Es un cambio permanente, respetando el proceso de los sitios, es también casi una visión filosófica. Han incluso incorporado distintas reformas que han producido a través de la constitución a los empresarios dentro de la gobernancia del partido y también se ha iniciado a través de Congresos Populares con la reforma que hizo Zhu Rongji en 1998, la incorporación de los debates para la elección directa de personajes que no son del partido, pero a nivel de condados, en ciudades chicas. Por lo tanto reciben un tipo de información y participación de las bases en la entidad de condados en la configuración que sería después las decisiones del partido.

Vemos aquí por ejemplo el triple sistema que tiene el gobierno. Sería un “*Army-Party-State*” con una estructura del Partido en sí mismo a nivel nacional donde encontramos al Comité Central del Partido que es el órgano central que reuniría al día de hoy a los mandarines modernos. Está el Congreso Nacional, está el Buró Político del Comité Central y el Comité Permanente del Buró. A nivel de gobierno tenemos también la parte legislativa, la Conferencia Consultiva Política

del Pueblo Chino, encontramos una Asamblea Popular Nacional. La Conferencia Política es algo parecido a un consejo de sabios, tipo como senadores, si tenemos que compararlo con el tiempo actual. Tenemos un Presidente y tenemos un Consejo de Estado donde se encuentran los ministerios, y tenemos por el otro lado el Ejército Popular que tiene su propia Comisión Militar y una Jefatura del Estado Mayor. A su vez, dentro de lo que sería, encontramos este cuadro que es muy interesante, de cuáles son las escuelas que se organizan tanto dentro de cada uno de estos estamentos, del partido, del gobierno y de las fuerzas armadas. Vemos la Escuela Central del Partido y el Instituto Chunqiu dentro del Partido Comunista, el Consejo de Estado contiene la Academia China de Ciencias Sociales y la Universidad de Pekín. Quiero recordar que la Academia China de Ciencias Sociales es el principal *Think Tank* de China en el día de hoy, y nosotros tenemos un acuerdo del CARI junto con ellos, con el que se llama Instituto Latinoamericano. Ellos proveen permanentemente datos e informaciones actuales del gobierno, y acaban recientemente de crear lo que sería la Casa Argentina, de una manera que viene a completar con la Casa de México y la Casa de Brasil, con una serie de universidades e institutos que en el futuro son los que van de

alguna manera ir actualizando. Esto se debe al hecho de haber nosotros derivado la categoría de una alianza estratégica integral con China. Por lo tanto, si vemos rápidamente cuál es, en términos de *Think Tanks*, la importancia de los pensadores dentro de la estructura política, vemos que ocupa el segundo lugar, según la estadística que ha sido recientemente publicada por la Universidad de Pennsylvania. Si consideramos el ranking de los principales institutos de investigación política, China cuenta con seis Casas de Estudios entre los Top 100 del mundo. En el ranking de los top que son con Estados Unidos tienen a estos cuatro institutos que son figurados en orden, de los cuales el cuarto sería el CSIS, el Instituto de Estudios Estratégicos Internacionales. Es aquí donde se llevan a cabo los debates y donde recibimos recientemente la invitación para participar en el foro de noviembre pasado. Eso nos permite ver cuáles son las escuelas que ahora nos va a comentar el Doctor Malena, y después también Guillermo Santa Cruz nos dirá la visión que tiene, de qué manera van introduciendo luego conceptos donde por primera vez entran dentro del debate con respecto a los modelos no económicos, pero sí modelos de convivencia partiendo de valores

orientales.

Muchas gracias.

*Agradecemos la asistencia provista por Andrés Saravia para publicar este artículo*

Para citar este artículo:

Velloso, Miguel (2016), "China: La influencia de los *think tanks* en el proceso de toma de la decisión" [disponible en línea desde mayo 2016], Serie de Artículos y Testimonios, N° 121. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. Dirección URL: <http://www.cari.org.ar/pdf/at121.pdf>