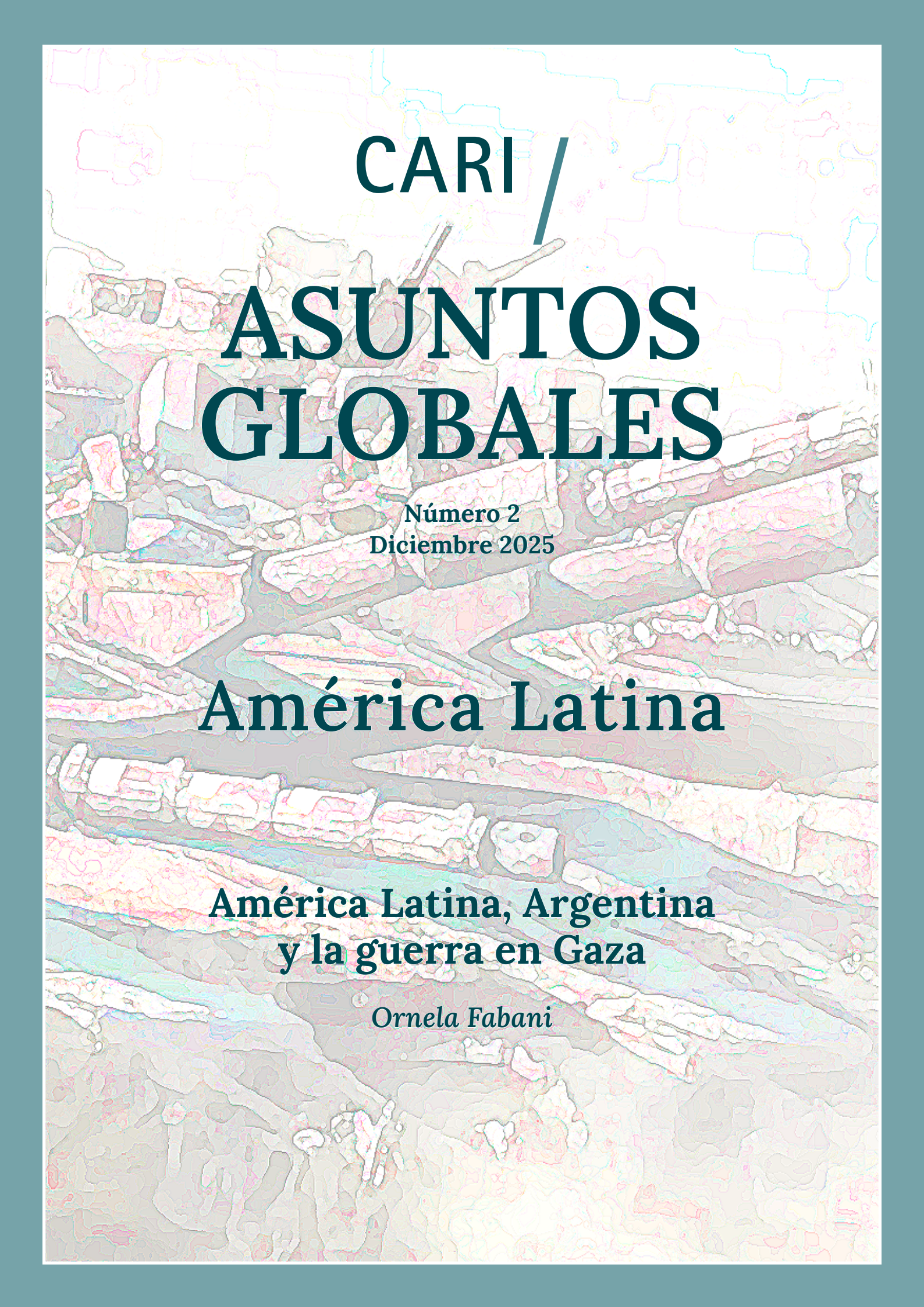




CARI / ASUNTOS GLOBALES

Número 2
Diciembre 2025

América Latina

América Latina, Argentina
y la guerra en Gaza

Ornela Fabani

América Latina, Argentina y la guerra en Gaza



Ornela Fabani

Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario (UNR), investigadora asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Miembro del Centro de Investigaciones en Política y Economía Internacional (CIPEI), del Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR) y coordinadora del Departamento de Medio Oriente del Instituto de Relaciones Internacionales (IRI) de La Plata. Correo de contacto: ornela_fabani@hotmail.com

1. Introducción

En el marco de un conflicto que lleva décadas, si bien algunos historiadores llegan incluso a hablar de siglos, el 7 de octubre de 2023 la organización terrorista Hamás llevó a cabo un ataque cruento, sádico y sin precedentes sobre el Estado de Israel, que no solo se cobró la vida de más de mil de personas, sino que también trajo aparejada la problemática aún no resuelta de los rehenes.¹ Como correlato, Israel reclamó su derecho a la legítima defensa e inició una ofensiva devastadora sobre la Franja de Gaza. El resultado son miles de palestinos muertos, un número igualmente importante de heridos, un 90 % de la población desplazada (UNRWA España, 2025) y un enclave completamente destruido, donde acceder a servicios públicos o bienes básicos resulta prácticamente una quimera y personas mueren a diario ya sea por falta de alimentos o intentando acceder a ellos en los centros de distribución.

En lo que respecta a América Latina, si bien no existe una posición homogénea, mucho menos consensuada de los países de la región frente a los acontecimientos en Medio Oriente, no es posible desconocer que un amplio número de los Estados que componen este espacio ha asumido una postura crítica frente al accionar de Israel. En este sentido, podría decirse que América Latina se encuentra dividida en dos bloques: por un lado, aquellos países que defienden los derechos del pueblo palestino y asumen una posición de condena al accionar de Israel y, por otro, aquellos

1 El artículo fue recibido el 12 de agosto de 2025.

que, como la Argentina, han optado por alinearse con Israel alegando la lucha contra el terrorismo y la necesidad de garantizar la seguridad global. En líneas generales, el eje izquierda-derecha explica los apoyos, sin embargo, en cada caso existen otros condicionantes que ayudan a explicar más cabalmente las posiciones particulares. Hecha esta breve introducción, el trabajo tiene por objetivo analizar el posicionamiento de los países latinoamericanos, y entre ellos particularmente la Argentina, frente a la guerra en Gaza.

2. América Latina frente al escenario en Gaza

Tal como como se adelantó, a la hora de indagar en el posicionamiento de los Gobiernos latinoamericanos frente al escenario en Medio Oriente, es posible realizar una distinción entre Gobiernos de izquierda, tal es el caso de Venezuela, Cuba, Nicaragua, Bolivia, Brasil, Colombia, Honduras; y de derecha, entre los cuales se encuentran Ecuador, El Salvador, Paraguay y la Argentina.

En este sentido, Nicaragua, Venezuela y Cuba fueron los únicos países en América Latina que justificaron lo ocurrido y no condenaron a Hamás (Malamud y Nuñez, 2023). Por el contrario, Daniel Ortega se declaró “siempre solidario con la causa palestina, siempre fraternos, siempre cercanos” (Nicaragua Investiga, 2023); mientras que el Gobierno cubano enmarcó los ataques en “75 años de violación permanente de los derechos inalienables del pueblo palestino y de la política agresiva y expansionista de Israel” (Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Cuba, 2023).

Al respecto, cabe destacar que Cuba no mantiene relaciones diplomáticas con Israel desde 1973, y Venezuela, que hace años sostiene una postura fuertemente crítica frente al accionar de Israel, rompió relaciones con dicho país en 2009, tras el inicio de la Operación Plomo Fundido. Ahora bien, en el caso de Bolivia, dicho actor también cortó relaciones con Israel a raíz de la referida ofensiva israelí, si bien las reestableció en 2019, para luego convertirse en el primer país latinoamericano en romper sus vínculos con Tel Aviv en octubre de 2023, “por los crímenes de lesa humanidad cometidos en contra del pueblo palestino” y “en el marco de su posición principista de respeto a la vida” (Agencia Boliviana de Noticias, 2023).

En lo que respecta a Chile, este país alberga a la comunidad palestina más numerosa fuera de Medio Oriente, convertida en un claro condicionante de su política exterior frente al caso bajo estudio. A ello se suma que el actual presidente, Gabriel Boric, ha otorgado particular relevancia a la defensa de los derechos humanos, entendidos como uno de los grandes lineamientos de su acción externa. En este marco, ya en noviembre de 2023, el Gobierno chileno llamó a consultas al embajador de Israel. Aún más, con el paso de los días y las consecuencias de la avanzada israelí, el país austral se manifestó contra lo que ha definido como el “genocidio” y “la limpieza étnica” que el Gobierno de Israel está cometiendo sobre el pueblo palestino (Swissinfo, 2025). Además, decidió excluir a Israel de la Feria Internacional del Aire y del Espacio (FIDAE), considerada como un evento de relevancia primaria en el ámbito de la seguridad, defensa y aeronáutica de América Latina. Asimismo, recientemente, el Gobierno del Frente Amplio anunció la retirada de los agregados militares chile-

nos de su embajada en Tel Aviv. En esta misma dirección, en un discurso que Boric brindó frente al Congreso en el mes de mayo, dio a conocer que impulsaría una ley que prohíbe la importación de productos producidos en territorios ilegalmente ocupados y que buscaría diversificar las relaciones comerciales en materia de defensa para dejar de depender de la industria israelí (Swissinfo, 2025).

Por su parte, Colombia estableció relaciones diplomáticas con Israel en 1957. Desde entonces estos vínculos se fueron profundizando, posibilitando la firma de acuerdos entre ambos países en las más diversas áreas, al punto de que el país sudamericano se convirtió en uno de los aliados más cercanos de Israel en la región. Cabe mencionar que, entre dichos vínculos, la cooperación en seguridad ocupó un lugar especial, lo que le permitió a Israel convertirse en un importante proveedor de equipos militares para Colombia. Todavía más, entre ambos países prosperó la cooperación en inteligencia, se firmaron acuerdos en materia de protección de fronteras e, incluso, Colombia recibió asesores militares israelíes.

Pese a ello, a partir de la llegada al poder de Gustavo Petro, primer presidente de izquierda en Colombia, las relaciones bilaterales se enfriaron, para quebrarse tras el inicio de la ofensiva israelí en Gaza. En efecto, el presidente colombiano ha comparado las prácticas israelíes con aquellas del nazismo (Swissinfo, 2023) y ha acusado al Gobierno de Netanyahu de cometer actos de “genocidio”. De allí que en febrero de 2024 Petro emitiera una orden para suspender toda compra de armamento a Israel y, tiempo después, rompiera relaciones diplomáticas con el otrora socio, a través de una comunicación oficial en la que se señaló que el país “no puede ser indiferente ante el enorme e indescriptible sufrimiento humano” (Cancillería del Gobierno de Colombia, 2024). Todavía más, en otra clara muestra de apoyo al pueblo palestino, el Gobierno designó al primer embajador de Colombia en Territorios Palestinos, un año después de ordenar la apertura de una Embajada en Ramallah.

Por su parte, la respuesta del presidente brasileño Luiz Ignácio Lula da Silva a la guerra entre Israel y Hamás refleja sus aspiraciones de convertirse en líder del sur global (Speck, Devia-Valbuena, Del Aguila, Guerra, 2023). Al respecto, en un primer momento, el Gobierno pareció adoptar una posición más equilibrada. En efecto, a través de un posteo en X, el presidente manifestó estar conmocionado por los “ataques terroristas perpetrados contra civiles en Israel” (Lula, 2023), mientras reiteraba el apoyo brasileño a la solución de dos Estados para garantizar la seguridad tanto de israelíes como de palestinos. Lula también realizó un gran trabajo en pos de facilitar la evacuación de nacionales extranjeros de Gaza, establecer un corredor humanitario y negociar un alto el fuego. Asimismo, por ocupar en aquellos días la presidencia del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, Brasil presentó, el 18 de octubre, un proyecto de resolución que instaba a una pausa humanitaria, reclamaba la liberación de los cautivos y el respeto por las vidas civiles. Esta propuesta fracasó a raíz del veto de Estados Unidos.

Ahora bien, culminada su función en el Consejo de Seguridad, la retórica de Brasil se tornó cada vez más dura en condena al accionar del Estado de Israel. Al respecto, Brun (2024) destaca que no era difícil anticipar la postura que iba a terminar adoptando el tercer Gobierno brasileño de Lula dado que su equipo de trabajo comparte ciertas características con aquel que lo acompañó durante sus anteriores mandatos

(2003-2010). A lo que agrega que la causa palestina tradicionalmente ha recibido el apoyo del Partido de los Trabajadores (PT).

Dicho esto, con el correr de los días el presidente brasileño realizó declaraciones en las que acusó a Israel de cometer un genocidio contra el pueblo palestino para agregar: “Lo que está ocurriendo en la Franja de Gaza con el pueblo palestino no ha ocurrido en ningún otro momento de la historia. En realidad, sí ocurrió: cuando Hitler decidió matar a los judíos” (DW, 2024).

Como consecuencia de sus dichos, Lula fue declarado persona *non grata* en Israel y el representante brasileño en Tel Aviv fue llamado a consultas. Por su parte, Itamaraty respondió con firmeza retirando a su representante de Israel y convocando a consultas al embajador israelí en Brasil.

En lo que respecta a la reacción del presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador a los ataques del 7 de octubre, hay quienes la catalogan como tardía y tibia (Speck *et al.*, 2023), mientras que otros realizan una lectura bajo el lente de la búsqueda de equidistancia (Tawil Kuri, 2024). Dicho esto, en cuanto a los deleznables ataques de Hamás, la Secretaría de Relaciones Exteriores rápidamente los condenó y los calificó como acciones terroristas que amenazan la paz y seguridad internacionales, a la vez que reconoció el derecho de Israel a la legítima defensa (Speck *et al.*, 2023).

Por su parte, López Obrador dejó pasar dos días antes de abordar el conflicto y, al momento de hacerlo, no calificó de terrorista el accionar de Hamás. En este sentido, arguyó que, más que condenas, lo que se necesitaba era la búsqueda de soluciones pacíficas y el diálogo. En esta línea, defendió que México se apegara a sus principios tradicionales de política exterior: “Estamos a favor de la paz, no consideramos que deba utilizarse la violencia, es muy claro el mandato de nuestra Constitución en cuanto a política exterior: no intervención, autodeterminación de los pueblos, cooperación para el desarrollo, solución pacífica de las controversias”. A lo que agregó: “Nosotros no queremos tomar partido, queremos ser factor para la búsqueda de una solución pacífica” (Olivares y Urrutia, 2023).

En Naciones Unidas, México ha votado a favor de distintas resoluciones que instan a una tregua humanitaria, inclusive de la resolución de septiembre de 2024 que solicita a Israel retirarse de los territorios palestinos ocupados en un plazo no mayor a 12 meses. Sin embargo, el presidente mexicano ha rechazado hablar de genocidio a la hora de definir aquello que acontece en la Franja de Gaza. Lo que al menos llama la atención si considera que México, junto a Chile y Colombia, ha respaldado la denuncia efectuada por Sudáfrica contra Israel ante la Corte Internacional de Justicia, que insta a investigar la comisión del crimen de genocidio en Gaza.

Conforme a Tawil Kuri (2024), la apuesta en pos de la equidistancia que México viene realizando, al menos desde inicios de este siglo, responde en gran medida a la voluntad política del liderazgo en México, si bien la autora señala otros condicionantes para tener en cuenta, como la presencia de una diáspora libanesa y otra judía en México, junto a las relaciones comerciales y el expediente migratorio que este país sostiene con Estados Unidos, principal aliado del Estado de Israel.

Respecto a Guatemala, sus vínculos con Israel son históricos. En efecto, Guatemala tuvo representación ante el United Special Committee on Palestine (UNSCOP) que votó a favor de la partición de Palestina. Por entonces, el embajador Jorge García Granados jugó un papel importante para impulsar la Resolución 181/11 de Naciones Unidas, que propuso la partición de Palestina y la creación de un Estado judío y otro árabe. Además, Guatemala fue el primer Estado latinoamericano en reconocer a Israel, el primero en entablar relaciones diplomáticas, así como también en abrir una Embajada en Tel Aviv en 1980.

Ya hace años Guatemala recibe tecnología, entrenamiento militar y equipamientos israelíes y, en 2018, sucedió a los Estados Unidos y se convirtió en el segundo país en abrir su Embajada en Jerusalén. En la Asamblea General de Naciones Unidas celebrada el 27 de octubre de 2023, Guatemala fue uno de los 14 países que votaron en contra de exigir “el cese de las hostilidades en la Franja de Gaza con una tregua humanitaria inmediata y duradera”. En esta misma dirección, votó en contra de la resolución ES-10/22 que llama a un “alto el fuego humanitario inmediato”, así como también de aquella del mes de diciembre de 2023 que proponía una pausa humanitaria.

Ahora bien, hay quienes señalan que la llegada al poder de César Bernardo Arévalo, en enero de 2024, ha supuesto un giro en la política exterior de Guatemala frente al conflicto, que se ha traducido en un acercamiento a Palestina, frente a la alineación histórica que había mantenido el país centroamericano con Israel (Asier, 2024). Un giro que el propio Gobierno no reconoce si se tiene en cuenta que el presidente ha manifestado: “Nosotros queremos contribuir a la búsqueda de una solución pacífica sin cambiar la naturaleza de nuestra relación con Israel” (Dávila, 2024). En esta línea, si bien el Gobierno ha votado a favor a la integración de Palestina como Estado miembro de pleno derecho en Naciones Unidas, se ha abstenido a la hora de votar la resolución que insta a Israel a retirarse de los territorios palestinos en un plazo no mayor a 12 meses.

En lo que atañe a Paraguay, tras la llegada al poder del presidente Santiago Peña, en 2023, las relaciones con Israel se profundizaron. Al respecto, Heduvan (2024) señala que el presidente delineó su política exterior sobre la base de tres grandes ejes: Estados Unidos y Taiwán, manteniendo una continuidad histórica, para asignar a Israel el rol de tercer país central en su estrategia de inserción internacional.

En esta línea, Peña manifestó: “Todo nuestro apoyo a la hermana nación de Israel ante los cobardes ataques terroristas que ha sufrido” los cuales fueron condenados, repudiados y rechazados por el presidente (Peña, 2023). Tiempo después, Paraguay fue el único Estado sudamericano en votar contra la ya referida resolución ES-10/21 de la Asamblea General de Naciones Unidas que pedía un alto el fuego en la Franja de Gaza, en octubre de 2023. Asimismo, Paraguay rechazó las denuncias presentadas contra Israel en la Corte Internacional de Justicia por comprender que sus acciones se enmarcaban en un contexto de legítima defensa frente a ataques terroristas (Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Paraguay, 2024). Aún

más, a finales de 2024, y en apoyo al Estado de Israel, Paraguay mudó, una vez más, su Embajada de Tel Aviv a Jerusalén.

3. Argentina y el alineamiento con el Estado de Israel

En el caso argentino, a raíz de la asunción del Gobierno de Javier Milei, en diciembre de 2023, se produce un cambio en la política exterior frente al conflicto palestino-israelí que se plasma en un quiebre de la tradicional política de equidistancia que el país abrazó durante décadas. Dicho cambio responde esencialmente al nuevo cariz que asume el vínculo entre Argentina e Israel bajo el gobierno de La Libertad Avanza (LLA), en tanto la nueva administración opta por un alineamiento que ha sido referido como incondicional (Casa Rosada, 2025) con Tel Aviv.

En efecto, ya desde su campaña electoral, Javier Milei dio a conocer que su estrategia de inserción internacional asignaría un lugar protagónico a Estados Unidos e Israel, país este último al cual no solo lo une una mirada geopolítica, sino también elementos ideológicos y confesionales. En este sentido, al igual que su par israelí, el presidente argentino comulga con las ideas de la extrema derecha y ha dado claras muestras de su interés por el judaísmo. Sin ir más lejos, el primer mandatario ha participado de diversos eventos de la comunidad judía. Además, su rabino de cabecera fue designado como embajador en Israel. Adicionalmente, el presidente ha manifestado su intención de convertirse al judaísmo al finalizar su mandato.

Dicho esto, se habla de un cambio de la política exterior argentina frente a la disputa palestino-israelí, ya que históricamente Argentina ha defendido tanto el derecho de Israel a vivir en paz dentro de fronteras seguras e internacionalmente reconocidas como el derecho a la autodeterminación del pueblo palestino. En este marco, Argentina reconoció al Estado palestino en 2010 y apoyó su ingreso como Estado observador no miembro a Naciones Unidas en 2011, inclusive posee representación diplomática tanto en Tel Aviv como en Ramallah.

Ahora bien, el alineamiento con Israel y la toma de distancia con respecto a la contraparte palestina comenzó a hacerse palpable apenas a días de asumido el nuevo Gobierno cuando, el 12 de diciembre de 2023, la delegación argentina en Naciones Unidas se abstuvo al momento de votar la resolución ES-10/22 de la Asamblea General, que instaba a una tregua humanitaria. De esta forma, la nueva gestión tomaba distancia de su predecesor, Alberto Fernández (2019-2023), que a finales del mes de octubre había votado a favor de la ya referida resolución ES-10/21, que impulsaba a una pausa humanitaria.

En línea con sus promesas de campaña, en el mes de febrero de 2024, Javier Milei escogió como destino de su primera visita al exterior como presidente de los argentinos al Estado de Israel, lo que lo convirtió en el primer líder latinoamericano en visitar aquel país tras los ataques del 7 de octubre. Al respecto, un hecho que llama la atención es que apenas descendió del avión que lo llevó a Tel Aviv el mandatario argentino destacó: “Vengo a apoyar a Israel contra los terroristas de Hamás”, a la par que reiteró su plan de mudar la Embajada argentina a Jerusalén Occidental (Smink, 2024).

El alineamiento con Israel fue reforzado tras el ataque sufrido por aquel país a manos de la República Islámica de Irán en el mes de abril de 2024, como respuesta al bombardeo israelí al Consulado iraní en Damasco, en lo que se convirtió en el primer enfrentamiento directo entre estos dos actores. En dicho marco, el primer mandatario argentino resolvió poner fin a una gira internacional que se encontraba realizando para retornar a Buenos Aires en pos de encabezar lo que definió como un comité de crisis, en otro claro gesto de acompañamiento y respaldo al Estado de Israel.

Apenas aterrizó en Argentina, Milei se dirigió a la Casa Rosada, donde tuvo lugar una reunión de Gabinete de urgencia, en el marco de la cual se trabajó en torno a informes de los enlaces de Inteligencia, Seguridad, Defensa, Cancillería, Interior y Estrategia del Gobierno, donde el foco de atención estuvo puesto en la vulnerabilidad existente en la Triple Frontera entre Argentina, Brasil y Paraguay (Galligani, 2024). Previo al inicio de la reunión, Milei recibió al embajador de Israel en la Argentina, quien tuvo la posibilidad de brindar un informe sobre la situación en terreno.

Partiendo de que el voto en Naciones Unidas puede ser concebido como otro de los indicadores que exponen el alineamiento del Gobierno argentino para con el Estado de Israel, en el mes de mayo de 2024 el país votó en contra de un proyecto de resolución de la Asamblea General con el que se buscó dar respaldo político a las aspiraciones de Palestina de convertirse en Estado miembro de pleno derecho del citado organismo internacional (Chaves, 2024). Es menester destacar que dicho documento fue aprobado con 143 votos a favor, 25 abstenciones y 9 votos en contra, entre ellos el de la Argentina (Chaves, 2024). Luego, en el mes de septiembre de 2024, Argentina volvió a votar en contra de una resolución del citado órgano que instaba a Israel a poner fin a su presencia ilegal en el Territorio Palestino Ocupado, en un plazo no mayor a 12 meses.

En línea con lo expuesto, cabe agregar que, al participar en el debate general del 79.º Período de Sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas, también en el mes de septiembre de 2024, el presidente Milei arguyó: “Argentina va a abandonar la posición de neutralidad y va a estar a la vanguardia en defensa de la libertad” (Presidencia de la Nación, 2024a).

En este sentido, cabe destacar que sus dichos se encuentran en consonancia con aquellos vertidos por la ministra de Seguridad Patricia Bullrich que, al ser consultada por la postura argentina frente a la crisis en Gaza, en el marco de una entrevista televisiva, manifestó que no se sustentaría en la neutralidad y el llamamiento a la paz, sino que, por el contrario, el país respaldaría a Israel y los Estados Unidos por convicción (República de Corrientes, 2024). De esta forma, la funcionaria afirmó que la Argentina tomaba distancia de la histórica política de equidistancia que había caracterizado el posicionamiento del país frente al conflicto y dio muestras de que se dejaba atrás una tradición política fundada tanto en la neutralidad frente a los conflictos internacionales como en la búsqueda de impulsar la paz.

Tiempo después, la decisión de incluir a Hamás dentro del Registro Público de Personas y Entidades Vinculadas a Actos de Terrorismo y su Financiamiento (REPET) e, inclusive, la selección de Gerardo Werthein, un empresario de origen

judío, como canciller argentino, quien juró su cargo por “Dios, la Patria y sobre la Torá”, en lo que fue la primera vez que un funcionario juró con una alusión al libro sagrado de la religión judía, se convierten en otros claros ejemplos del alineamiento argentino con el Estado de Israel.

Ahora bien, el estrechamiento de vínculos con Israel no solo se proyecta en el plano político, sino también en el ámbito de la seguridad y la defensa. En este sentido, el ministro que conduce la cartera de Defensa de Argentina, Luis Petri, viajó a Israel en el mes de diciembre de 2024. Entonces Argentina e Israel convinieron profundizar la cooperación en materia de seguridad, poniendo el foco en proyectos conjuntos en ciberdefensa, vehículos aéreos no tripulados, protección fronteriza y satélites (Presidencia de la Nación, 2024b). Amén de ello, la visita se convirtió en el escenario propicio para negociar posibles compras de armas y equipos. Información de prensa señala que la Argentina estaría interesada en adquirir fusiles de asalto para la fuerza terrestre, sistemas aéreos no tripulados y vehículos 8x8 blindados a rueda —adquiridos en julio último—, entre otros elementos (Piñeiro, 2024).

Se estima que, en una instancia en la cual se ha producido un notable deterioro del vínculo entre Israel y dos importantes clientes en América Latina, como es el caso de Chile y Colombia, la industria israelí estaría en condiciones de aceptar pedidos provenientes de la Argentina llegando incluso a flexibilizar sus habituales duras condiciones de comercialización (Piñeiro, 2024).

En junio de 2025, el presidente argentino desembarcó una vez más en el Estado de Israel, en la que se convirtió en su segunda visita a Medio Oriente, con la particularidad de que estos dos viajes no coincidieron con el arribo del mandatario a ningún otro país de la región. El periplo por Israel duró tres días y tuvo entre sus puntos fuertes encuentros con el presidente Isaac Herzog y el primer ministro Benjamín Netanyahu, un discurso en la Knesset, la firma de un memorándum contra el terrorismo y la recepción del premio Génesis.

En lo que respecta al referido discurso, es dable destacar que Javier Milei se convirtió en el primer presidente argentino en hablar ante la Knesset, espacio que aprovechó para anunciar que Argentina mudará su Embajada a Jerusalén, compromiso que en esta oportunidad asumió refiriendo una fecha precisa, 2026. En relación con esta promesa, es menester señalar que hasta la fecha solo unos pocos países han establecido sus Embajadas en Jerusalén: Estados Unidos, Guatemala, Honduras, Kosovo, Papúa Nueva Guinea y, más recientemente, Paraguay. De hecho, Naciones Unidas se ha expedido sobre este tema a través de la resolución ES-10/19 de 2017 que afirma que “todas las decisiones y los actos que pretendan haber modificado el carácter, el estatuto o la composición demográfica de la Ciudad Santa de Jerusalén no tienen efecto jurídico alguno, son nulos y sin valor y deben revocarse”.

En torno a las respuestas que ha suscitado esta idea, cabe recordar que ya en el mes de febrero de 2024 la organización terrorista Hamás, a través de un comunicado oficial, había condenado el anuncio del presidente sobre su intención de trasladar la Embajada argentina por considerar que dicha acción infringe los derechos del pueblo palestino sobre su tierra y viola las normas del derecho internacional que consideran a “Jerusalén como tierra palestina ocupada” (La Nación, 2024). Mientras

tanto, conforme con información de prensa, diversas legaciones diplomáticas árabes en la Argentina habrían manifestado su disconformidad con esta decisión. Aún más, esta política se habría convertido en un obstáculo para el arribo de inversiones de esos países a Argentina (Niebieskikwiat, 2025).

De hecho, este gesto adquiere aún mayor peso cuando gran parte de los Estados miembros de la comunidad internacional refuerzan sus críticas contra la política del primer ministro Benjamín Netanyahu. Fuera del ámbito de la retórica, hay quienes señalan que la proliferación de acciones legales de los Estados latinoamericanos ante los tribunales a nivel mundial es una novedad en la historia de las relaciones internacionales (Zimmering, 2024). Mientras tanto, y sin ánimos de ser exhaustivos, en Europa hay quienes solicitan un embargo de armas contra Israel; y Francia, Gran Bretaña y Canadá se comprometen a reconocer al Estado palestino.

Pese a un contexto que puede juzgarse adverso para avanzar en la mudanza de la Embajada, Milei ha expresado: “La amistad entre nuestros dos pueblos es un pilar diplomático de nuestra administración. Queremos como Nación estar firmes junto a ustedes mientras atraviesan estos días oscuros. No nos doblegaremos ante la crítica fruto de la cobardía o directamente en complicidad con la barbarie” (Presidencia de la Nación, 2025a).

En lo que respecta al memorándum al cual previamente se hizo alusión, a través de este las partes “se comprometen a afianzar los lazos en la lucha contra el terrorismo y el antisemitismo, impulsando la defensa de las libertades y la democracia” (Presidencia de la Nación, 2025b). Se convierte, así, en un paso clave en la consolidación de los lazos estratégicos entre ambos países, al establecer las bases para una colaboración intensiva en materia de defensa y seguridad.

Horas después de que Milei abandonase Israel, Tel Aviv dio inicio a sus ataques contra Irán, lo que comenzó la guerra de los Doce Días. Entonces, el presidente Javier Milei se comunicó con el primer ministro de Israel para brindarle su apoyo frente al conflicto bélico abierto con Teherán. Poco después, mediante un comunicado, la Oficina del Presidente condenó lo que definió como el “vil ataque perpetrado por la República Islámica” (Oficina del Presidente Javier Milei, 2025).

También en el mes de junio y mientras la situación en Medio Oriente se complejizaba, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó una resolución que exige a Israel un alto al fuego en Gaza y poner fin al bloqueo, amén de denunciar el uso del hambre como arma de guerra. En esta oportunidad, nuevamente, Argentina acompañó la postura de Estados Unidos e Israel, y votó en contra, junto a Fiji, Hungría, Micronesia, Nauru, Palau, Nueva Guinea, Tonga y Tuvalu, y solo un país de la región, Paraguay.

En este sentido, merece la pena señalar que en ningún otro período histórico la Argentina ha llevado el vínculo con Israel tan lejos. De hecho, no existe precedente para el referido como apoyo “inclaudicable” (Oficina del Presidente Javier Milei, 2024) al Estado de Israel. Un vínculo que, al profundizarse, ha supuesto no solo un deterioro de las relaciones con la parte palestina, sino también con otros países árabes, la comunidad árabe local y la comunidad islámica no solo local, sino también a nivel global. De hecho, precisamente la búsqueda de preservar los lazos con este

conjunto de actores, así como también con la contraparte judía, explica en gran medida por qué, durante años, la Argentina se inclinó a favor de la política de equidistancia.

En línea con lo previamente expuesto, ante la proximidad del viaje del presidente a Israel, en febrero de 2024, tuvo lugar una masiva manifestación frente a la Cancillería. El objetivo fue repudiar el accionar del Estado de Israel contra el pueblo palestino. De la manifestación participaron organizaciones sociales y políticas de izquierda, junto a organizaciones de las colectividades árabe e islámica, el Centro Islámico de la República Argentina (CIRA), FEARAB (Confederación de Entidades Argentino Árabes), FIDAI (Argentinos con Palestina), la Federación de Entidades Argentino Palestinas y el Comité de Solidaridad con el Pueblo Palestino.

De cualquier forma, cabe destacar que los reclamos no solo han provenido de instituciones de las comunidades árabe e islámica locales. Por el contrario, hacia finales del mes de mayo de 2024, la Secretaría General de la Organización de Cooperación Islámica (OCI) condenó las declaraciones vertidas por el presidente Javier Milei en las que equiparó al islam con el terrorismo. Un comunicado redactado por tal organización repudia las “declaraciones hechas por el presidente de un país con el que los Estados miembros de la OCI tienen relaciones tradicionales de amistad y cooperación e intereses económicos comunes”. Luego señala que “son incompatibles con el respeto mutuo que caracteriza las relaciones entre el pueblo argentino y los pueblos musulmanes, y también son incompatibles con el respeto por las religiones y creencias de los pueblos que se espera que muestren los jefes de Estado y los funcionarios de alto rango” (Agencia Islámica de Noticias, 2024).

Ahora bien, las rispideces con la colectividad, lejos de subsanarse, se acentuaron días después, cuando el presidente se ausentó a último momento de un acto organizado por la Cancillería en el CIRA, al tomar conocimiento de la presencia del embajador palestino. Este episodio se vivió como un desaire del primer mandatario, que entonces manifestó la necesidad de atender asuntos urgentes en sede de Gobierno para justificar su no participación en el evento, aun cuando lo esperaban unos veinte representantes árabes.

A raíz de las mencionadas circunstancias, la Liga Árabe emitió un comunicado que señala: “Tal comportamiento refleja una injustificada y hostil posición no solo hacia el Estado de Palestina, sino también hacia todo el grupo árabe”, tildando la posición del primer mandatario como “antidiplomática e inaceptable”. La misiva, dura y contundente, concluye señalando que se “espera que la Argentina revea sus recientes posiciones sobre la causa palestina, que exhiben una parcialidad flagrante y están alineadas con el lado equivocado de la historia”, lo cual se juzga “esencial para mantener la prolongada relación con el mundo árabe y preservar los intereses políticos y económicos mutuos” (Perfil, 2024).

Conclusión

Como se ha visto a lo largo del trabajo, la posición de los países latinoamericanos frente a la crisis en Gaza dista de ser unánime. En este sentido, hay actores que han defendido los derechos de pueblo palestino y condenado el accionar de Israel,

mientras otros han respaldado el derecho de este último a su legítima defensa, repudiando el accionar de Hamás. Finalmente, tampoco pueden dejarse de lado aquellos Estados que se han decantado por asumir una posición equilibrada, arguyendo la necesidad de trabajar en pos de la solución pacífica de la controversia.

En lo que respecta a la Argentina, claro está que este actor se ha inclinado por el alineamiento con Israel, lo que ha supuesto un cambio de la política exterior argentina frente al conflicto palestino-israelí que se ha plasmado en un quiebre del histórico patrón de equidistancia argentino frente a la disputa.

En esta línea, el apoyo ineludible a Israel ha dado pie a un cambio en el perfil de voto frente a Naciones Unidas, a la firma de acuerdos, compras de equipos militares, visitas al más alto nivel, entre otras acciones que se condicen con una retórica de pleno respaldo a la política del Gobierno de Benjamín Netanyahu.

En definitiva, la posición que el actual Gobierno argentino asume frente a la disputa palestino-israelí no posee antecedentes históricos. Además, se aleja de ciertos lineamientos tradicionales de la política exterior argentina como es el caso de la defensa de los derechos humanos, el derecho internacional y la solución pacífica de las controversias.

Para concluir, esta postura puede ser definida como poco constructiva, en tanto lejos está de propiciar el acercamiento entre las partes, mucho menos la búsqueda de la paz, ello sin mencionar que ha puesto a Argentina de la vereda de enfrente de gran parte de los países de la región.

Referencias

- Agencia Boliviana de Noticias. (31 de octubre de 2023). *Bolivia rompe relaciones con Israel por los crímenes de lesa humanidad en la Franja de Gaza*. <https://abi.bo/index.php/component/content/article/34-notas/noticias/gobierno/43573-bolivia-rompe-relaciones-con-israel-por-los-crimenes-de-lesa-humanidad-en-la-franja-de-gaza?Itemid=101>
- Agencia Islámica de Noticias. (3 de junio de 2024). *Fuerte crítica al presidente argentino de la Organización de la Cooperación Islámica*. <https://www.ain.com.ar/news-21345-fuerte-cr%C3%ADtica-al-presidente-argentino-de-la-organizaci%C3%B3n-de-la-cooperaci%C3%B3n-isl%C3%A1mica>
- Asier, V. (22 de mayo de 2024). *Guatemala: de apoyar la creación del Estado de Israel a alinearse ahora con Palestina*. Naiz. <https://www.naiz.eus/es/info/noticia/20240522/guatemala-de-apoyar-la-creacion-del-estado-de-israel-a-alinearse-ahora-con-palestina>
- Brun, É. (2024). *El gobierno brasileño de Lula ante la guerra de Gaza: una postura previsible en ambientes radicalizados*. *Foro Internacional*, 64(2). https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2024000200397&lng=es&nrm=iso
- Cancillería del Gobierno de Colombia. (2024). *Comunicado de Prensa: Colombia anuncia ruptura de relaciones diplomáticas con Israel*. <https://www.cancilleria.gov.co/newsroom/news/comunicado-prensa-colombia-anuncia-ruptura-relaciones-diplomaticas-israel>
- Casa Rosada. (2025). *Palabras del Presidente de la Nación, Javier Milei, tras el intercambio de textos sobre el Memorando de la Democracia y la Libertad, junto al Primer Ministro Benjamín Netanyahu, en Jerusalén, Israel*. <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/50995-palabras-del-presidente-de-la-nacion-javier-milei-despues-de-la-firma-del-memorando-de-la-democracia-y-la-libertad-junto-al-primer-ministro-benjamin-netanyahu-en-jerusalen-israel>
- Chaves, F. (10 de mayo de 2024). *Giro diplomático: Argentina rechazó declarar a Palestina miembro pleno de la ONU y ratificó su alineamiento con EE. UU. e Israel*. *Infobae*. <https://www.infobae.com/america/agencias/2024/05/10/amp-oproximo-asamblea-general-se-dispone-a-dotar-a-palestina-de-mas-derechos-en-la-onu-tras-el-veto-a-integracion-plena/>
- Dávila, E. (14 de mayo de 2024). *Arévalo justifica a la Politécnica por salir a marchar con la bandera de Israel*. *SOY502*. <https://www.soy502.com/articulo/arevalo-justifica-politecnica-marchar-bandera-israel-101678>
- DW. (18 de febrero de 2024). *Lula compara a Israel con Hitler y el genocidio de judíos*. <https://www.dw.com/es/lula-compara-a-israel-con-hitler-y-el-genocidio-de-jud%C3%ADos/a-68293618>
- Galligani, F. (14 de abril de 2024). *Milei y su Gabinete, junto al embajador de Israel, evaluaron la Seguridad Nacional e hicieron foco en la Triple Frontera*. *Infobae*. <https://www.infobae.com/politica/2024/04/14/javier-milei-reunira-a-todo-el-gabinete-en-casa-rosada-y-se-alineara-con-el-g7-por-la-situacion-en-israel/>

- Gobierno de Chile. (1 de junio de 2025). S.E. el Presidente de la República, Gabriel Boric Font, realiza Cuenta Pública 2025. <https://prensa.presidencia.cl/discurso.aspx?id=300249>
- Heduvan, J. (2024). Dinámicas históricas y el presente de la relación Paraguay, Israel, Palestina. *Foro Internacional*, 64(2). https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2024000200491
- La Nación. (6 de febrero de 2024). Hamás “condena enérgicamente” los planes de la Argentina de trasladar su embajada a Jerusalén. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/Hamas-condena-energeticamente-los-planes-de-la-argentina-de-trasladar-su-embajada-a-jerusalen-nid06022024/>
- Lula da Silva, L. [@LulaOficial]. (7 de octubre de 2023). Fiquei chocado com os ataques terroristas realizados hoje contra civis em Israel, que causaram numerosas vítimas [Publicación]. X. <https://x.com/LulaOficial/status/1710685570278510751>
- Malamud, C. y Núñez Castellano, R. (18 de octubre de 2023). América Latina y la crisis de Gaza. *Real Instituto Elcano*. <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/america-latina-y-la-crisis-de-gaza/>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Cuba. (7 de octubre de 2023). Comunicado. <https://misiones.cubaminrex.cu/es/comunicado-del-ministerio-de-relaciones-exteriores-de-la-republica-de-cuba>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Paraguay [@mreparaguay]. (10 de enero de 2024). El Gobierno de Paraguay rechaza las denuncias presentadas contra Israel en la Corte Internacional de Justicia en contexto de la legítima [Publicación]. X. <https://x.com/mreparaguay/status/1745178817419767968>
- Nicaragua Investiga. (7 de octubre de 2023). Ortega se niega a condenar ataques terroristas contra Israel y defiende la “causa palestina”. <https://nicaraguainvestiga.com/politica/133266-nicaragua-solidaria-palestina-ataque-Hamas-israel/>
- Niebieskikwiat, N. (11 de junio de 2025). Qué implicancias tiene la decisión de Milei de trasladar la embajada argentina de Tel Aviv a Jerusalén. *Clarín*. https://www.clarin.com/politica/implicancias-decision-milei-trasladar-embajada-argentina-tel-aviv-jerusalen_0_I0dnSinxkk.html
- Oficina del Presidente Javier Milei. (2024). Comunicado Oficial Número 39. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/comunicado-oficial-numero-39>
- Oficina del Presidente Javier Milei. (2025). Comunicado Oficial Número 104. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/comunicado-oficial-numero-104>
- Olivares, E. y Urrutia, A. (9 de octubre de 2023). No queremos la guerra ni la violencia, dice AMLO sobre conflicto en Medio Oriente. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/noticia/2023/10/09/politica/no-queremos-la-guerra-ni-la-violencia-dice-amlo-sobre-conflicto-en-medio-orient-561>
- Peña, S. [@SantiPenap]. (7 de octubre de 2023). Todo nuestro apoyo a la hermana nación de Israel ante los cobardes ataques terroristas que ha sufrido. Condenamos, repudiamos y rechazamos [Publicación]. X. <https://x.com/SantiPenap/status/1710656369848688731>

- Perfil. (11 de junio de 2024). *“Inacceptable”: duro comunicado de la Liga Árabe por el “faltazo” de Milei a la reunión en la Mezquita*. <https://www.perfil.com/noticias/politica/inacceptable-duro-comunicado-de-la-liga-arabe-por-el-faltazo-de-milei-a-la-reunion-en-la-mezquita.phtml>
- Piñeiro, L. (2 de diciembre de 2024). *Fusiles de asalto, blindados 8x8, munición merodeadora, artillería... El ministro de Defensa de Argentina viaja a Israel buscando acuerdos*. Defensa.com. <https://www.defensa.com/argentina/fusiles-asalto-blindados-8x8-municion-merodeadora-artilleria>
- Presidencia de la Nación. (2024a). *Javier Milei en la Asamblea de Naciones Unidas: “Argentina va a abandonar la posición de neutralidad y va a estar a la vanguardia en defensa de la libertad”*. Argentina.gob.ar. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/javier-milei-en-la-asamblea-de-naciones-unidas-argentina-va-abandonar-la-posicion-de>
- Presidencia de la Nación. (2024b). *Argentina e Israel fortalecen alianza estratégica en materia de Defensa*. Argentina.gob.ar. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/argentina-e-israel-fortalecen-alianza-estrategica-en-materia-de-defensa>
- Presidencia de la Nación. (2025a). *El Presidente Milei concretó el Memorándum de Entendimiento con Israel por la Democracia y la Libertad*. Argentina.gob.ar. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-presidente-milei-concreto-el-memorandum-de-entendimiento-con-israel-por-la-democracia-y>
- Presidencia de la Nación. (2025b). *Javier Milei en Israel: “El combate al terrorismo nos une como naciones”*. Argentina.gob.ar. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/javier-milei-en-israel-el-combate-al-terrorismo-nos-une-como-naciones>
- República de Corrientes. (14 de abril de 2024). *Patricia Bullrich: “El llamamiento a la paz no es la posición argentina”*. <https://www.republicadecorrientes.com/51825-patricia-bullrich-el-llamamiento-a-la-paz-no-es-la-posicion-argentina>
- Smink, V. (8 de febrero de 2024). *Qué busca Javier Milei al profundizar los vínculos entre Argentina e Israel*. BBC. <https://www.bbc.com/mundo/articles/c3g3p20v9keo>
- Speck, M., Devia-Valbuena, N., Del Aguila, L. y Guerra, S. (8 de noviembre de 2023). *La guerra entre Israel y Hamás divide a América Latina a través de líneas partidistas*. United States Institute of Peace. <https://www.usip.org/publications/2023/11/la-guerra-entre-israel-y-hamas-divide-america-latina-traves-de-lineas>
- Swissinfo. (10 de octubre de 2023). *Petro vuelve a comparar situación de Gaza por los ataques de Israel con crímenes de nazis*. <https://www.swissinfo.ch/spa/petro-vuelve-a-comparar-situaci%C3%B3n-de-gaza-por-los-ataques-de-israel-con-cr%C3%ADmenes-de-nazis/48878490>
- Swissinfo. (1 de junio de 2025). *Boric pide prohibir las importaciones de productos procedentes de las colonias israelíes*. <https://www.swissinfo.ch/spa/boric-pide-prohibir-las-importaciones-de-productos-procedentes-de-las-colonias-israel%C3%ADes/89444329>
- Tawil Kuri, M. (2024). *Apuntes sobre el posicionamiento de México ante la guerra en Gaza*. Foro Internacional, 64(2), 473-489. <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/3079/3123>

UNRWA España. (10 de marzo de 2025). *Informe actualizado de la situación en Gaza*. <https://unrwa.es/actualidad/noticias/informe-actualizado-de-la-situacion-en-gaza-8/>

Zimmering, R. (2024). América Latina y la guerra en Gaza: posición entre lucha de clases, conflicto Norte-Sur y transformación del poder global. *Mundos Plurales*, 11(2), 206-229 <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/mundosplurales/article/view/6399/4991>