



Comité de Asuntos Euroasiáticos

Boletín N.º 41

Agosto 2026

CARI
Consejo Argentino para las
Relaciones Internacionales

Presidente
Francisco de Santibañes

Comité de Asuntos Euroasiáticos

Directora
Lila Roldán Vázquez

Coordinadores
Jorge Colombres Mármol
Gonzalo Bañez Villar

Equipo de redacción
Cecilia Naveda
Clara Schlichting
Julieta Vega
María Eid
María del Rocío Tejada Rollán
Matías González
Mía Picón

**Supervisión
por los miembros del Comité**
Hugo Krajnc
Ricardo Torres
Lila Roldán Vázquez

Coedición
Stefano Boubeta

Este Comité se concentra en
el estudio de los fenómenos
sociopolíticos en los países
eurasiáticos –Asia Central, Cáucaso,
Rusia, Ucrania, Türkiye/Turquía
y Moldova–, así como su impacto
en el escenario internacional y las
relaciones bilaterales que mantienen
con la Argentina.

Uruguay 1037, piso 1.º
C1016ACA Buenos Aires, Argentina
(5411) 4811-0071
www.cari.org.ar
@CARIconsejo

Comité de Asuntos Euroasiáticos

Boletín N.º 41
Agosto 2026
ISSN 3072-8444
Período de información:
junio a julio 2026

En esta edición:

Palabras introductorias	4
1. Guerra rusa en Ucrania.....	7
1.1 Ataques bélicos y evolución estratégica	7
1.2 Negociaciones internacionales.....	10
1.3 Reacciones internacionales.....	11
1.4 Situación humanitaria.....	12
2. Rusia	14
2.1 Política exterior	14
2.2 Defensa.....	16
2.3 Economía.....	18
2.4 Energía	20
2.5 Política interna y sociedad.....	23
3. Ucrania	25
3.1 Política exterior	25
3.2 Defensa	27
3.3 Economía.....	29
3.4 Energía	30
3.5 Política interna y sociedad.....	32
4. Asia Central	33
4.1 Política y sociedad	33
4.2 Economía	34
4.3 Energía	36
4.4 Guerra y defensa	38
4.5 Desarrollos regionales y relaciones internacionales:	40

5. Cáucaso Sur.....	43
5.1 Armenia.....	43
5.1.1 Política interna y sociedad	43
5.1.2 Economía	47
5.2 Azerbaiyán.....	49
5.2.1 Política interna y sociedad	49
5.2.2 Economía.....	51
5.2.3 Seguridad energética	51
5.2.4 El Corredor Medio y vínculos con Asia Central	52
5.2.5 Vínculos con Europa y Estados Unidos.....	54
5.3 Georgia.....	56
5.3.1 Economía	56
5.3.2 Política interna y sociedad.....	57
5.3.3 Política exterior con Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea	57
5.3.4 Tensiones en Osetia del Sur y Abjasia	59
6. Turquía/Türkiye	60
6.1 Política exterior	60
6.2 Defensa	68
6.3 Economía.....	70
6.4 Política interna.....	71
7. Moldavia.....	75
7.1 Política exterior	75
7.2 Política interna y economía	77
8. Bielorrusia.....	77
8.1 Política exterior	77
8.2 Economía.....	80

Palabras introductorias

En este bimestre de junio-julio 2026, Eurasia ha continuado siendo un escenario privilegiado de acontecimientos que impactan en el mundo entero. A la centralidad de la guerra rusa en Ucrania, se han sumado desarrollos importantes a nivel de política interna en los países de la región y otros de carácter internacional.

La guerra ha tomado un giro inesperado con la intensidad de ataques ucranianos de larga distancia, principalmente con drones, sobre blancos estratégicos en el territorio de la Federación Rusa: refineries de petróleo, puertos, bases aéreas y centros de acopio de mercancías que pueden ser de uso dual. Estas acciones han impactado en la vida del ciudadano ruso a través de la escasez de combustible, las interrupciones en los servicios aéreos y muertes o heridos civiles: la guerra, acontecimiento que se mantenía lejano, ha llegado a la población. El presidente ucraniano, Volodymyr Zelenskiy, ha declarado que el objetivo es ejercer presión sobre las autoridades rusas para que acepten negociar un cese el fuego.

Rusia ha respondido a esta campaña de las fuerzas ucranianas con ataques de gran intensidad sobre ciudades, particularmente sobre la capital Kyiv, y sobre blancos civiles, con drones y misiles balísticos, causando grandes daños de infraestructura y un elevado número de víctimas civiles.

Otra novedad en estos meses ha sido el creciente aislamiento de la península de Crimea, ocupada por la Federación Rusa desde 2014, mediante el bombardeo de los caminos y puentes utilizados por el ejército ruso para su abastecimiento. Esto ha provocado un éxodo significativo de ciudadanos rusos que vivían en la península hacia territorio de su país, así como una baja en los recursos de turismo en pleno período estival.

Ucrania ha intensificado también sus ataques sobre barcos rusos y de otras banderas que transportan petróleo o granos rusos en los mares Negro y de Azov, así como sobre la base naval rusa de Novosibirsk, sobre el mar Negro, causando su cierre temporario.

Desde el punto de vista humanitario, las cifras de bajas han seguido aumentando a niveles alarmantes y ambos contendientes enfrentan problemas de recursos humanos para la continuación de las acciones. Una noticia alentadora, sin embargo, ha sido la re-

cuperación, en este período, de decenas de niños y adolescentes ucranianos que habían sido secuestrados o ilegalmente transferidos a territorio ruso.

En el ámbito de la política interna, Ucrania ha visto surgir un intenso movimiento de protesta ante la decisión del presidente Zelenskiy de pedir la dimisión del entonces ministro de Defensa, Mikhaïlo Fedorov. El primer mandatario se vio prácticamente obligado a pedir también la renuncia del jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, general Skirsky, y la crisis sigue sin resolverse completamente. Han continuado asimismo las investigaciones por casos de corrupción y el descontento por las políticas de reclutamiento. Por otro lado, continúan los trabajos para cumplir con los objetivos fijados por la Unión Europea para el proceso de adhesión.

En Rusia, se acercan las elecciones parlamentarias de septiembre y el escenario político se ha visto conmocionado por la exclusión del Partido Yabloko, el único que condena la guerra con Ucrania, a lo que se sumó el encarcelamiento de dos de sus dirigentes. Pese a la estricta legislación que aplica el Gobierno ruso a expresiones en contra de la guerra, en un contexto político crecientemente represivo, cientos de jóvenes se manifestaron frente al Palacio de Justicia para protestar contra la medida de exclusión electoral.

También en el ámbito de la política interna, hubo un acontecimiento importante en Armenia: la reelección del primer ministro Pashinyan, cuya política está orientada a un mayor acercamiento con los países occidentales y la regularización de relaciones con Azerbaiyán.

En Turquía, único país euroasiático miembro de la OTAN, se llevó a cabo la última cumbre de la Organización, confirmando el papel protagónico del país en la región y sus aspiraciones a devenir un actor imprescindible de la escena internacional.

En Kazajistán, un país clave de Asia Central, región en la que tradicionalmente los Gobiernos permanecen largo tiempo en el poder, entró en vigor la nueva Constitución, que crea la figura de la vicepresidencia y autoriza la reelección indefinida del presidente.

En Moldavia, se llevó a cabo la segunda conferencia de adhesión a la Unión Europea, oportunidad en la que se abrieron oficialmente las negociaciones sobre el bloque de Fundamentos, que incluye los parámetros europeos en materia de Estado de derecho, justicia,

libertad, instituciones democráticas y reforma de mercado, entre otros. También continuó el debate sobre la posibilidad de la integración con Rumania, miembro de la UE y de la OTAN, con el objetivo de asegurar una mayor protección del Estado ante eventuales ataques externos.

Les deseo una interesante lectura.

Lila Roldán Vázquez

1. Guerra rusa en Ucrania

1.1 Ataques bélicos y evolución estratégica

Durante junio y julio, el conflicto continuó caracterizándose por una intensificación de las operaciones aéreas y el creciente empleo de sistemas no tripulados por ambas partes. Rusia mantuvo una campaña sostenida de ataques con misiles y drones contra infraestructura energética, instalaciones militares y centros urbanos ucranianos, mientras que Ucrania amplió el alcance de sus operaciones ofensivas sobre territorio ruso y la península de Crimea, consolidando el uso de drones de largo alcance como uno de los principales instrumentos de desgaste estratégico.

A comienzos de junio, las fuerzas rusas lanzaron una nueva ola de ataques masivos sobre Kyiv y otras ciudades ucranianas, empleando misiles balísticos, misiles de crucero y vehículos aéreos no tripulados contra objetivos considerados estratégicos (Reuters; The New York Times). Paralelamente, el Organismo Internacional de Energía Atómica manifestó su preocupación por un presunto ataque con drones en las inmediaciones de la central nuclear de Zaporizhzhia y reiteró su solicitud de acceder a las instalaciones para evaluar los riesgos derivados de las operaciones militares en la zona (Deutsche Welle). Los análisis posteriores del *Institute for the Study of War* señalaron que Rusia continuó priorizando ataques combinados destinados a saturar las defensas antiaéreas ucranianas y degradar progresivamente su capacidad logística y energética. (ISW).

En paralelo, Ucrania profundizó aún más su estrategia de ataques de precisión contra objetivos militares y logísticos ubicados dentro del territorio ruso, particularmente refinerías de petróleo —con el objetivo de reducir las capacidades exportadoras de Rusia—, puertos y bases aéreas. Durante la segunda quincena de junio, una serie de operaciones con drones alcanzó instalaciones en Moscú y otras regiones del país, ampliando el alcance geográfico del conflicto y obligando a las autoridades rusas a reforzar sus sistemas de defensa aérea (The New York Times). La presión militar también se concentró sobre Crimea, donde sucesivos ataques contra infraestructura militar y depósitos de combustible dejaron víctimas, interrupciones en el abastecimiento y la declaración del estado de emergencia

en algunas zonas de la península ([The Moscow Times](#); [Newsweek](#)). En respuesta, el presidente Vladimir Putin se refirió públicamente por primera vez a los ataques sobre Moscú, minimizando las ofensivas ucranianas y prometiendo reforzar las medidas de protección del territorio ruso. En este contexto, los índices de aprobación de Putin descendieron a su nivel más bajo desde el inicio de la guerra, una tendencia que podría reflejar crecientes divisiones dentro de la elite política del Kremlin ([The Kyiv Independent](#)).

La intensificación de la campaña de ataques de largo alcance de Ucrania sobre territorio ruso ha generado inquietudes entre la población y sectores económicos de Rusia, al afectar infraestructura estratégica vinculada a la industria militar y al sector energético, un escenario que evidencia la creciente capacidad de Kyiv para proyectar operaciones de largo alcance mediante el empleo de drones ([The Washington Post](#)). Paralelamente, el Gobierno ucraniano continuó desarrollando operaciones humanitarias en los territorios ocupados, logrando el retorno de más de cuarenta niños trasladados previamente a zonas bajo control ruso ([The Kyiv Independent](#)).

Durante julio, el componente tecnológico adquirió un protagonismo aún mayor. Rusia mantuvo la presión sobre Kyiv mediante nuevas oleadas de misiles y drones dirigidas contra infraestructura crítica y centros urbanos ([The New York Times](#); [Deutsche Welle](#)). En respuesta, Ucrania profundizó la producción nacional de sistemas no tripulados y alcanzó un nuevo acuerdo con la Unión Europea destinado a ampliar la fabricación conjunta de drones para abastecer a las fuerzas armadas ucranianas ([Deutsche Welle](#)). Al mismo tiempo, el país atravesó una significativa reestructuración política y militar. La decisión del presidente Volodímir Zelenski de apartar a Mykhailo Fedorov, identificado con la estrategia de transformación digital, el desarrollo de drones y la modernización del esfuerzo bélico, provocó manifestaciones en la capital y otras ciudades, reclamando la continuidad en el cargo del ministro Fedorov y la dimisión del jefe del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, general Syrsky, quien finalmente también fu reemplazado en sus funciones. El episodio puso de manifiesto tanto el peso político adquirido por los sectores vinculados a la innovación tecnológica como la importancia estratégica que la producción de drones y el desarrollo de capacidades digitales han adquirido dentro del esfuerzo de guerra ucraniano ([The New York Times](#); [The New York Times](#); [BBC](#)).

Los informes publicados por el Institute for the Study of War durante julio señalaron que las fuerzas rusas mantuvieron avances limitados en distintos sectores del frente oriental, aunque sin modificaciones sustanciales del equilibrio territorial (ISW). En contraste, Ucrania continuó incrementando la presión sobre la infraestructura energética rusa mediante ataques contra refinerías y depósitos de combustible, una estrategia orientada a afectar la capacidad logística y económica de Moscú (ISW; Foreign Policy; RUSI). Durante la segunda quincena de julio, los ataques con drones ucranianos alcanzaron infraestructura estratégica distribuida en una parte del territorio ruso, reflejando la creciente capacidad de Kyiv para proyectar operaciones de precisión sobre objetivos situados lejos de la línea del frente (Newsweek).

Paralelamente, Ucrania intensificó las operaciones destinadas a aislar la península de Crimea, mediante ataques contra puertos, carreteras y vehículos empleados para el transporte de suministros militares y de consumo, así como contra infraestructura energética. Estas acciones dificultaron las líneas logísticas rusas hacia la península, generando un virtual aislamiento operativo y contribuyendo a una marcada disminución del turismo procedente de Rusia.

En términos generales, este conjunto de operaciones refleja una evolución del conflicto hacia una guerra de desgaste caracterizada por el empleo intensivo de sistemas no tripulados, la producción industrial y la capacidad de ambas partes para sostener campañas prolongadas de ataques de precisión contra infraestructura crítica, más allá de los avances territoriales obtenidos sobre el terreno.

En este contexto, Ucrania dio por concluida una operación de influencia de 40 días, coordinada por el Servicio de Seguridad (SBU), que incluyó ataques con drones contra infraestructura militar, energética y logística en territorio ruso. Entre los objetivos alcanzados, se encuentran depósitos de la empresa de comercio electrónico Wildberries, que, según Kiev, distribuía bienes de doble uso con posible aplicación militar. De acuerdo con autoridades ucranianas, la campaña buscó debilitar la capacidad logística rusa, incrementar los costos económicos de la guerra y aumentar la presión interna sobre el Kremlin en el período previo a las elecciones parlamentarias de septiembre. No obstante, funcionarios y analistas coinciden en que la operación no ha generado

señales de que el presidente Vladimir Putin esté dispuesto a poner fin al conflicto (Kyiv Independent).

1.2 Negociaciones internacionales

Durante la cumbre del G7 celebrada en Evian, Francia, los líderes de los países miembros se reunieron con el presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, en una sesión dedicada a los esfuerzos de paz y seguridad para Ucrania y Europa. En la declaración sobre cuestiones geopolíticas, reafirmaron su apoyo a la nación ucraniana en la defensa de su libertad, soberanía e integridad territorial. Asimismo, acordaron aumentar el suministro de capacidades de defensa aérea, sistemas e interceptores adicionales, apoyar la resiliencia energética del país e intensificar la presión sobre la economía de guerra rusa mediante el refuerzo de las sanciones (Consejo de la Unión Europea).

Los embajadores del Reino Unido, Francia y Alemania se reunieron en Moscú con el viceministro de Asuntos Exteriores ruso, Mijaíl Galuzin, en el marco de una nueva iniciativa diplomática del denominado E3 para impulsar un proceso de paz. Durante el encuentro, los representantes europeos reiteraron su apoyo a la propuesta del presidente Zelenski de celebrar negociaciones directas entre Ucrania y Rusia, con la participación activa de Estados Unidos y de los países europeos, manteniendo como objetivo alcanzar un alto el fuego e iniciar posteriores conversaciones de paz. Asimismo, condenaron la reciente escalada de los ataques rusos (Kyiv Independent).

En las conclusiones adoptadas durante la reunión del Consejo Europeo de los días 18 y 19 de junio, los líderes de la UE reafirmaron su compromiso de apoyar la reparación, la recuperación y la reconstrucción de Ucrania. En este contexto, instaron a intensificar los esfuerzos para sostener y generar un reacondicionamiento de las infraestructuras críticas y del sistema energético ucraniano antes del próximo invierno. Asimismo, señalaron que el primer desembolso del préstamo de 90.000 millones de euros para el período 2026-2027 estaba previsto para antes de finales de junio (Consejo Europeo).

Como parte del fortalecimiento del apoyo europeo al Estado ucraniano, la Unión Europea y Ucrania firmaron un acuerdo para

impulsar la producción conjunta de drones mediante proyectos industriales compartidos y el aumento de la capacidad de fabricación. Según la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, la iniciativa combinará la experiencia tecnológica de Ucrania con la capacidad industrial de la Unión Europea, constituyendo el primer acuerdo de este tipo que involucra a todos los Estados miembros de la UE (Reuters).

Además, Francia y Ucrania firmaron un acuerdo de cooperación en materia de defensa que permitirá la producción bajo licencia en Ucrania de misiles de crucero SCALP-EG, así como de misiles de defensa aérea Aster y bombas guiadas AASM. El acuerdo también contempla la adquisición de 16 cazas Rafale y cuatro sistemas de defensa aérea SAMP/T, con el objetivo de reforzar las capacidades de defensa ucraniana (MSN).

1.3 Reacciones internacionales

Durante junio y julio, la dimensión internacional del conflicto continuó marcada por la reconfiguración de alianzas, los esfuerzos diplomáticos para promover una solución negociada y las crecientes tensiones en el espacio en conflicto. En este contexto, diversos actores internacionales mantuvieron iniciativas destinadas a influir en la evolución de la guerra, mientras que Rusia buscó consolidar sus vínculos estratégicos con socios extrarregionales y preservar su influencia sobre los Estados de su periferia.

Por otra parte, las principales potencias europeas mantuvieron abiertos los canales diplomáticos con Moscú. Durante la primera quincena de junio, representantes del Reino Unido, Francia y Alemania participaron en una reunión de alto nivel en la capital rusa con el objetivo de explorar alternativas para reactivar las negociaciones relacionadas con la guerra en Ucrania y evaluar posibles mecanismos para reducir la escalada del conflicto (The Kyiv Independent). En la misma línea, el ministro de Relaciones Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, manifestó que Rusia continuaba dispuesta a participar en conversaciones de paz "en cualquier momento", aunque reiteró que cualquier negociación debería contemplar las condiciones planteadas previamente por el Kremlin (The Kyiv Independent).

Asimismo, el asesinato en Polonia del caricaturista ruso Semyon Skrepetsky, conocido por sus críticas al presidente Vladimir Putin, recibió amplia cobertura internacional y reavivó el debate sobre la seguridad de los opositores rusos exiliados en Europa ([CBS News](#)). En la misma línea, la controversia en torno al legado del pintor Ivan Aivazovsky volvió a reflejar las disputas por la construcción de narrativas históricas e identitarias, evidenciando que la confrontación entre Rusia y Ucrania trasciende el ámbito militar e involucra también el patrimonio cultural y la memoria histórica ([Intellinews](#)).

En términos generales, la evolución del conflicto continúa incidiendo en el equilibrio geopolítico del espacio euroasiático, produciendo efectos para la reconfiguración de alianzas, el reposicionamiento de actores regionales y la apertura de nuevos ámbitos de competencia que exceden el terreno militar e incluyen dimensiones diplomáticas, políticas y culturales.

1.4 Situación humanitaria

A comienzos de junio, Rusia lanzó una de las mayores ofensivas aéreas contra Ucrania desde el inicio de la invasión a gran escala, empleando cientos de drones y decenas de misiles dirigidos contra Kyiv y otras ciudades, entre ellas Dnipro. Los ataques provocaron la muerte de al menos 18 personas y dejaron más de un centenar de heridos, además de causar importantes daños en edificios residenciales, centros educativos, instalaciones sanitarias, oficinas e infraestructuras energéticas. En la capital, los bombardeos afectaron al menos nueve edificios de gran altura y obligaron a miles de personas a refugiarse en estaciones de metro durante la noche, mientras que alrededor de 140.000 residentes quedaron temporalmente sin suministro eléctrico. Según la Fuerza Aérea ucraniana, Rusia lanzó 656 drones y 73 misiles, incluidos misiles balísticos e hipersónicos Zircon, lo que convirtió el ataque en uno de los más intensos registrados desde el inicio del conflicto ([Reuters](#), [Reuters via ThePrint](#)).

El 7 de junio, un ataque con drones alcanzó una instalación de almacenamiento de combustible nuclear gastado situada en las proximidades de la central nuclear de Chernóbil. Según las autoridades ucranianas, el impacto dañó parte de la infraestructura destinada al almacenamiento de combustible nuclear, aunque no pro-

vocó un aumento de los niveles de radiación. El incidente reavivó la preocupación por la seguridad de las instalaciones nucleares en el contexto del conflicto y puso de relieve los riesgos que los ataques contra infraestructuras críticas representan para la población y el medioambiente ([Newsweek](#)).

Después de los intensos ataques registrados en junio, Rusia llevó a cabo también varios ataques aéreos de gran intensidad contra Kyiv durante el mes de julio. En uno de ellos, la alerta aérea se prolongó durante más de once horas, la más larga desde el inicio de la guerra. Los bombardeos dañaron edificios residenciales y provocaron incendios, entre ellos en un hotel del centro de la ciudad, mientras numerosos habitantes buscaron refugio en estaciones de metro y algunos pasaron allí la noche ([Süddeutsche Zeitung](#)).

Finales de junio, Ucrania logró el retorno de 90 niños y adolescentes desde territorios ocupados por Rusia hacia zonas bajo control ucraniano, en el marco de la iniciativa presidencial Bring Kids Back UA y con el apoyo de la organización humanitaria Save Ukraine y sus socios. Según la organización, miles de menores continúan viviendo bajo ocupación, donde son obligados a renunciar a su identidad ucraniana y son preparados para la guerra. De acuerdo con la base de datos oficial Children of War, al menos 20.000 niños ucranianos han sido secuestrados y trasladados desde los territorios ocupados hacia Rusia o zonas bajo su control desde febrero de 2022, aunque cifras brindadas por funcionarios rusos y ucranianos, así como organismos independientes de observación, estiman las cifras de niños y adolescentes secuestrados o ilegalmente desplazados entre 150.000 y 700.000 ([The Kyiv Independent](#); [The Kyiv Independent](#)).

Según la Misión de Observación de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas en Ucrania (HRMMU), junio de 2026 fue el mes con mayor número de víctimas civiles desde abril de 2022. Durante ese mes se verificaron 293 civiles muertos y 1990 heridos, como consecuencia del aumento de los ataques rusos con misiles y drones de largo alcance contra zonas urbanas situadas lejos de la línea del frente. La misión señaló que el uso intensificado de este tipo de armamento contribuyó significativamente al incremento de las víctimas civiles ([Euronews](#)).

La Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) informó además que, durante el

primer semestre de 2026, las víctimas civiles aumentaron un 37 % en comparación con el mismo período del año anterior. Además, advirtió que los drones de corto alcance causan ya un número de víctimas civiles comparable al de las armas de largo alcance (Reuters).

La intensificación de los ataques también tuvo consecuencias para la asistencia humanitaria. Un almacén utilizado por UNICEF en Bihorodka sufrió graves daños, lo que provocó la destrucción de más de 106.000 artículos de ayuda humanitaria, entre ellos generadores, agua potable, kits de higiene y depósitos de agua destinados a niños y familias afectadas por la guerra. La organización advirtió que este tipo de ataques dificulta la distribución de suministros esenciales, especialmente en las zonas cercanas al frente y ante la llegada del invierno (UNICEF).

2. Rusia

2.1 Política exterior

Entre junio y julio, la política exterior rusa estuvo atravesada por tres procesos principales: la gestión de un aislamiento selectivo, acompañado por contactos pragmáticos con potencias occidentales; la reconfiguración de su influencia en el Cáucaso Sur; y el fortalecimiento de los vínculos con Corea del Norte y otros socios asiáticos.

El Foro Económico Internacional de San Petersburgo (SPIEF), celebrado a comienzos de junio, ofreció una señal del reposicionamiento exterior del país. La menor cercanía con las capitales occidentales contrastó con una mayor presencia de delegaciones de Asia, Medio Oriente y África (Reuters; Delphi Global Research Center). Aun en ese marco de distanciamiento respecto de Occidente, el Kremlin buscó preservar espacios específicos de interlocución. Durante el foro, el enviado presidencial, Kirill Dmitriev, confirmó conversaciones con funcionarios estadounidenses centradas en la estabilidad de los mercados energéticos y la economía (Reuters). La misma lógica de canales limitados se observó en el vínculo con Eu-

ropa: a mediados de junio, representantes del Reino Unido, Francia y Alemania visitaron el Ministerio de Exteriores ruso. Moscú reiteró que estaba dispuesto a dialogar siempre que no se recurriera a ultimátums, mientras que los análisis de Carnegie interpretaron estos intercambios como mecanismos de gestión de riesgos, antes que como el comienzo de una normalización política (Reuters; Carnegie).

En la relación con la Unión Europea, el principal foco estuvo puesto en las sanciones. Tras varias semanas de negociaciones, el 23 de julio el Consejo de la UE aprobó el vigesimoprimer paquete de medidas restrictivas contra Rusia. El acuerdo incorporó 218 nuevas designaciones y amplió las restricciones sobre bancos, redes de criptomonedas, energía, la llamada flota fantasma y el complejo militar-industrial. Su aprobación permitió superar las reservas de países como Grecia, aunque incluyó excepciones y períodos transitorios para proteger determinados intereses nacionales (Ukrinform; Reuters).

En el Cáucaso Sur, las elecciones parlamentarias armenias del 7 de junio significaron un revés para la influencia de Moscú. En las semanas anteriores, el Gobierno ruso había aumentado la presión sobre Ereván mediante restricciones comerciales y advertencias vinculadas con el suministro energético. El partido del primer ministro Nikol Pashinyan retuvo la mayoría parlamentaria en una elección en la que observadores internacionales señalaron intentos de interferencia rusa, un resultado que reforzó la orientación del país hacia la Unión Europea y los Estados Unidos (Reuters; Reuters). Esto no supone, de todos modos, una ruptura definitiva. Según analistas de Carnegie, Armenia conserva profundas dependencias económicas, industriales y energéticas respecto de Rusia, por lo que el vínculo bilateral se encamina hacia una asociación más transaccional y compleja, aunque todavía ineludible (Carnegie).

En Medio Oriente, la breve distensión y la posterior reanudación de las hostilidades entre Estados Unidos e Irán modificaron nuevamente el entorno regional. Moscú continuó ocupando un lugar secundario en las negociaciones, lo que mostró los límites de su capacidad de mediación sobre Teherán y Washington (Atlantic Council; Carnegie).

La relación con Corea del Norte, por su parte, incorporó nuevas instancias de coordinación. Durante la visita a Moscú de la canciller

norcoreana Choe Son Hui, entre el 19 y el 20 de julio, se celebraron conversaciones con Putin y con el ministro de Relaciones Exteriores, Serguéi Lavrov. El diálogo se concentró en la implementación del tratado de asociación estratégica integral firmado en 2024 y en el establecimiento de consultas regulares, profundizando la cooperación bilateral ([Reuters](#); [Reuters](#); [AP News](#)).

Finalmente, la participación de Lavrov en las reuniones de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), celebradas en Manila, permitió concretar el contacto que se encontraba en preparación. El 23 de julio, el canciller ruso se reunió con el secretario de Estado estadounidense, Marco Rubio. El encuentro confirmó la continuidad de un canal directo entre Moscú y Washington, y el uso de foros multilaterales para sostener contactos bilaterales, aunque no produjo avances concretos ni implicó una normalización de la relación ([Reuters](#); [Reuters](#)).

2.2 Defensa

Durante estos meses, Rusia siguió ampliando su aparato militar y otorgando un peso creciente a la disuasión nuclear, en un contexto de progresivo deterioro de los mecanismos internacionales de control armamentístico. Publicado al comienzo del periodo, el *SIPRI Yearbook 2026* situó al país como el tercero con mayor gasto militar del mundo durante el último año: unos 190.000 millones de dólares, equivalentes al 7,5 % de su producto interno bruto ([SIPRI](#)).

Esta dinámica comenzó a alterar de manera visible las finanzas del Estado. Investigaciones periodísticas basadas en documentos internos del Ministerio de Finanzas revelaron que el gasto militar proyectado para 2026 podría superar el presupuesto aprobado en una cifra que oscila entre 2 y 4 billones de rublos. Para cubrir ese exceso, el Gobierno consideró la posibilidad de congelar partidas civiles por hasta 2,9 billones de rublos, un desplazamiento de recursos que consolida la subordinación de la administración pública a los imperativos del complejo industrial-militar ([The Independent](#)).

La cooperación militar con Bielorrusia siguió profundizándose dentro de una relación marcadamente asimétrica. El 26 de junio, Vladímir Putin y Alexander Lukashenko se reunieron en la residencia de Valdái para abordar cuestiones de seguridad y comercio. El encuentro dio continuidad política a los ejercicios conjuntos y al

despliegue de capacidades rusas en territorio bielorruso. Aunque no se anunciaron nuevas maniobras nucleares de relevancia, Moscú conservó el control de los sistemas estratégicos, mientras Minsk mantuvo una autonomía limitada en las decisiones centrales. Bielorrusia reforzó así su papel como plataforma militar rusa en el flanco oriental de la OTAN, ampliando la profundidad territorial de Moscú y su capacidad de proyectarse cerca de Polonia y los Estados bálticos ([Reuters](#); [AP News](#)).

La OTAN respondió acelerando la reconstrucción de las capacidades europeas frente a una amenaza rusa considerada de largo plazo. La declaración de la cumbre de Ankara del 8 de julio reafirmó la necesidad de aumentar el gasto, la producción industrial y la preparación ante amenazas convencionales, nucleares e híbridas. Chatham House señaló posteriormente que una reducción parcial de la presencia estadounidense obligaría a los aliados europeos a recuperar, en pocos años, una capacidad propia de disuasión y de gestión de la escalada que todavía resulta insuficiente ([Chatham House](#); [Chatham House](#); [NCIA](#)).

El Ártico volvió a ocupar un lugar central en esta competencia. Rusia mantiene una ventaja considerable en bases, rompehielos, vigilancia y sistemas militares adaptados a las condiciones polares, además de concentrar importantes capacidades nucleares en la península de Kola. La iniciativa aliada “Arctic Sentry” respondió al reconocimiento de esa brecha y a la creciente relevancia de las rutas marítimas, la infraestructura energética y los accesos al Atlántico Norte. Lejos de ser un escenario periférico, el Ártico reúne hoy la disuasión nuclear, la protección de recursos y la competencia por el control de nuevas vías de navegación ([Reuters](#)).

La confrontación con Europa mantuvo también una dimensión híbrida. En julio, la Unión Europea adoptó un paquete de sanciones contra oficiales del Departamento Central de Inteligencia (GRU) y el Servicio Federal de Seguridad (FSB), además de empresas tecnológicas rusas, y reconoció así las operaciones de ciberespionaje y sabotaje digital como componentes orgánicos de la confrontación ([Consejo de la UE](#)). El nuevo paquete europeo amplió además la presión sobre las redes internacionales de abastecimiento militar. Incluyó más de cincuenta designaciones vinculadas con el complejo industrial-militar ruso, varias relacionadas con la producción de drones de largo alcance. Por otra parte, incorporó a nuevos pro-

veedores de bienes y tecnologías de doble uso, entre ellos empresas radicadas en terceros países (Reuters).

Ante la presión occidental, el Ministerio de Defensa ruso profundizó su integración operativa con China en áreas particularmente sensibles. A principios de julio, Reuters informó, sobre la base de documentos internos y testimonios de funcionarios europeos, que el ministro Andréi Beloúsov había aprobado un programa secreto de entrenamiento para efectivos rusos en instalaciones del Ejército Popular de Liberación chino. Beijing negó las acusaciones (Reuters). Esa cooperación también se hizo visible en el Indo-Pacífico con las maniobras navales y aéreas “Joint Sea 2026”, realizadas frente a las costas de Qingdao. Durante la patrulla posterior de una flotilla sino-rusa, un destructor chino realizó ejercicios con fuego real en aguas que Japón reclama como parte de su zona económica exclusiva, provocó una protesta formal de Tokio y reflejó la creciente regularidad de estas operaciones en la arquitectura de seguridad asiática (Reuters; AP News).

2.3 Economía

Durante el bimestre, la economía rusa mostró una desaceleración acompañada por desequilibrios estructurales vinculados con el sostenimiento prolongado del esfuerzo bélico. El SPIEF dejó expuesta la falta de consenso sobre cómo recuperar el crecimiento. Los sectores nacionalistas defendieron una economía permanentemente movilizada y aislada, mientras que empresarios y tecnócratas reclamaron tasas de interés más flexibles, mayores garantías para la propiedad privada y una reinserción pragmática en los mercados globales. Aunque la presidencia insistió en la capacidad de adaptación del país, las discusiones revelaron que no existe una estrategia unificada frente al estancamiento (Reuters; Reuters).

El margen de maniobra de la política monetaria fue, en ese contexto, muy estrecho. El 19 de junio, el Banco Central de Rusia dispuso un recorte cauteloso de apenas 25 puntos básicos y llevó la tasa de interés al 14,25 %. La autoridad monetaria atribuyó la decisión a la persistencia de las presiones inflacionarias, la expansión del crédito y las alteraciones de la oferta provocadas por los faltantes de combustible en el mercado interno (Banco de Rusia; Reuters). En julio, el indicador de clima empresarial elaborado por la entidad

cayó con fuerza y alcanzó su nivel más bajo desde mediados de 2022. La combinación de una actividad más débil y mayores costos de producción llevó a analistas locales a advertir sobre un incipiente escenario de estanflación. El Kremlin desestimó públicamente ese riesgo y calificó las dificultades existentes como no críticas (Reuters). El 24 de julio, el Banco Central redujo nuevamente la tasa en 25 puntos básicos, hasta el 14 %. Al mismo tiempo, recortó su previsión de crecimiento para 2026 a un rango de entre 0 % y 1 %, y elevó la de inflación a entre 6 % y 7 %. La decisión dejó expuesta la tensión entre la necesidad de estimular una economía casi estancada y el riesgo de que el aumento de los combustibles y las expectativas inflacionarias prolonguen las presiones sobre los precios (Banco de Rusia; Reuters).

El deterioro macroeconómico se hizo particularmente visible en las cuentas públicas y motivó cambios de fondo en la arquitectura institucional del Estado. Durante el primer semestre, el déficit trepó a 5,73 billones de rublos, equivalentes al 2,5 % del producto interno bruto (TASS). El 10 de junio, la Duma aprobó una ley que facultó al Poder Ejecutivo a incrementar el gasto y superar los límites de endeudamiento sin revisiones parlamentarias ni audiencias públicas. La reforma sustituyó formalmente la disciplina presupuestaria por una mayor discrecionalidad administrativa (Reuters). Las estimaciones oficiales mostraron que el desvío fiscal, lejos de corregirse, seguiría profundizándose: a mediados de julio, el Gobierno elevó la proyección del déficit anual a 4,83 billones de rublos y pospuso hasta 2029 la meta de alcanzar el equilibrio fiscal primario (Reuters).

Las presiones sobre el sector real y las cuentas públicas se trasladaron pronto a los mercados financieros y a la liquidez bancaria. El índice bursátil MOEX encadenó diecisiete semanas consecutivas de caída, su peor racha ininterrumpida desde 1997. La retención de dividendos corporativos, el alto costo del dinero y la vulnerabilidad de los derechos de propiedad dejaron a las empresas con pocas alternativas de financiamiento fuera del crédito bancario y la asistencia estatal directa (CEPA). Al mismo tiempo, el sistema bancario debió absorber un déficit de liquidez provocado por retiros masivos de efectivo. El circulante creció un 17,5 % interanual y superó los 19 billones de rublos a fines de junio. Detrás de ese fenómeno estuvieron tanto la decisión de pequeñas empresas de operar en la informalidad para eludir los recientes aumentos tributarios como

el temor de la población a interrupciones en los sistemas de pago digital durante los apagones preventivos de internet ([Reuters](#)).

El nuevo paquete europeo reforzó también la presión sobre el sistema financiero. Las medidas alcanzaron a 94 instituciones financieras rusas y a la Bolsa de Moscú, e impusieron prohibiciones de transacción a 33 bancos, con su consiguiente desconexión de SWIFT. Las restricciones se extendieron a plataformas de criptomonedas y a entidades de terceros países utilizadas para sostener pagos y flujos comerciales rusos, con el objetivo de limitar los canales alternativos desarrollados para eludir sanciones anteriores ([Reuters](#)).

El 27 de julio se conoció, además, que el Gobierno adelantaría al 1 de octubre una suba del 8,5 % en las tarifas ferroviarias de carga y del 9,2 % en los pasajes de larga distancia. La medida busca reforzar las finanzas de Ferrocarriles Rusos, que redujo en una cuarta parte su programa de inversiones para 2026, pero también agrega nuevas presiones sobre los costos de transporte y la inflación ([The Moscow Times](#)).

2.4 Energía

Durante junio y julio se profundizó la brecha entre las exportaciones de crudo, que alcanzaron volúmenes récord, y una grave escasez de combustibles en el mercado interno. Las sucesivas paralizaciones de la capacidad de refinación, causadas por daños en la infraestructura petrolera, redujeron la producción nacional de gasolina alrededor de un 25 % interanual en junio ([Reuters](#); [Reuters](#); [IEA](#)). Ante la falta de suministro y el rápido aumento de los precios, el Parlamento aprobó a fines de ese mes modificaciones tributarias destinadas a subsidiar las importaciones y permitir la mezcla de combustibles de menor calidad. En una inversión poco habitual de los flujos comerciales, el Kremlin debió importar gasolina por vía marítima desde la India: en una primera etapa se despacharon al menos 60.000 toneladas, mientras se proyectaba adquirir hasta 400.000 toneladas mensuales de distintos proveedores extranjeros ([Reuters](#); [Reuters](#)).

La gestión de la escasez dejó al descubierto una distribución territorial muy desigual de los costos logísticos. Para evitar el desabastecimiento de Moscú, el Gobierno desvió con urgencia hacia la

capital combustible procedente de Siberia, los Urales y Bielorrusia, y logró estabilizar la oferta en el principal centro político y económico del país hacia mediados de julio. Esa prioridad contrastó con la situación del resto del territorio, en particular con la de la península de Crimea, donde se aplicaron estrictos esquemas de racionamiento y restricciones a la actividad comercial y turística. Los problemas productivos internos repercutieron rápidamente en las economías vecinas de Asia Central. En junio, las exportaciones rusas de combustible de aviación hacia esa región y Afganistán cayeron más de un 92 %, mientras que los envíos de gasolina disminuyeron un 34 %. Países muy dependientes, como Kirguistán y Tayikistán, se vieron así obligados a buscar alternativas inmediatas de suministro regional ([Reuters](#); [Reuters](#); [Reuters](#)).

La situación continuó siendo difícil durante la última semana de julio. El 25 de julio, el vice primer ministro Alexander Novak reconoció que persistían problemas de abastecimiento, especialmente en algunas regiones de Siberia, y anunció que la prohibición de exportar gasolina se extendería hasta fin de año. La restricción sobre las ventas externas de diésel sería levantada a medida que se estabilizara el mercado. Kazajistán, por su parte, envió en julio un primer cargamento de aproximadamente 1000 toneladas de gasolina a una región del centro de Rusia y manifestó su disposición a realizar nuevos suministros si fueran necesarios ([Reuters](#)).

Mientras la refinación se contraía, las exportaciones de petróleo crudo registraron un fuerte repunte. Sin capacidad suficiente para procesarlo en el mercado interno, las petroleras rusas desviaron los volúmenes excedentes hacia los puertos occidentales del mar Báltico y el mar Negro, con despachos cercanos a los tres millones de barriles diarios durante junio. La Agencia Internacional de Energía reflejó esta reestructuración operativa al reducir a 8,9 millones de barriles diarios su previsión de producción total rusa para el año, al tiempo que constató una maximización de las ventas externas de crudo sin procesar ([Reuters](#)). La importación de productos refinados para cubrir la demanda interna encontró, sin embargo, importantes límites en el mercado global. La capacidad mundial de refinación era cerca de cinco millones de barriles diarios menor que el año anterior, un cuello de botella que elevó con rapidez los márgenes y dificultó las compras rusas de combustible ([Reuters](#)).

En el plano multilateral, Moscú concentró su diplomacia energética en la coordinación de cuotas destinadas a sostener sus ingresos. Rusia y otros seis miembros de la OPEP+ aprobaron sendos aumentos de 188.000 barriles diarios para julio y agosto, aunque mantuvieron la posibilidad de pausar o revertir las medidas según la evolución del mercado. Los datos publicados a comienzos de junio, correspondientes a mayo, mostraron un alivio coyuntural en la recaudación fiscal por hidrocarburos, que creció un 32 % interanual debido al encarecimiento temporal del crudo. Sin embargo, el acumulado de los primeros cinco meses del año se mantuvo un 30 % por debajo del mismo período de 2025. El acuerdo provisional entre Estados Unidos e Irán moderó brevemente la ventaja financiera derivada del conflicto en Medio Oriente, pero la intensificación de las hostilidades hacia mediados y fines de julio y las dificultades en el tránsito por Ormuz volvieron a impulsar los precios internacionales (OPEC). Al cierre del período, fuentes citadas por Reuters anticipaban que el grupo probablemente analizaría el 2 de agosto otro aumento de 188.000 barriles diarios para septiembre y una posterior pausa hasta fin de año; se trataba todavía de una perspectiva y no de una decisión adoptada (Reuters; IEA; IEA; Carnegie).

La relación energética con Europa siguió marcada por la distancia entre los objetivos de desacople a largo plazo y las necesidades de corto plazo. Los datos del primer semestre, difundidos a mediados de julio, mostraron que la Unión Europea importó un volumen récord de 9,89 millones de toneladas de gas natural licuado del complejo ruso Yamal LNG. El aumento interanual fue del 18 % y estuvo impulsado principalmente por las compras de Francia, Bélgica y España. El 23 de julio, sin embargo, la aprobación del nuevo paquete de sanciones endureció la presión sobre el sector energético ruso: congeló durante doce meses el tope al petróleo en 44,10 dólares por barril, agregó 41 buques a la lista de la flota fantasma y amplió las restricciones sobre refinerías, comerciantes y puertos. La prohibición europea de importar GNL ruso se mantuvo prevista para el 1 de enero de 2027, aunque se concedió una exención de un año, renovable automáticamente, para que empresas europeas continuaran prestando servicios de transbordo de GNL ruso con destino a terceros países (The Moscow Times; Reuters).

2.5 Política interna y sociedad

Entre junio y julio, el Kremlin continuó reforzando el control autoritario sobre la vida interna, mientras aumentaba la subordinación de las élites política y administrativa en un contexto de visible desgaste social. El entramado burocrático y empresarial perdió capacidad de iniciativa y quedó reducido, en buena medida, a ejecutar las directivas presidenciales, sin mecanismos reales para modificar el rumbo del sistema ([Carnegie](#)). Las pocas fricciones visibles dentro del Estado respondieron a disputas burocráticas, como las provocadas por los prolongados apagones de internet en Moscú y San Petersburgo. El conflicto enfrentó a gestores políticos y autoridades civiles con el FSB, pero terminó con la normalización de las restricciones digitales y reafirmó la primacía del aparato de seguridad sobre los intereses tecnológicos y civiles ([Carnegie](#)).

El alcance del control digital adquirió mayor visibilidad internacional cuando la Unión Europea sancionó a empresas rusas dedicadas al desarrollo de hardware de vigilancia, a la red social VKontakte y a su filial responsable de MAX, una aplicación que debe venir preinstalada en los teléfonos móviles rusos y se encuentra bajo supervisión del FSB ([Reuters](#); [Consejo de la UE](#)). Frente a estas restricciones informativas, la población incorporó distintas formas de evasión cotidiana. Cada vez más ciudadanos reparten su actividad entre dos teléfonos y utilizan distintas redes privadas virtuales (VPN) para eludir restricciones de acceso y mecanismos de censura digital ([Reuters](#)).

El endurecimiento también se hizo visible en el terreno judicial. A finales de junio, el propietario y dos empleados del club Pose, un club nocturno de Oremburgo conocido por organizar fiestas y espectáculos drag, recibieron condenas de entre dos y siete años de prisión. Se trató del primer fallo penal por “organización extremista” desde que la Corte Suprema rusa prohibió el denominado “movimiento internacional LGBT”, una decisión que sienta un grave precedente persecutorio ([Reuters](#)).

En el terreno político, el Kremlin procuró cerrar el escenario antes de las elecciones legislativas de septiembre. Durante el congreso partidario de fines de junio, Rusia Unida organizó su campaña en torno a la lealtad presidencial y a la candidatura de veteranos de guerra, sin una plataforma programática definida y apoyándose por completo en la movilización administrativa ([Delphi Global Re-](#)

search Center). El cierre electoral también se reflejó en el número de candidaturas independientes: al 23 de julio, solo 79 habían sido confirmadas, frente a más de 170 en 2021 y alrededor de 300 en 2016, y varias todavía debían superar la recolección y validación de firmas (The Moscow Times).

Al mismo tiempo, el Estado fue clausurando las vías de participación opositora mediante una sucesión de medidas legales y administrativas. El dirigente pacifista Boris Nadezhdin debió abandonar su candidatura a la Duma a mediados de julio después de ser declarado “agente extranjero”, sufrir detenciones y recibir multas por la supuesta exhibición de símbolos extremistas en redes sociales (Reuters). La reducción del margen tolerado para la disidencia alcanzó incluso a figuras surgidas del propio ecosistema oficialista. El bloguero Ilya Remeslo fue arrestado en San Petersburgo y enfrenta graves penas de prisión tras publicar un manifiesto en el que explicaba su ruptura política con el presidente (Reuters). El 27 de julio, Remeslo fue trasladado desde la prisión preventiva al Centro Serbsky de Psiquiatría Social y Forense de Moscú, sin que se informaran públicamente los motivos de la medida (The Moscow Times). En este escenario de represión, la sociedad civil independiente funciona principalmente desde el exilio y conforma una red transnacional que intenta conservar influencia dentro de Rusia, pese a las severas dificultades de financiación, legitimidad y coordinación (CEPA).

Las restricciones digitales, la crisis de los combustibles, la inflación y la fatiga causada por un esfuerzo bélico prolongado tuvieron un efecto acumulativo sobre la opinión pública. En julio, encuestadoras estatales e independientes (entre ellas VTsIOM, FOM y el Centro Levada) registraron una caída abrupta de los índices de aprobación y confianza de Vladímir Putin, la más pronunciada desde los primeros meses de 2022 (Meduza, Critical Threats). El descenso coincidió con un fuerte pesimismo ciudadano: el 60 % de los rusos consideraba que las condiciones económicas estaban empeorando, un máximo histórico, mientras disminuía de manera significativa la proporción de quienes creían que el país avanzaba en la dirección correcta (Meduza, Carnegie). Aunque estos indicadores no anticipan un colapso inminente del régimen, dado que la capacidad coercitiva del Estado permanece intacta, sí muestran una erosión silenciosa del consenso interno y exponen la creciente dificultad del Kremlin para proyectar una imagen de estabilidad incontestable.

3. Ucrania

3.1 Política exterior

Durante el bimestre junio-julio de 2026, la política exterior ucraniana estuvo marcada por avances significativos en el proceso de integración euroatlántica y la consolidación de alianzas en el ámbito de la defensa y el impulso a la coproducción de armamento (EEAS; *The Guardian*; Consejo Europeo). Tras superar las dilaciones financieras del inicio del año, Kyiv logró convertir el proceso de adhesión a la Unión Europea en un calendario de negociación efectivo, al tiempo que reorientó la cooperación con sus socios occidentales desde la provisión puntual de armamento hacia acuerdos de coproducción industrial y la transferencia de tecnología (Consejo Europeo; *Defense News*).

El avance diplomático e institucional más significativo fue el progreso sostenido en el diálogo formal de adhesión con Bruselas. En la Conferencia Intergubernamental celebrada a mediados de junio, la UE y Ucrania formalizaron la apertura del Clúster 1 (“Fundamentos”), que trata sobre los valores y principios esenciales de la Unión Europea, e iniciando así el tratamiento efectivo de las reformas prioritarias en materia de Estado de derecho, independencia del poder judicial y fortalecimiento del marco anticorrupción (EEAS). Este avance se complementó con la apertura del Clúster 6 (“Relaciones Exteriores”) a principios de julio, destinado a armonizar las políticas de seguridad, defensa, política exterior y los compromisos multilaterales de Kyiv con los estándares de Bruselas (KMU). El desarrollo casi en paralelo de la Conferencia de Reconstrucción de Ucrania (URC) 2026 en Gdansk acompañó este impulso al conectar la recuperación de Ucrania con la seguridad y reconstrucción en tiempos de guerra, dando como resultado proyectos en el área de generación de energía, servicios municipales, logística, defensa, uso dual de tecnologías y capacidad industrial doméstica (CSIS).

En la dimensión transatlántica y de seguridad, la Cumbre de la OTAN en Ankara, celebrada el 7 y 8 de julio, redefinió la arquitectura del apoyo militar al formalizar un compromiso de asistencia de 70.000 millones de euros anuales para 2026 y 2027. Este acuerdo profundizó el esquema de reparto de cargas (*burden-sharing*), en el

cual las naciones europeas y Canadá asumieron la parte principal del financiamiento ([Atlantic Council](#); [Al Jazeera](#)). A este compromiso se sumó la autorización otorgada por Estados Unidos para la producción bajo licencia de misiles Patriot en suelo ucraniano ([The Guardian](#)). En esta misma línea de cooperación multilateral, se lanzó en París la Coalición Antibalística, conformada por nueve países europeos y Ucrania para el desarrollo conjunto del sistema de defensa FREYJA, al tiempo que se ratificó la incorporación formal del Reino Unido al mecanismo de préstamos de la UE por un monto de 90.000 millones de euros ([The Kyiv Independent](#); [Consejo Europeo](#)).

Al mismo tiempo, la diplomacia ucraniana debió navegar un complejo escenario en torno a las distintas iniciativas de negociación. El 7 de junio, los líderes del E3 mantuvieron una cumbre de alto nivel en Londres con el presidente Volodímir Zelenski, en la que fijaron cinco condiciones no negociables para un acuerdo de paz duradero. Esta exigencia fue ratificada días después por embajadores europeos en Moscú y estuvo alineada con la carta abierta que Zelenski dirigió a Vladímir Putin convocando a negociaciones directas y bilaterales ([The Kyiv Independent](#); [Reuters](#)). Por otra parte, Donald Trump y Zelenski se reunieron en la Casa Blanca a fines de julio, encuentro en el cual habrían acordado la visita de los enviados especiales Steve Witkoff y Jared Kushner a Kyiv durante la segunda mitad de agosto ([The Kyiv Independent](#)). Ante la incertidumbre sobre la evolución política interna en Estados Unidos, figuras del entorno estratégico de la capital ucraniana impulsaron la propuesta de una “Coalición de Voluntarios” europea integrada por 45 Estados para estructurar la defensa continental a largo plazo ([The Guardian](#)).

Hacia fines de julio, la agenda exterior de Ucrania extendió su alcance más allá del escenario europeo. La incursión de la inteligencia militar ucraniana contra un buque cisterna iraní en el mar Caspio desató tensiones con Teherán, derivando en conversaciones de alto nivel entre ambos cancilleres y reavivando el debate sobre la interconexión entre el escenario ucraniano y Medio Oriente ([The Kyiv Independent](#); [ACLED](#)). Este episodio coincidió con el avance en el Senado de Estados Unidos de un proyecto de ley para endurecer las sanciones contra Rusia e Irán ([The New York Times](#)). En forma paralela, el Gobierno ucraniano hizo pública información diplomática según la cual Pekín habría transmitido a Moscú una advertencia categórica contra el posible uso de armas nucleares;

una postura de la que el presidente Volodímir Zelenski afirmó haber sido informado por los líderes europeos durante la Cumbre de la OTAN en Ankara (Político).

3.2 Defensa

Entre junio y julio de 2026, el escenario militar ucraniano estuvo caracterizado por el estancamiento de las operaciones terrestres en el frente, la acentuación de la campaña defensiva contra la saturación balística rusa y una profunda reestructuración de la base industrial-tecnológica de defensa (ISW; The Guardian; Kyiv Independent).

En la línea de contacto, el conflicto mantuvo su carácter de guerra de desgaste asimétrica: las fuerzas rusas registraron ganancias territoriales estrictamente marginales en los ejes de Pokrovsk y Chasiv Yar a costa de elevadas pérdidas materiales y de infantería (ISW). Según el grupo OSINT ucraniano Deep State, el avance neto ruso pasó de 31 km² entre fines de mayo y junio a 39 km² entre fines de junio y julio; por su parte, las estimaciones del Institute for the Study of War y Russia Matters ubicaron el avance neto de este último período en apenas 26 km² (Russia Matters; ISW).

Ante esta parálisis operativa en el terreno, las Fuerzas Armadas de Ucrania profundizaron su estrategia de “sanciones de largo alcance” mediante incursiones masivas de drones que inhabilitaron aproximadamente el 30 % de la capacidad de refinación rusa, alcanzando instalaciones estratégicas en Moscú, San Petersburgo e incluso la refinería de Omsk en Siberia, situada a más de 1500 kilómetros de la frontera (The Guardian; Kyiv Independent; Reuters; FT). La efectividad de esta campaña paralizó la venta comercial de combustible en Crimea, forzando a las autoridades rusas a declarar el estado de emergencia (The New York Times).

En la dimensión de la defensa aérea y la cooperación industrial, Kyiv logró dar un paso importante al pasar de la recepción pasiva de armamento a la transferencia de tecnología y producción local (The Guardian; The New York Times). En el contexto de la intensificación de los ataques con misiles Iskander-M y Zircon sobre Kyiv, Trump anunció la autorización para la fabricación en territorio ucraniano de interceptores para el sistema Patriot (The Guardian). A su vez, Francia otorgó los planos y licencias para autorizar la pro-

ducción en suelo ucraniano de los misiles SCALP-EG (equivalentes al *Storm Shadow*), las bombas guiadas AASM y los interceptores Aster 30 ([The Telegraph](#)), mientras que en París se lanzó la Coalición Antibalística para desarrollar el sistema FREYJA ([The Kyiv Independent](#)).

En el ámbito de los sistemas no tripulados, la formalización de la Alianza de Drones UE-Ucrania y la firma de una carta de intención con Estados Unidos para realizar pruebas de drones ucranianos en territorio norteamericano consolidaron el peso del sector de innovación ucraniano ([Deutsche Welle](#); [Reuters](#); [Radio Free Europe](#); [The New York Times](#)). Esta aceleración industrial se vio respaldada por una afluencia masiva de recursos financieros para el desarrollo y producción a gran escala de drones ([Comisión Europea](#); [Kiel Institut](#)). Paralelamente, se firmó un acuerdo con BAE Systems para la fabricación nacional del obús ligero L119, mientras que la URC 2026 en Gdansk situó por primera vez a los veteranos en el eje de Defensa y Seguridad para proyectar la experiencia táctica ucraniana como pilar de la seguridad europea ([The Wall Street Journal](#); [URC](#); [Veteran Reintegration](#)).

No obstante, los avances en el plano tecnológico se vieron contrastados por una crisis de conducción política y militar tras la destitución del ministro de Defensa, Mykhailo Fedorov, a mediados de julio, tras la cual el presidente Volodímir Zelenski designó al exjefe de seguridad Yevhenii Khmara como ministro interino de la cartera ([The New York Times](#); [Ukrinform](#)). La salida del joven funcionario expuso desacuerdos de fondo con el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas, Oleksandr Syrskyi, generando preocupación entre los mandos intermedios y desatando protestas en Kyiv ([BBC](#); [The New York Times](#)). Cediendo ante la creciente presión de los manifestantes, el presidente Zelenski dio un giro en la cúpula militar y reemplazó al comandante en jefe por el general Mykhailo Drapaty ([Le Monde](#)).

Hacia el cierre del mes de julio, se registraron incidentes en otros frentes fuera de la línea principal de combate ([ACLED](#); [AP](#)). Las Fuerzas de Sistemas No Tripulados intensificaron su actividad en el mar de Azov y en Crimea, alcanzando además un buque cisterna de bandera iraní en el mar Caspio ([BBC](#); [Kyiv Independent](#); [ACLED](#)). De forma paralela, la infraestructura de distribución comercial sufrió daños en ambos bandos: mientras los drones ucranianos alcanza-

ron depósitos de la plataforma Wildberries en Rusia, varios centros de distribución en la región de Kyiv continuaron registrando severos impactos por misiles y drones, a la par que la actividad aérea rusa generó roces en el espacio aéreo rumano (Reuters; Radio Free Europe; ISW; Ukrainska Pravda; AP).

3.3 Economía

Durante el bimestre junio-julio de 2026, la economía ucraniana estuvo definida por el ingreso masivo de fondos internacionales, la contención de la inflación y las reformas para ampliar la recaudación (FMI; UIF; IntelliNews). En materia de financiamiento internacional, Ucrania registró desembolsos muy significativos bajo los programas *Ukraine Support Loan* y *Ukraine Facility* de la UE (IER). Esta afluencia disipó los riesgos inmediatos de liquidez y permitió al Banco Nacional de Ucrania (NBU) cerrar el primer semestre con un nivel récord de reservas internacionales de 51.300 millones de dólares (UIF; IER; Comisión Europea). Un factor determinante fue la reclasificación contable de gran parte de la asistencia europea como transferencias no reembolsables (*grants*), lo que permitió financiar un gasto militar del 51,7 % del PIB sin disparar el endeudamiento: la deuda pública proyectada para finales de 2026 descendió al 96,2 % del PIB, frente al 101,3 % registrado en 2025 (UIF).

Dentro del paquete europeo, la Comisión liberó 3200 millones de euros dentro del programa de Asistencia Macrofinanciera y transfirió alrededor de 8500 millones de euros destinados a la cartera de defensa durante el bimestre (Comisión Europea; Comisión Europea). Asimismo, en la Conferencia de Gdansk (URC 2026) se suscribieron acuerdos por más de 1100 millones de euros bajo el *Ukraine Investment Framework* y se lanzó el *European Flagship Fund* (Comisión Europea). Por su parte, el Consejo de la UE autorizó la liberación de 2800 millones de euros bajo el *Ukraine Facility*, instrumento ampliado el 30 de julio con 8300 millones de euros adicionales para 2026 (Comisión Europea; Consejo Europeo). En relación con el FMI, tras alcanzarse el acuerdo técnico el 12 de junio, el Directorio aprobó la primera revisión del EFF el 20 de julio, habilitando un desembolso inmediato de unos 690 millones de dólares (503 millones DEG) y comprometiendo al Gobierno a elaborar la hoja de ruta para la liberalización gradual de las tarifas energéticas tras la

ley marcial ([UNN](#); [Reuters](#); [FMI](#); [NBU](#); [UIF](#)). En el plano corporativo estatal, el Grupo Naftogaz alcanzó en junio un acuerdo preliminar para reestructurar 1200 millones de euros en Eurobonos, aliviando la carga financiera de la principal empresa del sector energético ucraniano y fortaleciendo la confianza de los inversores en el mercado secundario ([Naftogaz](#); [UBN](#)).

En la economía real, el PIB registró un modesto crecimiento del 0,8 % en junio, impulsado por la industria de defensa y la infraestructura civil ([IER](#)). Asimismo, en el sector primario, el avance de la cosecha de cultivos tempranos superó los 10,6 millones de toneladas a finales de julio, aportando liquidez y volumen exportable a la agroindustria pese a los elevados costos logísticos ([UGA](#)). Sin embargo, los sobrecostos logísticos derivados de la volatilidad en Medio Oriente y el encarecimiento de combustibles presionaron al alza el Índice de Precios al Consumidor, cuya inflación se aceleró hasta el 7,7 % interanual en julio ([Trading Economics](#); [Kyiv Post](#)). En respuesta, la Junta del NBU elevó la tasa de interés de referencia en 50 puntos básicos hasta el 15,5 % a fines de julio para preservar los depósitos en grivnas, sostener el tipo de cambio y anclar expectativas ([NBU](#); [Bloomberg](#)).

Finalmente, la política económica interna estuvo marcada por la aceleración de las reformas estructurales para ampliar la base tributaria y reducir la dependencia directa de la asistencia exterior ([IntelliNews](#)). A su vez, a partir del 1 de julio entraron en vigor las nuevas disposiciones sobre la aplicación del impuesto militar, en consonancia con los compromisos asumidos ante el FMI para incrementar la recaudación interna directa destinada a la defensa ([UA News](#)). En esa misma línea, a mediados de julio, el Fondo de Propiedad Estatal relanzó el programa de privatizaciones al poner en subasta activos industriales y químicos estratégicos, en una maniobra destinada a captar capitales privados internacionales y reactivar la producción local en un marco presupuestario donde los gastos de seguridad y defensa continúan abarcando más del 51 % del PIB ([IntelliNews](#); [UIF](#)).

3.4 Energía

En junio-julio de 2026, el sector energético ucraniano se destacó por su eficiencia operativa y los avances en el proceso de integra-

ción con el Mercado Único Europeo, revirtiendo parte de los daños sufridos por los ataques rusos del invierno previo y consolidando un volumen significativo de inversiones durante la Conferencia de Reconstrucción de Ucrania (URC 2026) en Gdansk (Center for Economic Strategy; BERD). En dicha Conferencia, el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD) concretó importantes acuerdos que incluyeron 90 millones de euros destinados a subestaciones de Ukrenergo, 44,6 millones de euros para Ukrnafta (con respaldo de Noruega y Países Bajos), un acuerdo de cooperación integral con Naftogaz y el prefinanciamiento para proyectos de almacenamiento masivo en baterías de las empresas Power One y Kvant Yug (BERD). Asimismo, la atracción de capital privado hacia el sector renovable se fortaleció mediante créditos de 50 millones de euros para un parque eólico de 189 MW desarrollado por Galnaftogaz (OKKO Group) y 65 millones de euros para una planta eólica de 120 MW de Notus Energy, sumados a los aportes de Alemania (45 millones de euros) y Noruega (10 millones) al programa RAMP-UP (BERD). Además de dichas inversiones, Ucrania cerró el mes de julio como país exportador neto de electricidad por primera vez en diez meses, teniendo como destinos principales a Hungría (112 GWh), Moldavia (69 GWh) y Rumania (39 GWh) (Center for Economic Strategy).

En cumplimiento de los compromisos asumidos en el Memorando de Políticas Económicas y Financieras con el FMI, el Gobierno ucraniano acordó elaborar una hoja de ruta para la liberalización gradual de los mercados de gas, calefacción centralizada y electricidad, proyectando el levantamiento progresivo de la congelación de tarifas tras la finalización de la ley marcial y garantizando subsidios focalizados para proteger a los sectores vulnerables (UNN). A la par, un análisis de la Agencia Internacional de la Energía (IEA) resaltó el potencial del biometano ucraniano como vector descentralizado clave para la seguridad nacional y la descarbonización europea, impulsado por el hito de las primeras exportaciones históricas de este gas renovable concretadas a comienzos de año (IEA). Finalmente, la situación en la Central Nuclear de Zaporíyia mantuvo la alerta internacional: aunque el OIEA verificó a finales de junio la finalización de reparaciones críticas en la infraestructura eléctrica esencial del complejo, la tensión se elevó a mediados de julio tras reportarse la muerte de su ingeniero jefe, Alexander Yakovlev, en un ataque con drones cerca de Enerhodar; un hecho condenado por el direc-

tor del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), Rafael Grossi, como una seria amenaza a la seguridad nuclear (Stimson Center; Reuters).

3.5 Política interna y sociedad

Durante el bimestre junio-julio de 2026, la política interna y la dinámica social de Ucrania estuvieron marcadas por tensiones en la cúpula política y militar, y el estricto seguimiento e incorporación de los requisitos asociados al proceso de adhesión a la Unión Europea (The New York Times; Ukrinform; CNN). A pesar de las restricciones propias de la ley marcial, el sistema político ucraniano demostró la vigencia del debate democrático y la capacidad de movilización de la sociedad civil (BBC; The New York Times).

A nivel institucional y legislativo, la administración del presidente Zelenski mantuvo la prioridad de adaptar el ordenamiento normativo a las exigencias derivadas de la apertura del Clúster 1 (“Fundamentos”) del proceso de adhesión a la Unión Europea. A mediados de junio se firmó la Ley 4699-IX que excluye al idioma ruso del listado de lenguas regionales protegidas bajo la Carta Europea de las Lenguas Regionales o Minoritarias, formalizando la primacía del ucraniano como lengua oficial y cumpliendo uno de los criterios exigidos por Bruselas (Ukrinform; EEAS). No obstante, la cohesión de la cúpula política y militar sufrió una severa crisis a mediados de julio a raíz de la destitución del ministro de Defensa, Mykhailo Fedorov, motivada por diferencias en la visión estratégica sobre la conducción de la cartera de Defensa (The New York Times; BBC). La remoción de Fedorov desató protestas públicas en Kyiv y otras ciudades principales, donde sectores juveniles y líderes de opinión exigieron explicaciones al Ejecutivo, reflejando el activo control ciudadano sobre la conducción militar (The New York Times; BBC).

En la dimensión social y humanitaria, la población civil enfrentó los efectos del recrudecimiento de las campañas de bombardeo ruso. Informes de la Misión de Monitoreo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas indicaron que junio cerró como el mes con mayor número de víctimas civiles en cuatro años debido a la intensificación de los ataques rusos con misiles balísticos contra centros urbanos (CNN). A pesar de este severo impacto en el frente interno, los esfuerzos diplomáticos e interinstitucionales del gobierno

ucraniano permitieron concretar durante el bimestre el retorno de más de 90 niños y adolescentes repatriados desde territorios ocupados por Rusia ([The Kyiv Independent](#); [The Kyiv Independent](#)).

Finalmente, la destacada participación de los excombatientes en la Conferencia de Reconstrucción de Ucrania (URC 2026) en Gdansk constituyó un pilar prioritario de la agenda social. El abordaje dedicado a los veteranos de guerra dentro de la Dimensión Humana de la URC profundizó su orientación hacia una estrategia enfocada en la reconstrucción del capital humano y el tejido social del país, priorizando la accesibilidad universal, la atención en salud mental, los programas de prótesis y rehabilitación física, la reinserción laboral y el apoyo integral a las familias y mujeres veteranas (URC; [Veteran Reintegration](#)).

4. Asia Central

4.1 Política y sociedad

Para comenzar con los asuntos relativos a la política y a la sociedad, pueden destacarse las cada vez mayores inversiones rusas en educación, según reportó Farangis Najibullah para Radio Free Europe a inicios de junio. En la ciudad de Bojtar, al sur de Tayikistán, a unos 100 kilómetros de la capital Dusambé, se ha inaugurado en 2022 una escuela rusa con clases del idioma y la cultura rusa, lo que sirvió de incentivo en la ciudad —y en todo Tayikistán— para que se siga con estas inversiones hasta 2026. Estas nombradas inversiones sirven a Moscú para mantener su hegemonía e influencia en una de sus esferas cercanas, en un país y una región donde China tiene cada vez más peso. Al día de hoy son cinco ya las escuelas rusas en todo Tayikistán y educan hasta más de 6000 niños. A esto se le añade que el mismo Putin ha confirmado en mayo de este año, durante una visita a Astaná, que más de 60.000 jóvenes kazajos se encuentran estudiando en escuelas y universidades rusas, lo que demuestra su peso en materia educativa en distintos puntos de la región ([Radio Free Europe](#)).

Además de esta cuestión, resulta menester resaltar los grandes cambios políticos y constitucionales en países de la región, como

ocurrió sobre todo en Kazajistán. Atendiendo específicamente a este Estado, el pasado miércoles 1 de julio entró en vigor una nueva Constitución Nacional, aprobada en marzo mediante un referéndum, la cual reintrodujo la figura del vicepresidente —abolida en 1996— y estableció un Parlamento más reducido, pasando de ser bicameral a unicameral ([Reuters](#)). Además de esto, la nueva Constitución habilita al presidente a la reelección indefinida, por lo que el presidente del país, Kassim-Yomart Tokayev, quien asumió la primera magistratura del país en 2019 y que estará en el cargo hasta 2029, fue ratificado por la Corte Constitucional de Kazajistán para buscar la reelección en el próximo proceso electoral ([AP News](#)).

Para complementar en el campo de la política y sociedad, corresponde mencionar la liberación de dos periodistas encarcelados en Tayikistán el pasado 18 de julio. Según informó *The Times of Central Asia*, organismos como Reporters Without Frontiers confirmaron que los periodistas Zavkibek Saidamini y Abdusattor Pirmukhammadzoda —encarcelados en 2022 y condenados ambos a 7 años de prisión— fueron liberados, en el marco de la aplicación de una ley de amnistía aprobada por el Parlamento de Tayikistán, y firmada por el presidente del país, Emomali Rahmon. La salida de la cárcel de Saidamini se justificaba por problemas de salud en la cárcel, y el caso de Pirmukhammadzoda respondía más formalmente a la ley de amnistía, ya que este último había sido encarcelado por criticar en Facebook al Gobierno y su persecución a periodistas independientes ([The Times of Central Asia](#)).

4.2 Economía

En materia económica, la región a nivel general ha experimentado impactos del conflicto entre Estados Unidos, Israel e Irán, debido al cierre del estrecho de Ormuz, como ha ocurrido en muchas otras partes del globo. Sin embargo, el cambio de condiciones ante los primeros intentos de cese al fuego y una progresiva pacificación en la región representa una serie de desafíos y nuevas oportunidades para los países del Asia Central, tal como ha afirmado el *Times of Central Asia* en su nota del 14 de junio, escrita por Stephen M. Bland.

En su análisis, se puede notar que lo que se preguntaban los Gobiernos de la región es si la desescalada del conflicto puede reabrir

o no las rutas comerciales, puertos y mercados hacia el Caspio. Esto ocurre debido a que se ha dificultado comercializar incluso con los principales destinos de exportación de la región como lo son Rusia o Irán, u otras regiones como Europa, pero donde se necesita que el comercio atravesase Irán y Turquía, zonas en un panorama complejo por la guerra. Estas rutas con dificultades se contraponen al comercio de la región con China, que sigue siendo el máximo destino de exportación de gas de países como Turkmenistán, entre otros que han tenido que repensar o redirigir hacia otros destinos sus estrategias comerciales, y cuyos escenarios comerciales dependen mayormente de recursos naturales como los mencionados (The Times of Central Asia).

En este panorama, Uzbekistán ha remarcado la importancia que tiene el puerto iraní de Chabahar que se conecta con el Corredor Internacional Norte-Sur que va desde India hasta Rusia, pero con ramificaciones ferroviarias hacia las capitales centroasiáticas, como Tashkent y Ashgabat. Simultáneamente a esto, Kirguistán y Tayikistán tienen interés en desarrollar su acceso a la infraestructura portuaria iraní por medio de Uzbekistán y Turkmenistán, ya que el comercio entre el Estado kirguiz y tayiko con Irán ha ido incrementándose (The Central Asia Times).

En complementariedad a estas cuestiones, corresponde hablar de la inversión extranjera directa (IED) en la región. La IED en la región creció en 2025 un 3,6 % en total (lo que se constituye de 235,5 billones de dólares) y Kazajistán se mantiene como el Estado dominante en el mercado regional, acumulando hasta dos tercios de esta, de acuerdo con el último informe del Portal de ONU de Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés).

Desde hace unos años ya, que el país gobernado por Tokayev viene tratando al comercio y a la diplomacia de la IED como un instrumento de su política industrial, no solamente afín a las relaciones internacionales. La diplomacia de alto nivel en este sentido le garantiza a Kazajistán capital tecnológico, vínculos logísticos y nuevas cadenas de valor. Sumado a esto, la diplomacia de alto nivel en IED es útil para Kazajistán al permitirle intensificar su relación bilateral con potencias como China, además de otros socios.

Más allá del gran rendimiento de Kazajistán en este terreno, tampoco debe dejarse de lado el crecimiento que ha tenido Uzbekistán en IED. Si bien sus cifras están lejos del caso kazajo, ha presentado

el mayor ascenso de un año a otro, subiendo del 2024 al 2025 de 20,5 a 26 billones de dólares en este campo (The Astana Times).

Continuando con cuestiones ligadas a la IED en la región, es menester mencionar que China superó a Rusia como el principal inversor extranjero en Asia Central. Esto fue confirmado por el Banco Euroasiático de Desarrollo (EDB, por sus siglas en inglés), aunque el organismo y distintos medios tampoco niegan que Moscú sigue siendo un actor vital en la región, tanto en este ámbito como en otros.

Las inversiones de China en el Asia Central se concentran hasta en un 90 % en Kazajistán, Uzbekistán —las dos mayores economías de la región—, y Turkmenistán, el cual es rico en gas. Mientras tanto, Kirguistán y Tayikistán representan un porcentaje menor de las inversiones chinas. Haciendo referencia a lo anteriormente dicho, las inversiones de China en Uzbekistán se han quintuplicado en los últimos cinco años, algo similar a lo ocurrido con respecto a Turkmenistán. Visto y considerando el potencial energético de la región, puede verse el enfoque que mantiene Beijing sobre los minerales críticos y cómo la mayoría de las inversiones se orientan en este sentido (Radio Free Europe).

4.3 Energía

En el ámbito de la energía han ocurrido distintos eventos de relevancia que permiten notar el potencial de los Estados centroasiáticos en este ámbito —lo cual también puede apreciarse en el apartado acerca de economía—, así como la influencia que tienen potencias globales extrarregionales en las cuestiones energéticas.

Un gran ejemplo es el inicio de la construcción de una planta nuclear por parte de Uzbekistán, trabajo que realiza en conjunto con Moscú. Según ha destacado Reuters a inicios de junio, el jueves 4 se reunieron los jefes de Estado de Rusia y Uzbekistán para anunciar, en este último país, la construcción de la primera planta nuclear en la región desde la caída de la Unión Soviética, con el apoyo económico y financiero de Moscú.

El proyecto estará ubicado en la zona este de Uzbekistán de Jizzhak, la cual se halla cercana al límite entre este país con Tayikistán y Kazajistán. La corporación nuclear estatal rusa Rosatom es el

principal constructor del proyecto, en unas negociaciones donde también Kazajistán estuvo en la mesa debido a su relevancia en la región, su cercanía a la central nuclear y su fuerte vínculo con el resto de los países de la región y con Moscú. El mismo Putin sostuvo que este proyecto colaborará a intensificar la amistad y relación estratégica entre Rusia y Uzbekistán, además de demostrar exitosas dinámicas de desarrollo en conjunto (Reuters).

Continuando con Uzbekistán y Kazajistán, es de gran relevancia destacar que ambos Estados han colaborado también con Azerbaiyán en materia energética, ya que a fines de junio se han retomado las conversaciones entre los tres Gobiernos sobre la propuesta ideada en noviembre de 2024, que consiste en la exportación conjunta de energía verde hacia Europa mediante un corredor. Este sería llamado “Corredor de Energía Verde del Caspio”, el cual empezó a negociarse y a proponerse hace más de un año y medio por la vía de la firma de un tratado entre los tres Estados en Bakú. El corredor en cuestión permitiría que la energía renovable generada en Asia Central pueda alcanzar los mercados europeos, en lo que se compone de un amplio desarrollo y eficiencia energética.

El Banco de Desarrollo Asiático (ADB, por sus siglas en inglés), el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB, por sus siglas en inglés) y los ministros de Energía de Azerbaiyán, Kazajistán y Uzbekistán han firmado un memorándum de entendimiento para seguir adelante con el proyecto y con los estudios correspondientes que evalúen su viabilidad. Los mismos Gobiernos y organismos involucrados estiman que el corredor de energía verde podría estar listo para mayo de 2027 (The Astana Times).

En esos mismos días, y a inicios de julio, Reuters ha reportado las grandes dificultades de Kirguistán y Tayikistán para sus exportaciones de petróleo por territorio ruso, debido sobre todo a los ataques con drones por parte de Ucrania a las centrales de refinería rusas que son claves para la exportación de estos países. De estos dos Estados, especialmente preocupante a futuro es el caso de Kirguistán. El Gobierno de Bishkek pidió a Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajistán, Uzbekistán y Turkmenistán ayuda en aportar suplementos de combustible el miércoles 1 de julio, debido a que más del 90 % de las importaciones de combustible kirguís vienen de Rusia, y sus centrales de refinería de petróleo han sufrido ataques en las últimas semanas.

El Gobierno de Kirguistán ha tratado de resolver la situación mediante medidas como controles de precios en algunas ventas minoristas de combustibles. Pero estas medidas pueden resultar parches temporales no aplicables a mediano y largo plazo, ya que puede observarse que desde el inicio del conflicto entre Rusia y Ucrania en 2022 los países de Asia Central, como Kirguistán sobre todo, han sufrido shocks inflacionarios debido a esto, y han enfocado su comercio cada vez más en Rusia debido en parte a las sanciones occidentales que Moscú ha recibido en 2022 (Reuters).

En una línea muy similar, y relacionado a esta cuestión, casi un mes después —a fines de julio de 2026—, Kazajistán inició conversaciones con el Kremlin para procesar en suelo kazajo el petróleo de origen ruso y que dicho petróleo pueda ser a la vez vendido en el mercado interno ruso. Esta iniciativa bilateral entre Astaná y Moscú surge, al igual que en el caso recién esbozado de Kirguistán y sus déficits de combustible, a raíz de los ataques con drones por parte de Ucrania hacia las centrales de refinería rusas. Si bien el ministro de Energía kazajo, Erlan Akkenzheov, no especificó ni los volúmenes ni los plazos de procesamiento ni las refinерías específicas que se trataron en las negociaciones, sí señaló que los participantes del mercado determinarían de forma independiente los destinos de envío.

Otra cuestión para mencionar de forma breve, pero que no por ello deja de ser importante, es que, entre los ataques ucranianos a las refinерías rusas, ocurrió en julio del presente año una arremetida contra la central de refinería de Omsk, situada muy cerca de la frontera con Kazajistán, la cual es la principal en toda Rusia y afecta directamente al mercado interno ruso de este recurso (Reuters).

4.4 Guerra y defensa

En el campo de la seguridad y la defensa de Asia Central, han ocupado un lugar clave en los últimos dos meses los asuntos relacionados a lo mencionado en el apartado de energía, es decir, los ataques con drones ucranianos a las refinерías petroleras de Rusia. Los ya nombrados ataques no solo afectan a Kirguistán y a Kazajistán en forma singular, sino a toda la región, y en este sentido tanto Uzbekistán como Tayikistán se han visto impactados.

Iniciando con el caso uzbeko, por más que este tenga una mayor capacidad de autosuficiencia en materia de combustibles que otros Estados como Kirguistán o Tayikistán, eso no quita que las importaciones de combustibles se hayan incrementado mucho. De hecho, en el período de enero a mayo de 2026, los volúmenes de las importaciones han sido un 84 % mayores que el mismo período del 2025, además de tener un valor más alto que en el año pasado. Los ataques sufridos por las refinerías en Rusia, principal proveedor de gasolina, gas y combustible aéreo, han traído consigo mucha incertidumbre en Uzbekistán y en la región, donde los precios internos de la gasolina, el petróleo y el gas —del cual también Uzbekistán está importando cada vez más, por más que posea este en grandes volúmenes— amenazan con tender al alza (The Times of Central Asia).

Pasando al caso de Tayikistán, el ministro de Energía, Daler Juma, ha sostenido el 10 de julio que el país tiene una reserva de petróleo para hasta sesenta días, a la vez que esperan poder continuar con las importaciones de este recurso y otros desde Rusia, por más que las dificultades persistan. La dependencia en combustible de Tayikistán hacia Rusia es más agravada que la de otros Estados centroasiáticos, por lo que el hecho de que el Kremlin haya decidido en julio prohibir las exportaciones de diésel afecta directamente a su economía, a raíz de la defensa y seguridad del Estado ruso y de sus refinerías petroleras (Reuters).

Además de los ataques a las refinerías petroleras y su impacto en la región, hay que destacar también que, a mediados de julio, los Estados del Asia Central se reunieron con personal de alto rango de las Naciones Unidas y de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) y con autoridades rusas en Moscú, en el que participaron el ministro de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, personal de las Agencias de Contraterrorismo de Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, y Uzbekistán. Allí el secretario general del OTSC anunció la aprobación por parte del Consejo de Seguridad Colectiva del OTSC de una Estrategia de Contraterrorismo y Antidrogas para el período 2026-2030, además de incluir un plan de mejoras de las fuerzas colectivas de la organización. Esta estrategia busca ser implementada para reducir las tensiones que se han vuelto frecuentes en la frontera entre Afganistán y Tayikistán (OTSC).

Finalmente, en las últimas semanas de julio, pudo verse cómo China ha solicitado una mayor cooperación en términos de seguridad con Uzbekistán, en lo que respecta a su relación tanto en el campo de la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO, por sus siglas en inglés) como de forma directamente bilateral, lo que se vio en uno de los pedidos del ministerio de Relaciones Exteriores de China para reforzar la seguridad fronteriza, ya que la inseguridad puede afectar a la construcción del proyecto ferroviario entre China, Uzbekistán y Kirguistán (Reuters).

4.5 Desarrollos regionales y relaciones internacionales:

En los meses de junio y julio de 2026, en Asia Central han ocurrido numerosos eventos en materia de relaciones internacionales, esto tanto desde una vertiente bilateral de algunos Estados con otras potencias extrarregionales, como en lo que refiere a la integración centro asiática.

En materia de relaciones exteriores y de integración regional de los países del Asia Central, resulta menester resaltar que, tras una larga votación, Kirguistán fue elegido por primera vez en su historia para formar parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Por votación de la Asamblea General, el Estado gobernado por Sadyr Zhaparov formará parte del organismo con su respectiva delegación por un período de dos años desde el 1 de enero de 2027, como ocurre con todos los miembros rotativos de dicho Consejo. Al igual que Kirguistán se estarán sumando esa misma fecha y por el mismo lapso otros Estados como Austria, Portugal, Trinidad y Tobago y Zimbabwe (United Nations).

Haciendo ahora un breve énfasis en Kazajistán, Tokayev ha mostrado una política exterior activa, lo que puede notarse a partir de la cumbre del C5+1 desarrollada en Astaná, su viaje a Bruselas para reunirse con autoridades de la Unión Europea, y la visita a Shanghái en la que se firmaron más de un decenio de acuerdos en materia tecnológica y cooperación bilateral.

Comenzando por la cumbre anual del C5+1, entre los cinco países de Asia Central y Estados Unidos, se llevó a cabo el 10 de junio, y además de los jefes de Estado de los países de la región, contó con la

importante presencia del enviado especial para Asuntos Sur y Centro Asiáticos de los Estados Unidos, Sergio Gor. El mismo Gor estuvo en una de sus primeras intervenciones que tradicionalmente la región “no ha recibido la atención que se merece por parte de los Estados Unidos”, y que eso con la administración Trump estaría por cambiar. Esto se relaciona con los intereses cada vez mayores por parte de Washington en entablar diálogos con estas naciones por minerales críticos, y al finalizar la reunión, Gor agradeció a los mandatarios presentes. Antes de la cumbre mantuvo una reunión bilateral breve con Tokayev (The Times of Central Asia).

Pocos días después de la cumbre del C5+1, el presidente kazajo voló a Bruselas para firmar tratados en materia de aviación, facilidades aduaneras de VISA, y negocios. El 23 de junio se dio la reunión bilateral entre el jefe de Estado con Antonio Costa —presidente del Consejo Europeo— y Ursula Von der Leyen —presidenta de la Comisión Europea—, donde en lo que respecta al primer asunto, se ha firmado un tratado de cooperación aérea en el que cualquier aerolínea de cualquiera de los 17 Estados de la Unión Europea podrá operar y realizar conexiones aéreas con Kazajistán. Solo resta la aprobación interna y la ratificación de ambas partes para que el tratado entre en vigor.

Pasando brevemente a la cuestión migratoria, Kazajistán y la UE han completado las negociaciones en lo que refiere a facilidades de visado y acuerdos de readmisión, lo cual, de prosperar, simplificaría las aplicaciones para estadías cortas de kazajos en el territorio de la UE. Cabe destacar que este acuerdo no significaría una visa a partir de la cual las personas de Kazajistán puedan viajar libremente hacia la UE, ya que esto aún no ha sido negociado (The Times of Central Asia). Más adelante en el bimestre, el día 16 de julio, poco más de un mes después de recibir a Gor en Astaná, Tokayev viajó a China para una visita institucional diplomática donde se reunió con Xi Jinping y firmaron hasta setenta acuerdos comerciales, los cuales suponen inversiones de hasta 15 billones de dólares en total. El paquete de acuerdos se constituye de varias materias como agricultura o producción de vehículos, pero sobre todo apunta a inversiones en tecnología y, sobre todo, en inteligencia artificial (The Times of Central Asia).

Pasando a lo ocurrido en otros Estados, es menester resaltar la visita del ministro de Relaciones Exteriores de Tayikistán, Siroji-

ddin Muhridin, a Washington DC. Esta se dio a fines de junio, y consistió en una reunión bilateral entre el ministro ya nombrado y Marco Rubio, quien buscó reactivar la relación bilateral tras cuatro años. El principal motivo de este despertar de la relación bilateral por parte del Gobierno americano es que Tayikistán es uno de los tres máximos productores de antimonio en el mundo —solo por detrás de China y Rusia—, elemento químico natural clave para la producción de semiconductores.

Desde fines de 2024, Beijing ha prohibido la exportación de antimonio a los Estados Unidos, por lo que la Casa Blanca busca nuevos socios sobre este material, y Tayikistán puede jugar un papel importante allí por más que no se haya firmado convenio ni tratado alguno en la reunión bilateral del 30 de junio. Sin embargo, como afirma *The Diplomat* en su artículo sobre este suceso, escrito por el periodista tayiko Kulobiddin Norov, Tayikistán tiene sus motivos racionales para moverse con cautela, ya que no deja de tener como uno de sus principales socios comerciales a China y no deja de ser un Estado en la esfera de influencia de Rusia. Esto último puede verse con la visita de Putin a Dusambé en octubre de 2025 donde se firmaron hasta 16 acuerdos bilaterales en distintas materias (*The Diplomat*).

Sumado a estas cuestiones, puede hablarse de la mayor integración regional desde la vertiente de la cooperación y securitización fronteriza. Esto fue algo relevante para la política exterior de Uzbekistán, en su lazo bilateral tanto con Kazajistán como con Kirguistán. Por un lado, el 30 de junio el Gobierno uzbeko activó el diálogo con Astaná para tomar medidas que mejoren el tránsito y el comercio transfronterizos a partir de elevar dos pasos de frontera a la categoría de “internacionales” y la ampliación de su horario de funcionamiento a las 24 horas del día. Los pasos fronterizos próximamente internacionales en cuestión son los de Syr Daria-Malik y Tselinny-Oqoltin. Esto surgiría en el marco del acuerdo bilateral del 2006 entre ambas naciones para protocolos de puntos fronterizos, y fue elogiado por el ministro de Transporte de Kazajistán, Nurlan Sauranbayev (*The Times of Central Asia*).

5. Cáucaso Sur

La región del Cáucaso Sur se ha visto atravesada en estos meses por la necesidad de trascender sus relaciones más allá de la paz negativa, y articular esta estrategia con los conflictos que surgen de la expansión de los corredores comerciales y la injerencia rusa desigual en la región.

En este punto, la declaración del presidente azerbaiyano Ilham Aliyev es clave para entender la nueva postura unificada que los mandatarios de la región buscan demostrar a sus socios internacionales, desligándose de vínculos que busquen explotar sus rivalidades internas: "Lo más importante es que todos los que deseen cooperar con la región comiencen desde el entendimiento de que el Cáucaso Sur debe ser una región de paz, cooperación y, en la medida de lo posible, libre de competencia geopolítica" (JAM News).

5.1 Armenia

5.1.1 Política interna y sociedad

Elecciones parlamentarias

Nikol Pashinyan consiguió la victoria electoral el pasado 7 de junio cuando el partido Contrato Civil obtuvo el 49,75 % de los votos; Strong Armenia 23,27 % y Armenia Alliance 9,92 %. Los resultados definitivos otorgaron a Contrato Civil 64 de los 105 escaños de la nueva Asamblea Nacional, frente a 29 de Armenia Fuerte y 12 de la Alianza Armenia.

De esta manera, el partido de Pashinyan cuenta con mayoría absoluta propia y puede formar gobierno sin necesidad de una coalición. Sin embargo, no alcanzó los 70 diputados que representan los dos tercios de la Asamblea requeridos para aprobar determinadas reformas constitucionales o someter a referéndum las modificaciones previstas por la Constitución.

Esta limitación adquiere especial importancia en el proceso de paz con Azerbaiyán, dado que Bakú continúa reclamando la eliminación de las referencias constitucionales que interpreta como reivindicaciones territoriales sobre Nagorno-Karabaj. Contrato Civil

necesitaría, por lo tanto, el apoyo de al menos seis diputados de la oposición para alcanzar por sí mismo el umbral de dos tercios (Comisión Electoral Central; AP).

Es importante recordar que las elecciones parlamentarias en Armenia dirimieron la encrucijada entre una alianza con Occidente, en especial con la Unión Europea, o un regreso a la esfera de influencia rusa. Este resultado consagra un modelo de política prooccidental que parece alejarse de la influencia rusa. Esto, sin embargo, no es aislado. Se presenta como un fenómeno consistente en la región del Cáucaso Sur.

La estrategia que había desarrollado Moscú terminó por ser contraproducente, ya que el uso de *bots*, la desinformación y las prohibiciones de importación de productos armenios se ganaron el rechazo del público armenio hacia Rusia (The Central Asia- Caucasus Analyst). Tras la derrota, el jefe del Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia, Sergei Naryshkin, declaró que las elecciones parlamentarias fueron “en cierto sentido, cuestionables”. El Gobierno ruso tampoco reconoció formalmente el resultado de la elección (OC Media).

De esta manera, Armenia parece integrarse en la arquitectura de seguridad y economía europea. Se han programado visitas de Ursula von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea, para discutir sobre las exportaciones agrícolas armenias a los Estados miembros de la Unión Europea.

Esto ocurre en respuesta a las prohibiciones de importación del Kremlin, oficializadas tras la victoria electoral. En este marco, las amenazas del Kremlin también incluyeron la mención del destino de Ucrania, lo que ha hecho que Armenia se acerque al presidente Zelenski y apueste a normalizar sus relaciones con Turquía y Azerbaiyán, permitiendo evitar a Rusia en sus rutas comerciales (Eurasianet).

El ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, anunció que los Estados miembros del bloque militar Organización del Tratado de Seguridad Colectiva habían acordado considerar la aplicación de un mecanismo de expulsión contra Armenia por la falta de pago en su membresía. Armenia, sin embargo, afirma que no pagará y continúa con el congelamiento de su participación desde que el bloque no respondió su pedido de protección en el conflicto con Azerbaiyán (JAM News).

Desde una perspectiva geopolítica, la victoria de Nikol Pashinyan puede interpretarse como una ratificación electoral de la profunda reorientación experimentada por la política exterior armenia después de las guerras de 2020 y 2023. La campaña de Contrato Civil vinculó explícitamente la continuidad del Gobierno con la preservación de la soberanía del Estado, la normalización de las relaciones con Azerbaiyán y Turquía, y la política de paz, en un contexto de creciente acercamiento a Estados Unidos y la Unión Europea, y de progresivo distanciamiento de Rusia.

El resultado electoral otorgó así legitimidad interna a la continuación de esta estrategia, aunque Pashinyan ha evitado plantearla como una ruptura definitiva con Moscú. Esta interpretación, sin embargo, está lejos de ser consensuada dentro del mundo armenio: sectores de la oposición y de la diáspora consideran que el alejamiento de Rusia y las concesiones realizadas en el proceso de normalización con Azerbaiyán, particularmente después de la pérdida de Artsakh, han debilitado la seguridad y los intereses nacionales de Armenia. Las elecciones reflejaron, por lo tanto, no solamente una competencia por el gobierno, sino dos concepciones contrapuestas sobre la inserción internacional y la seguridad futura del país (The Armenian Report; The California Courier; Armenian Weekly).

Situación medioambiental

La situación medioambiental del país presenta problemas críticos. Esta situación combina estrés hídrico, contaminación, degradación de suelos, minería y vulnerabilidad frente al cambio climático.

Durante el mes de junio UNICEF publicó el Informe de Riesgos Climáticos Infantiles 2026, que reveló que más de 668.000 niños en el país están expuestos a la contaminación del aire. Entre estos niños, muchos de ellos son también afectados tanto por las sequías como por las inundaciones causadas por los desbordamientos de ríos (HETQ).

Buscando atender el problema de forma integral, el Gobierno armenio lanzó un programa de viviendas gratuitas. Este programa permitirá que las familias numerosas con seis o más menores de edad puedan asentarse fuera de la capital, promoviendo un desa-

rollo regional equilibrado a la vez que reduce el riesgo de pobreza (JAM News).

Ereván también ha dado un paso en la implementación de las directrices adoptadas en la cumbre COP15 de 2022 de la Convención de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica. Esto implicó la ampliación de la cobertura de Áreas Naturales Especialmente Protegidas (SPNA), aumentando su superficie hasta al menos el 20 % del territorio del país. Armenia ha implementado enmiendas en la ley sobre áreas Naturales Especialmente Protegidas, las cuales han sido valoradas positivamente (HETQ).

Relaciones con Azerbaiyán

De acuerdo con los expertos, el resultado de las elecciones podría influir en tres cuestiones en la región: la paz, el equilibrio geopolítico regional y los corredores de transporte.

En cuanto a la paz, el resultado de las elecciones parlamentarias constituyó un avance en la relación con Azerbaiyán. La experta en seguridad Teona Akubardia opina: "Como resultado de estas elecciones, Armenia podrá seguir una política pacífica y soberana, libre de los intereses rusos. Los intereses de Rusia nunca han estado orientados a asegurar la paz a largo plazo en la región" (JAM News).

Sin embargo, el partido aún no consigue una mayoría constitucional para iniciar un referéndum sobre la enmienda de la constitución. La enmienda de la Constitución Nacional eliminaría las referencias a la reunificación de Armenia y Nagorno-Karabaj, una modificación solicitada por Azerbaiyán para consolidar la paz. Mientras tanto, las esperanzas de mejora de la relación están puestas en el proyecto TRIPP (Ruta Trump para la Paz y la Prosperidad Internacional), ruta de tránsito a través de Armenia que conectaría Azerbaiyán con su enclave de Najicheván (JAM News).

Sobre esta ruta, Armenia comenzó en el mes de julio la ratificación del acuerdo marco. Si bien Estados Unidos poseerá el 74 % de la empresa que tendrá los derechos de uso de suelo y desarrollo, Armenia mantendrá el control sobre los procedimientos fronterizos, aduaneros y migratorios, así como la recaudación de impuestos (JAM News).

Otros avances están relacionados con la firma de un acuerdo bilateral para enrutar el tráfico de internet, permitiendo a Azerbaiyán

conectarse con su enclave de Najicheván a través de la infraestructura de telecomunicaciones de Armenia (JAM News).

Algunas tensiones permanecen, destacándose la situación de los prisioneros en ambas partes y personas desaparecidas. Funcionarios azerbaiyanos comentaron en la conferencia internacional Enfoques Modernos para abordar la cuestión de las personas desaparecidas y fortalecer la cooperación que la cooperación con Armenia no resulta posible. Azerbaiyán ha devuelto los restos de más de 2000 soldados armenios, pero que no han recibido respuesta armenia sobre la propuesta de establecer una base de datos conjunta de ADN para establecer la identidad de los desaparecidos durante el conflicto (JAM News).

En cuanto al equilibrio geopolítico regional, este provendría de la reducción de la dependencia armenia de Moscú, lo que eventualmente debilitaría a Rusia en el Cáucaso Sur.

Por último, y como ya fue mencionado anteriormente, la reducción de la influencia rusa traería un aumento del interés occidental en la región, en particular con la ruta Trump que permite la cooperación con Azerbaiyán.

5.1.2 Economía

Las expectativas de crecimiento en Armenia presentadas por el Banco Mundial muestran cifras por debajo del 6 %, pero con una promesa de continuidad para los próximos tres años. El Banco Mundial espera que la economía de Armenia crezca un 5,3 % en 2026, un 5,1 % en 2027 y un 5 % en 2028. Esto representa una mejora respecto al pronóstico realizado en enero del 4,9 % (ARKA News Agency).

Se espera que la inflación aumente, impulsada por los precios del sector energético y la desaceleración económica de la eurozona.

Los sectores responsables del crecimiento sostenido son los de construcción, tecnologías de la información y comunicación (TIC) y los servicios financieros. De igual forma, las expectativas están puestas en la Ruta Trump para la Paz y Prosperidad (TRIPP), y una mayor cooperación con la Unión Europea y Turquía (EU Neighbours East).

Por otro lado, el organismo de supervisión del Consejo de Europa MONEYVAL, encargado de evaluar el cumplimiento de los principales estándares internacionales para la lucha contra el blanqueo de capitales y la financiación del terrorismo, así como la eficacia de su aplicación presentó un nuevo informe. En él, se informa que la corrupción, el fraude y malversación, los delitos fiscales, el tráfico de drogas y la ciberdelincuencia son las principales causas del blanqueo de capitales en el país (HETQ).

La guerra económica

Las medidas tomadas por Rusia durante y después de la campaña electoral desataron una crisis en la relación económica.

Moscú ha impuesto prohibiciones de importación a una gran variedad de productos armenios con el propósito de desestabilizar estos sectores en el país. Estos incluyen productos alimentarios (vino, coñac, verduras y frutas varias, agua mineral, cereales, café, cacao y pescado), semillas, madera, flores y fertilizantes. La restricción también afecta a insectos, bacterias patógenas vivas y virus destinados a la investigación científica (The Moscow Times).

Si bien Rusia argumenta que la prohibición se debe al incumplimiento con los estándares sanitarios rusos, esto es tomado desde Armenia como una medida punitiva frente al giro geopolítico del país. El bloqueo también alcanza a Bielorrusia, Kazajistán y Kirguistán desde que el tránsito de estos productos se realizaba a través de territorio ruso.

Ante esto, el Gobierno armenio ha optado por elevar el reclamo a la Comisión Económica Euroasiática de la Unión Económica Euroasiática (UEE), argumentando que la prohibición viola las normas de la Unión. Este reclamo se suma a otros enunciados por Kirguistán y Kazajistán, poniendo en una encrucijada a la Unión frente a la pérdida de legitimidad que conlleva la no respuesta, y la posición dominante de Rusia (Eurasianet).

Durante 2025, según el Servicio de Aduanas de Armenia, el país importó 4900 millones de dólares estadounidenses en bienes procedentes de Rusia, un 37 % de las importaciones. Los productos principales incluyen petróleo, trigo, oro y aceite de cocina (HETQ).

A comienzos del mes de julio, el primer ministro armenio realizó su primera visita a Rusia desde la reelección para participar en la

sesión plenaria de la exposición industrial anual Innoprom, y reunirse con el primer ministro ruso Mijaíl Mishustin (The Moscow Times). El primer ministro pidió a Putin resolver las restricciones alimentarias. Por su parte, Rusia amenazó con la suspensión de Armenia de la UEE si continúa con la adhesión a la UE (The Moscow Times).

La amenaza proviene de que la Unión Europea se perfila como el siguiente mercado para los bienes armenios. La presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, dijo que, si Rusia cierra su mercado a productos armenios, la Unión Europea abrirá la puerta a las importaciones armenias. El 80 % de las exportaciones armenias a la UE pasarán a ser libres de aranceles (HETQ).

5.2 Azerbaiyán

5.2.1 Política interna y sociedad

La situación de los derechos humanos en el país parece haberse deteriorado en el último año, reuniendo denuncias de ataque al patrimonio cultural, violencia de género, detención de periodistas y denuncias sobre el trato a combatientes armenios durante el conflicto.

La Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (PACE) publicó *Silenciando las voces críticas en Azerbaiyán*, documento que muestra preocupación por la represión, presos políticos, presión en medios y organizaciones no gubernamentales. La resolución vinculada vuelve a cuestionar al país sobre la falta de implementación de las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (JAM News).

La resolución denuncia, en definitiva, una restricción o reducción del espacio cívico. Esto hace que las denuncias trasciendan del efecto que tiene el Estado con sus acciones en personas concretas o individuales y pasen a afectar a la población de forma colectiva. La Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos define el espacio cívico como un entorno basado en la libertad de expresión, la libertad de asociación, la reunión pacífica y la participación en la vida pública.

Además de la presión en medios y organizaciones, se suma la presión sobre los individuos que realizan críticas al Estado mediante redes sociales. Durante los últimos meses han crecido los casos de “videos de disculpa pública” como táctica de presión en el país. Tras publicar denuncias sobre corrupción o deficiencias en servicios básicos, las personas son presionadas por las autoridades para retractarse en cámara, en una táctica que busca disuadir la crítica en redes y exhibir el control estatal (JAM News).

El caso de denuncias radicadas a través de la Línea Directa de Apoyo a la Mujer de Azerbaiyán llegó al doble de las registradas el año anterior. Expertos afirman que eventos como el conflicto Nagorno-Karabaj, la pandemia y las repercusiones de guerras cercanas en la región tendieron a desmejorar las condiciones socioeconómicas de la población, a menudo desencadenando violencia intrafamiliar (OC Media).

Por otro lado, a comienzos del mes de julio lo que a primera vista parecía un lamentable incendio residencial en Bakú, adquirió otra dimensión frente a la acusación directa de los residentes al ejecutivo de diezmar un edificio histórico para un proyecto de reurbanización.

El edificio tendría 140 años y estaba bajo jurisdicción del Servicio Estatal para la Protección, Restauración y Desarrollo del Patrimonio Cultural. Los proyectos comenzaron hace dos años en el distrito de Bayirshashar y desde entonces los residentes denuncian presión psicológica mediante la desactivación de los servicios de gas, agua, electricidad, internet y alcantarillado, así como golpes en las puertas y destrucción de la zona circundante.

Si bien aún no hay responsables por el incendio, Bakú ya cuenta con un importante antecedente. Casos similares de residentes de Bakú han sido elevados ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, que dictaminó al Gobierno azerbaiyano en febrero una multa de 1,7 millones de euros por demoler ilegalmente varias propiedades en el centro de Bakú en 2010 para crear un nuevo parque (OC Media).

5.2.2 Economía

Pese a la creciente relevancia de su sector energético en medio de los conflictos mundiales, la economía azerbaiyana muestra un crecimiento mucho más modesto que el de sus vecinos.

El Comité Estatal de Estadísticas reportó un crecimiento interanual del 0,8 % en el primer semestre del año. El crecimiento se mantuvo en cero durante los primeros cinco meses del año, lo que significa que toda la ganancia del primer semestre se materializó efectivamente en junio.

Paradójicamente frente al rumbo de las necesidades de energía de sus vecinos y de la eurozona, el crecimiento se produjo fuera del sector petrolero, aumentando las exportaciones un 16,9 %. No obstante, el sector de hidrocarburos no presenta una baja sino una constante, y se mantiene como estabilizador, con una producción de hidrocarburos líquidos de 550.000 barriles por día (Caucasus Business Journal).

De acuerdo con el Banco Asiático de Desarrollo (ADB), el crecimiento para este 2026 se situará en un 2 %, y un 1,8 % en 2027. Por otro lado, la inflación para julio se presentó en 5,7 %, esperándose una baja hacia 2027 que alcance el 4,9 % (ADB).

5.2.3 Seguridad energética

El país continúa con una fuerte proyección internacional como un proveedor de energía confiable en Asia y Europa frente al desequilibrio causado por los conflictos mundiales.

La contribución del país a la seguridad energética internacional continúa creciendo: en 2025 suministró gas natural a 12 países mientras que para el primer semestre de este año el número alcanzó a 16 y promete continuar aumentando gracias a proyectos para el aumento de la producción que ya están en marcha. Entre los nuevos prometedores socios se encuentran Turquía para la provisión de gas natural por 15 años, y Estados Unidos, con quien se firmaron acuerdos comerciales entre 7500 y 8000 millones de dólares (AIR Center).

A comienzos del mes de junio Bakú celebró la Semana de la Energía de Bakú 2026, que tuvo origen en la primera Exposición de Petróleo y Gas del Caspio de 1994 donde se firmó el “Contrato del

Siglo” en el que once empresas internacionales comenzaban el desarrollo de yacimientos petrolíferos en el país. Durante el evento, el presidente Ilham Aliyev remarcó el paso que estaba dando Azerbaiyán de ser un productor de petróleo y gas natural, a ser un socio energético integral cuya agenda abarca hidrocarburos, energía renovable, conectividad regional, minerales críticos, inteligencia artificial, tecnología industrial e inversión internacional (AIR Center).

La producción de energía de Bakú también contribuye a los objetivos climáticos globales del país y sus socios, ya que se apoyan fuertemente en la transición energética mediante el gas natural, y proyectos solares y eólicos a gran escala.

5.2.4 El Corredor Medio y vínculos con Asia Central

El Corredor Medio ha recobrado importancia como red comercial entre Asia y Europa, ofreciendo una alternativa estable frente a la Ruta del Norte de Rusia tras la guerra en Ucrania y las disrupciones de las vías marítimas tradicionales. En los últimos meses, se ha trabajado sobre la Ruta Trump para la Paz y la Prosperidad Internacional (TRIPP), un proyecto derivado del reciente proceso de paz entre Armenia y Azerbaiyán. Esta ruta ofrece una variante complementaria al eje Azerbaiyán-Georgia-Turquía al conectar directamente el territorio continental azerí con su enclave de Najichevan a través de la provincia armenia de Syunik, territorio por el que Bakú había promovido anteriormente el denominado “corredor de Zangezur”.

En este contexto, Azerbaiyán se posiciona como el centro digital del Corredor Medio. El país está desarrollando cruces fronterizos más rápidos, documentación interoperable, seguimiento transparente de la carga y un intercambio fluido de información transfronteriza. De hecho, en junio Azerbaiyán y Kazajistán acordaron reemplazar los permisos de transporte de papel por permisos electrónicos. Esto refuerza la centralidad de Bakú en la agilización del corredor y la eficiencia operativa, reduciendo procesos aduaneros largos y sistemas de documentación fragmentados (AIR Center).

Bakú sigue diversificando sus socios, en este caso a través del “Formato C6”, originado tras la incorporación plena de Azerbaiyán a las Reuniones Consultivas de los Jefes de Estado de Asia Central a

finis de 2025. El esquema surge de una convergencia de intereses geopolíticos, económicos y de infraestructura (AIR Center).

En particular, si bien Kazajistán continúa siendo el principal socio de Bakú en el Caspio, en los últimos dos meses se viene consolidando la alianza estratégica entre Azerbaiyán y Uzbekistán como una de las más dinámicas del conjunto.

De acuerdo con Shavkat Mirziyoyev, presidente uzbeko, la inclusión de Azerbaiyán en este grupo es histórica, y viene a traer un “puente sólido” entre Asia Central y el Cáucaso Sur. La relación entre ambos se sustenta principalmente de las oportunidades que Azerbaiyán presenta en cuanto a la necesidad de Uzbekistán de corredores y rutas que compensen su falta de salida al mar. La salida de Azerbaiyán al mar Caspio, el Corredor Medio, y la expansión de la red ferroviaria proporcionan acceso a Turquía y al mercado europeo. Así también, Azerbaiyán participa de un acuerdo de producción compartida que cubre la exploración de hidrocarburos en la región de Ustyurt en Uzbekistán (AIR Center).

Actualmente ambos países trabajan en un programa bilateral de cooperación industrial para 2025-2027 y un plan de acción conjunto diseñado para aumentar el comercio bilateral a mil millones de dólares para 2030.

Azerbaiyán parece consolidarse como un país estratégico para las relaciones entre Asia Central y el Cáucaso Sur, y esto se hizo visible con la visita del senador estadounidense Steve Daines en el marco de un viaje que también incluyó a los líderes de Kazajistán y Turkmenistán. Si bien las reuniones permanecen confidenciales, se cree que podrían tratar de un gasoducto transcaspio. Esto es así dado que se habría subrayado que los sectores energéticos y de transporte son los “vectores clave para el desarrollo de la cooperación” (Eurasianet).

Este proyecto clave se puede rastrear a su estancamiento en 1999, cuando prometía conectar el mar Caspio desde Turkmenistán hasta Azerbaiyán, entregando gas natural turcomano y de otros países directamente al Corredor Sur de Gas, red de gasoductos que se extiende por Turquía para conectar con Grecia, Italia y el mercado más amplio de la Unión Europea. El proyecto ha contado históricamente con la oposición de Rusia, Irán y China.

Las declaraciones políticas de los líderes involucrados apuntan a que este proyecto también estaría en la lista de prioridades, tal es así que Bayraktar, ministro turco de energía, declaró: “Hubo declaraciones de que ha llegado el momento de que el gas turcomano llegue a Turquía y Europa a través de Azerbaiyán [...]. Quizá ahora estemos en un punto en el que todos están listos para decir que sí” (RFE/RL).

5.2.5 Vínculos con Europa y Estados Unidos

Debido a su cercanía y a la importancia de la región en la conexión entre Europa y Asia, los conflictos internacionales como la guerra entre Rusia y Ucrania afectan sustancialmente diversos aspectos de la proyección del país hacia fuera.

En los primeros meses del año Azerbaiyán realizó avances en su relación con su par ucraniano Volodimir Zelenski, incluso llegando a proponerse Azerbaiyán como un lugar ideal para las negociaciones de paz.

Sin embargo, recientemente se ha vinculado a una empresa estatal azerbaiyana en la producción de misiles guiados aire-tierra rusos Kh-29TE utilizados en la guerra contra Ucrania. Esto habría ocurrido en el marco de la cooperación entre ambos en la industria de defensa en 2022 y habría continuado al menos durante 2024 (JAM News).

El presidente Ilham Aliyev no ha hecho declaraciones públicas sobre este asunto, si bien durante el mes de julio en la cuarta edición del Foro Global de Medios en Shusha expresó su apoyo total a Ucrania, diciendo que no debería renunciar a su integridad territorial: “La posición de Azerbaiyán permanecerá sin cambios. Siempre hemos apoyado, apoyamos ahora y seguiremos apoyando la integridad territorial de Ucrania. Apoyamos su soberanía y la inviolabilidad de sus fronteras” (JAM News).

En cuanto a su relación con Rusia, Aliyev afirmó que sus relaciones se estaban normalizando desde el derribo ruso de un avión civil azerbaiyano en 2024. La dinámica de sus relaciones está basada principalmente en el comercio a través del corredor Norte-Sur, en el que Azerbaiyán actúa como un nodo clave en una red de tránsito que conecta Asia del Sur e Irán con Rusia (Eurasianet).

En medio del crecimiento de los vínculos comerciales con Europa y la conflictiva relación con Francia, Azerbaiyán ha planteado la posibilidad de salir del Consejo de Europa. Esta decisión llegaría tras las sanciones adoptadas contra el país por parte del organismo dedicado a los derechos humanos. Durante 2023, Azerbaiyán recuperó el control de Nagorno-Karabaj dando lugar a posibles violaciones de derechos humanos: bloqueo del corredor Lachín que trajo escasez de alimentos y medicamentos, la ofensiva militar, éxodo masivo de armenios, destrucción del patrimonio cultural armenio y ataques contra civiles. Ante esta situación, el Consejo de Europa adoptó sanciones como la suspensión de las credenciales de la delegación azerbaiyana restringiendo su participación (JAM News).

Este y diversos episodios nublan la relación de Bakú con Europa debido a los derechos humanos. A comienzos de julio la visita de la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen fue eclipsada por reclamos internacionales de respuesta al encarcelamiento de periodistas independientes durante 2023 (OC Media).

Durante esta visita, von der Leyen anunció paquetes de ayuda financiera y cooperación de hasta 200 millones de euros para transporte y energía, destacando su rol regional como proveedor de energía para la Unión Europea.

Otra relación afectada por el conflicto Nagorno-Karabaj es la sostenida con los Estados Unidos. Durante la presidencia de Joe Biden el coloso norteamericano adoptó la Sección 907 en la Ley de Apoyo a la Libertad de EE. UU., que prohíbe la asistencia al Gobierno de Azerbaiyán. Durante el Foro Global de Medios, Aliyev denunció el tinte proarmenio de la ley y pidió su derogación frente a la mejora de las relaciones entre ambos países.

La relación entre ambos habría comenzado a mejorar tras la firma de una Carta de Asociación Estratégica a principios de este año y el patrocinio estadounidense a la normalización de la relación del país con Armenia. Esta reorientación responde a la consolidación de Azerbaiyán como un pivote geoeconómico indispensable para Washington en la región. Bakú representa una alternativa clave para la seguridad energética de Europa frente al gas ruso, un interesante proveedor de minerales críticos y un nodo logístico central del Corredor Medio (JAM News).

5.3 Georgia

5.3.1 Economía

La economía georgiana continúa mostrando un sólido crecimiento que supera las expectativas iniciales del FMI correspondientes al 5,3 % debido a sus exportaciones de servicios de tecnología de la información (TI) y turismo. El crecimiento se situó para junio en 6,5 %, si bien es una desaceleración frente al 7,5 % del mismo mes en 2025, y del 8,8 % del mes pasado.

El FMI predijo que la inflación llegará a su punto máximo en esta primera mitad del año, antes de converger hacia el objetivo del 3 % del Banco Nacional. Sumado al cumplimiento de los objetivos macroeconómicos del Gobierno, el déficit comercial se redujo a su mínimo histórico del 2,6 % del PBI y la deuda pública cayó por debajo del 35 % (OC MEDIA).

El sector tecnológico de la información es uno de los mayores motores de crecimiento, habiendo generado más de un millón de dólares de ingresos por exportación en 2025 y 20.000 puestos de trabajo. El *Analista del Cáucaso-Asia Central* expone, sin embargo, que la continuación de este crecimiento estaría condicionada por la capacidad del Estado georgiano de hacer frente a tres desafíos: restricciones del mercado laboral para trabajadores extranjeros, la ausencia del Gobierno como cliente tecnológico y la exclusión de Georgia de la inversión en infraestructuras de IA lideradas por Estados Unidos (*The Central Asia-Caucasus Analyst*).

A pesar del aumento de la generación de puestos de trabajo, el mercado laboral de tecnologías es insuficiente para la demanda del sector, y la legislación georgiana actual dificulta el ingreso de trabajadores extranjeros, e incluso prohíbe su empleo de forma remota.

En cuanto al sector público, este es el actor económico más grande del país y el que se encuentra menos digitalizado. Esto implica la dependencia del sector de IT en clientes externos que generan alta volatilidad, y la ausencia de un cliente estable que permita un desarrollo con una base estable.

Por último, Georgia parece quedarse atrás de sus pares regionales al ser el único en carecer de una licencia de exportación brinda-

da por los Estados Unidos para acceder a *hardware* para inteligencia artificial de frontera.

5.3.2 Política interna y sociedad

Internamente, la situación de los derechos humanos continúa siendo cuestionada por organismos internacionales que temen una reducción del espacio cívico.

En esta ocasión, el Comité de Ministros del Consejo de Europa se pronunció contrarios a las restricciones en la libertad de reunión y el derecho a un juicio justo, ocasionadas por iniciativas legislativas que entran en conflicto con los estándares democráticos.

El Comité exige la armonización de la legislación actual con los estándares del Convenio Europeo de Derechos Humanos y el reporte de información actualizada sobre prácticas de los tribunales y agencias de aplicación de la ley (JAM News).

La sociedad georgiana, por su parte, continúa con las más de 500 marchas proeuropeas realizadas en Tiflis. Las marchas no solo reclaman continuar en el camino de la integración europea, sino la adopción de ciertos estándares identificados con ella, adoptando el lema “Juntos contra la violencia policial y la impunidad”. Durante los últimos dos años, los participantes han sido detenidos, golpeados y muchos de ellos condenados a prisión. Los manifestantes exigen ahora la liberación de los presos políticos, nuevas elecciones parlamentarias y la derogación de las leyes antidemocráticas (JAM News).

5.3.3 Política exterior con Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea

A comienzos del mes de junio, Irakli Kobakhidze, primer ministro georgiano, presentó su informe anual sobre las prioridades de política exterior del Gobierno. Este informe parece traer un poco de luz sobre las inclinaciones georgianas en la región (JAM News).

En primer lugar, se prioriza avanzar en el desarrollo de una asociación estratégica con los Estados Unidos. Este objetivo, sin embargo, parece tener dificultades para salir del papel.

Expertos como Nodar Kharshiladze sostienen que el principal problema que enfrenta Georgia en este punto es una falta de con-

fianza por parte de Estados Unidos al Sueño Georgiano (JAM News). Esto se hace presente en la reunión de la delegación estadounidense con el primer ministro durante el mes de junio, donde si bien la Embajada accedió en el reconocimiento de intereses de cooperación económica conjunta, indicó que una asociación estratégica requiere condiciones que hagan de Georgia un socio fiable. En este aspecto, la Embajada habría dado instrucciones claves para alcanzar estos objetivos (JAM News).

El secretario de Estado Marco Rubio incluso dijo: “Estados Unidos espera que el Gobierno georgiano cambie de rumbo”. Las acusaciones de la Cámara de Representantes de Estados Unidos están vinculadas con el apoyo a Irán y al Partido Comunista Chino (JAM News).

Siguiendo estas recomendaciones, el ministro de Asuntos Exteriores Maka Botchorishvili se reunió en Washington con Marco Rubio en una reunión ministerial para discutir el resurgimiento del “terrorismo político de extrema izquierda” (OC Media).

Mientras que los representantes estadounidenses están preocupados por la relación de Georgia con China, estos dos países firmaron un Acuerdo de Asociación Estratégica Integral, elevando sus relaciones a un nuevo nivel. El comercio entre ambos aumentó en un 45 % durante los primeros meses de 2026, se instituyeron viajes sin visado, vuelos directos, aumento de inversión, y una cooperación más fuerte en el ámbito educativo. Esto entra en conflicto directo con la Ley para Contrarrestar la Influencia China en el Cáucaso aprobada a comienzos de junio, que exige el examen de las actividades de los servicios de inteligencia rusos y chinos en Georgia (JAM News).

Luego, a pesar de idas y vueltas con la institución, se destaca una agenda de integración con la Unión Europea. El informe destaca que las prioridades del Gobierno georgiano estarán depositadas en preparar la política económica de los años venideros para armonizarla con una futura adhesión a la Unión (JAM News).

Sin embargo, la celebración de la primera reunión técnica de trabajo en el marco del diálogo Unión Europea-Georgia sobre la suspensión de los viajes sin visado de la UE para Georgia fue calificada como “infructuosa”. La suspensión de 12 meses de los viajes sin visado para diplomáticos se activó a comienzos del año por pre-

ocupaciones relacionadas con la gobernanza, el Estado de derecho y la democracia. Sin embargo, Bruselas se mostró negativa ante la falta de las reformas solicitadas y la defensa georgiana de su marco jurídico actual (JAM News).

En cuanto a Rusia, el lugar privilegiado que se le otorga en el documento a la continuación del apoyo político y diplomático a Ucrania podría levantar recelos en Moscú. Se destacó la vinculación y patrocinio de resoluciones e iniciativas contra la agresión rusa.

Durante el mes de junio el representante especial del presidente ruso para la cooperación cultural internacional, Mijaíl Shvydkoy, realizó la tercera visita al país en el año. Esto puede leerse en el marco de intentos de ambas delegaciones de normalizar las relaciones, en este caso a través del intercambio cultural activo (JAM News).

La visita anterior se debió al fallecimiento del patriarca Illia II de la Iglesia ortodoxa georgiana durante el mes de marzo. La Iglesia ortodoxa es una de las instituciones más relevantes en la sociedad georgiana, influyendo en la política tanto local como exterior. Dentro de los tres candidatos (bloque conservador, nacional-conservador y liberal) fue seleccionado Shio Mujiri, quien asumió el título de Shio III, del bloque conservador. El bloque conservador se caracteriza por escepticismo hacia la integración occidental y apertura a la cooperación con la Iglesia ortodoxa rusa.

Shio ha sido retratado como el “candidato de Moscú” dada su educación teológica en Rusia, destacándose un giro de la iglesia a actitudes antioccidentales que amenazan con reflejarse en la sociedad georgiana y reforzar la legitimidad del partido Sueño Georgiano (The Central Asia- Caucasus Analyst).

5.3.4 Tensiones en Osetia del Sur y Abjasia

Osetia del Sur y Abjasia son dos regiones separatistas de Georgia que han contado con el apoyo ruso desde la disolución de la Unión Soviética. Ambas entidades cuentan con reconocimiento limitado, careciendo de apoyo de Naciones Unidas, la Unión Europea y Estados Unidos.

Durante el mes de mayo, Osetia del Sur firmó un acuerdo con Rusia para el “Profundizamiento de la Interacción Aliada”, mediante el cual ciudadanos rusos pueden ejercer legalmente como fun-

cionarios. La intención final de este acuerdo es la reunificación de Osetia del Sur con Osetia del Norte en territorio ruso.

A comienzos de junio, el primer ministro dimitió y se anunció el mandato de Marat Kambolov, originario de Osetia del Norte y ex viceministro de Educación y Ciencia de Rusia (The Moscow Times).

Esto fue denunciado por el Ministerio de Asuntos Exteriores de Georgia durante la 67.^a ronda de las Conversaciones Internacionales de Ginebra en el mes de julio. Las Discusiones de Ginebra se establecieron tras la guerra de agosto de 2008, con autoridades de Georgia, Rusia, Estados Unidos, Osetia del Sur y Abjasia.

La delegación reclamó que el acuerdo violaba el derecho internacional, carecía de fuerza legal y socavaba los esfuerzos por mantener un diálogo constructivo. Los representantes de Rusia, Abjasia y Osetia del Sur se retiraron de la ronda tras el pedido georgiano de un regreso seguro y digno para las personas desplazadas y refugiados a los territorios ocupados (JAM News).

El analista político Paata Zakareishvili considera que, ante la pérdida de poder de Moscú en la región, estamos en presencia de un nuevo modelo para su influencia política en la región. Moscú estaría pasando de mantener Osetia del Sur y Abjasia como Estados *de facto* dependientes de Rusia a integrarlos progresivamente en las estructuras políticas y administrativas rusas, reduciendo el papel de las élites locales sin necesidad de proceder todavía a una anexión formal (JAM News).

6. Turquía/Türkiye

6.1 Política exterior

La Cumbre de la OTAN en Ankara

La 36.^a cumbre de la OTAN se celebró en Ankara los días 7 y 8 de julio de 2026, con la asistencia de jefes de Estado y de Gobierno de los países miembros, incluido el presidente estadounidense Donald Trump. El encuentro se produjo en un momento de extrema tensión internacional: coincidió con una nueva ronda de ataques de

Estados Unidos contra Irán en represalia por ataques iraníes contra buques comerciales en el estrecho de Ormuz, lo que puso en entredicho la vigencia del alto el fuego entre Washington/Israel y Teherán alcanzado semanas antes (CNN).

Erdoğan ejerció de anfitrión en un ambiente de fuerte fricción entre Trump y sus socios europeos: el mandatario estadounidense llegó a decir que se habría planteado no asistir a la cumbre de no ser por su relación personal con el mandatario turco, a quien calificó de amigo, mientras reprochaba a otros aliados no haber respaldado a Washington en la guerra con Irán. El secretario general de la OTAN, Mark Rutte, defendió los nuevos bombardeos como “necesarios” y evitó profundizar en las divergencias internas de la Alianza (Daily Sabah).

En términos de resultados formales, la declaración final de la cumbre instó a Irán a respetar la libertad de navegación en el estrecho de Ormuz y reiteró que Teherán no debe adquirir armamento nuclear. Asimismo, los aliados anunciaron compromisos de adquisiciones conjuntas por más de 50.000 millones de dólares orientados a defensa aérea y antimisiles, sistemas no tripulados y capacidades de inteligencia artificial aplicadas a la defensa (Al Jazeera). La cumbre también reabrió la disputa sobre Groenlandia, después de que Trump reavivara sus reclamos territoriales, lo que llevó a la Unión Europea a reafirmar que “las decisiones sobre el futuro de Groenlandia corresponden a los groenlandeses y a los daneses” (Al Jazeera).

La elección de Ankara como sede reforzó la imagen de Turquía como un actor capaz de sostener canales de comunicación con actores en conflicto dentro de un mismo marco multilateral. Analistas señalaron que Gobiernos europeos confiaban en que Erdoğan pudiera contener la imprevisibilidad de Trump durante el encuentro, una expectativa que refleja tanto el peso creciente de Turquía dentro de la Alianza como las dudas persistentes sobre la fiabilidad de Washington como garante de la seguridad europea (Foreign Policy).

Turquía como mediador

Turquía procuró mantener su papel de intermediario entre Rusia y Ucrania, una función que ejerce de forma continuada desde marzo de 2022, cuando Estambul acogió la primera ronda de ne-

gociaciones tras la invasión rusa (Anadolu Agency). El 27 de junio de 2026, el canciller turco Hakan Fidan reiteró que Ankara estaba dispuesta a acoger una nueva ronda de negociaciones entre delegaciones rusas y ucranianas, insistiendo en que la resolución del conflicto debía alcanzarse “exclusivamente por medios pacíficos” y mediante el diálogo directo entre las partes (Kyiv Post).

Esta oferta se enmarca en una trayectoria de mediaciones previas: la ronda de mayo de 2025 en Estambul, encabezada por Rustem Umerov por el lado ucraniano y Vladimir Medinsky por la parte rusa, culminó en un intercambio de 1000 prisioneros por cada bando y en el intercambio de propuestas escritas sobre los términos de un eventual alto el fuego (Mezha). Ucrania, por su parte, había propuesto formalmente a Turquía como sede de un posible encuentro entre los presidentes Zelenski y Putin, descartando explícitamente a Rusia y Bielorrusia como escenarios aceptables (Modern Diplomacy).

El análisis de especialistas coincide en que la posición de Turquía como intermediario se sostiene en su capacidad de mantener relaciones funcionales con ambas partes: es miembro de la OTAN, pero no ha sumado sanciones propias contra Rusia, mantiene con Moscú vínculos energéticos y turísticos relevantes, y a la vez ha suministrado a Ucrania sistemas de defensa, incluidos drones Bayraktar. Esa posición ambivalente, lejos de restarle credibilidad, es percibida por Moscú y Kyiv como una ventaja comparativa frente a otros mediadores potenciales (Anadolu Agency). No obstante, hacia finales de julio no se había concretado una nueva cumbre de líderes, y el proceso seguía dependiendo de la voluntad política de Moscú y Washington para avanzar hacia una negociación sustantiva.

El nuevo eje regional

El 21 de junio de 2026, los cancilleres de Turquía (Hakan Fidan), Pakistán (Ishaq Dar), Egipto (Badr Abdel Ati) y Arabia Saudita (Faisal bin Farhan) se reunieron en El Cairo, en una fotografía conjunta que fue interpretada como la formalización simbólica de esta convergencia (Foreign Policy). Estos cuatro países comparten vínculos políticos y económicos con Estados Unidos y son miembros del llamado Consejo de Paz impulsado por la administración Trump para la reconstrucción de Gaza (The Conversation). En conjunto, representan una población combinada de 500 millones de personas y

concentran capacidades estratégicas complementarias: el arsenal nuclear de Pakistán, las reservas petroleras de Arabia Saudita, el control egipcio del canal de Suez y la pertenencia de Turquía a la OTAN (The Conversation).

La cooperación militar bilateral entre Turquía y Egipto se profundizó de manera notable tras la visita de Erdoğan a El Cairo en febrero de 2026 y la firma de un acuerdo marco de cooperación militar. En julio, ambos países realizaron un ejercicio conjunto centrado en la neutralización de sistemas aéreos no tripulados, que incluyó unidades aerotransportadas egipcias y fuerzas especiales turcas, en lo que medios de la región describieron como parte de un proceso acelerado de acercamiento militar entre Ankara y El Cairo (Jerusalem Center for Foreign Affairs). Este acercamiento se suma al ejercicio aéreo Anatolian Eagle 2026, que integró a cazas F-16 egipcios junto a aviones turcos y azeríes (Jerusalem Center for Foreign Affairs).

Distintos centros de análisis matizan, sin embargo, el alcance de esta convergencia. Un informe de Chatham House citado por especialistas sostiene que el discurso sobre una alianza militar turco-saudí-paquistaní refleja más bien una estrategia de “cobertura” (*hedging*) oportunista por parte de Ankara, motivada por los ingresos de la exportación de armamento, la búsqueda de mayor influencia regional y su posición negociadora frente a Washington en torno a la eventual reincorporación al programa F-35, antes que un compromiso vinculante con la seguridad saudí (House of Saud). El International Institute for Strategic Studies (IISS) coincide en describir la iniciativa como una convergencia no formalizada, resultado de una intensa actividad diplomática, más que un pacto al estilo OTAN (IISS). Cabe destacar que los Emiratos Árabes Unidos han quedado, de forma llamativa, al margen de esta configuración, lo que ha sido interpretado como una señal de fricciones dentro del propio golfo Pérsico y de una relativa competencia entre Riad y Abu Dabi (Foreign Policy).

El 23 de julio de 2026, los cancilleres de Turquía, Egipto, Indonesia, Jordania, Pakistán, Qatar, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos emitieron una declaración conjunta condenando la escalada israelí en la mezquita de Al-Aqsa/Explanada de las Mezquitas, incluidas las incursiones masivas de colonos y la instalación de infraestructura israelí en el recinto, calificándolas de violación fla-

grante del derecho internacional y de las resoluciones de Naciones Unidas ([GlobalSecurity.org](https://www.globalsecurity.org)). Este tipo de comunicados conjuntos ilustra cómo Turquía articula su papel de liderazgo regional también en el plano diplomático multilateral, más allá de la cooperación estrictamente militar.

Relaciones con la Unión Europea

El 15 de julio de 2026, la Unión Europea publicó un documento denominado “Entendimiento Común” (Common Understanding) que incluía referencias a Turquía en el marco de la revisión de sus relaciones con países candidatos y vecinos. El Ministerio de Asuntos Exteriores turco respondió el 17 de julio calificando las referencias al país como “carentes de un enfoque estratégico y equitativo” y acusando al documento de “ignorar” el estatus de Turquía como país candidato a la adhesión ([GlobalSecurity.org](https://www.globalsecurity.org)).

El jefe de Comunicación de la Presidencia turca, Burhanettin Duran, amplió esta crítica señalando que las valoraciones de la UE “distan de ser objetivas y de tener una visión estratégica”, y que ese enfoque “vuelve a poner de manifiesto la falta de una visión de futuro compartido” por parte de Bruselas, en momentos en que la cumbre de la OTAN en Ankara había reafirmado el papel “indispensable” de Turquía en la seguridad euroatlántica ([Dirección de Comunicación de la Presidencia de Turquía](#)). Duran calificó además de reiterativo el discurso europeo sobre el Mediterráneo Oriental y Chipre, al que acusó de no reflejar “ni el derecho internacional ni las realidades históricas” ([Agencia Anadolu](#)).

Este episodio se inscribe en una relación bilateral estancada desde hace más de una década: Turquía solicitó formalmente su adhesión en 1987 y fue reconocida como candidata en 1999, pero de los 35 capítulos de negociación previstos, solo 16 han sido abiertos y uno cerrado, sin que se prevea la apertura de nuevos capítulos en el corto plazo ([EPFL Graph Search](#)). En paralelo, un informe reciente del Parlamento Europeo sobre la candidatura turca reafirmó el respaldo de la Unión a los derechos de sus Estados miembros Grecia y Chipre, en momentos en que Atenas reitera que Turquía no está en condiciones de convertirse en miembro mientras persista lo que describe como una postura de confrontación hacia ambos países y la ausencia de reformas sustantivas según los estándares de la UE ([China-CEE Institute](#)).

El episodio del “Entendimiento Común” confirma un patrón recurrente en la relación entre Ankara y Bruselas: la coexistencia de una cooperación funcional estrecha con un proceso de adhesión formalmente congelado y con intercambios diplomáticos de tono defensivo por parte turca cada vez que la UE se pronuncia sobre cuestiones como Chipre o el Mediterráneo Oriental.

Turquía e Israel

Las relaciones entre Turquía e Israel continuaron deteriorándose durante junio y julio de 2026, en un contexto marcado por la guerra en Gaza, el conflicto con Irán y la competencia por la influencia en Siria. El canciller turco Hakan Fidan acusó al Gobierno israelí de buscar deliberadamente un nuevo enemigo tras el debilitamiento de Irán, afirmando que “tras Irán, Israel no puede vivir sin un enemigo” y que tanto el Gobierno de Netanyahu como sectores de la oposición israelí buscan presentar a Turquía como el nuevo adversario regional ([Fox News](#)).

El propio primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, describió en una entrevista con CNN a Erdoğan como alguien que “no es exactamente un modelo de aliado de Estados Unidos” y afirmó que el mandatario turco “amenaza con destruir” a Israel, “el único Estado judío” ([CNN](#)). Antes de la cumbre de la OTAN, Netanyahu solicitó a Trump que moderara la retórica de Erdoğan y que se abstuviera de vender a Turquía sistemas de armamento que pudieran modernizar su fuerza aérea, en referencia directa a la posible venta de aviones F-35 ([Axios](#)).

Este deterioro se remonta al procesamiento, por parte de un tribunal turco, de Netanyahu y otros 35 funcionarios israelíes por su papel en la interceptación naval de la flotilla Sumud con destino a Gaza en octubre de 2025, un episodio que derivó en acusaciones cruzadas de “tigre de papel” e “hipocresía” entre ambos Gobiernos ([The Jerusalem Post](#)). Funcionarios turcos, por su parte, llegaron a comparar a Netanyahu con Hitler, una descripción calificada por analistas occidentales como una escalada retórica sin precedentes entre dos países que, formalmente, mantienen relaciones diplomáticas ([Middle East Eye](#)).

El análisis especializado subraya que esta tensión responde a una competencia de fondo por la influencia en Siria tras la caída

del régimen de Bashar al-Asad, así como a la creciente cercanía de Turquía con Grecia y la República de Chipre en cuestiones de seguridad: una aproximación que Israel observa con recelo dado su propio marco de cooperación energética con Atenas y Nicosia (*Middle East Eye*). Algunos análisis apuntan asimismo a que la intensificación de la retórica israelí hacia Turquía coincide con el calendario electoral interno israelí, lo que sugiere una dimensión de política doméstica en la escalada discursiva de Netanyahu, sin que ello reste relevancia a las tensiones sustantivas subyacentes en torno a Gaza, Siria y el propio proceso de adquisición de los F-35 (*Foreign Policy*).

Turquía, Grecia y Chipre

La disputa entre Turquía, Grecia y la República de Chipre en torno a los derechos marítimos del Egeo y el Mediterráneo Oriental se mantuvo activa durante el período, alimentada por la guerra entre Israel e Irán y por la creciente cooperación energética y de seguridad entre Grecia, Chipre e Israel. En mayo de 2026, Turquía había comenzado a preparar un proyecto de ley destinado a formalizar sus reclamaciones marítimas sobre zonas en disputa del Egeo y el Mediterráneo Oriental, en un movimiento que, según análisis especializados, busca reforzar la posición negociadora de Ankara en torno a los derechos sobre la plataforma continental, las zonas económicas exclusivas y los yacimientos de gas natural en aguas disputadas (*Al-Monitor*).

En junio, un incidente concreto elevó la tensión: aeronaves que transportaban a los ministros de Defensa de Grecia, los Países Bajos y Francia en visita a la República de Chipre sufrieron, según denunció la oficina de la Presidencia chipriota, interferencias procedentes del aeropuerto de Tymbou, situado en el norte de la isla bajo control turco, lo que motivó una investigación por parte de la Comisión Europea (*FDD*). Este episodio se sumó al despliegue, en marzo de 2026, de aviones de combate F-16 turcos en la zona ocupada de Chipre, una decisión que Grecia describió como una amenaza directa a la soberanía griega y a la estabilidad regional, y que analistas vincularon con la denominada doctrina turca de la “Patria Azul” (*Mavi Vatan*), que reivindica derechos marítimos ampliados para Turquía en el Egeo y el Mediterráneo Oriental (*FDD*).

Un aliado cercano de Erdoğan, Devlet Bahçeli, líder del Partido del Movimiento Nacionalista, advirtió también contra la cooperación en materia energética y de seguridad entre Francia, Grecia, Chipre e Israel, en momentos en que estos países avanzan en la creación de marcos conjuntos como el Centro de Energía del Mediterráneo Oriental, en el que participa Grecia ([GreekReporter](#)). Pese a estas tensiones, ambos países han mantenido canales de diálogo bilateral: en febrero de 2026 se celebró en Ankara una reunión entre Erdoğan y el primer ministro griego Kyriakos Mitsotakis, aunque análisis contemporáneos concluyen que dicho diálogo no ha producido una convergencia estratégica real, en la medida en que sólo Turquía busca modificar el statu quo mientras Grecia defiende el marco legal vigente ([Middle East Forum](#)).

El análisis de estos episodios sugiere que el frente del Mediterráneo Oriental funciona, en buena medida, en paralelo al frente de Oriente Medio: la guerra entre Israel e Irán ha sido señalada como catalizador adicional de las tensiones chipriotas, dado que la movilización militar regional facilitó despliegues turcos que, en otro contexto, habrían generado una reacción internacional más contundente ([Balkan Insight](#)).

Siria y la cuestión kurda

La política turca hacia Siria continuó girando en torno a la implementación del acuerdo de marzo de 2025 entre las Fuerzas Democráticas Sirias (SDF, de mayoría kurda y encabezadas por el YPG) y el Gobierno interino sirio, que contempla la integración de los combatientes kurdos en el nuevo ejército sirio y la transferencia a Damasco del control de infraestructuras clave, incluidos pasos fronterizos y campos petroleros ([Baker Institute](#)). Según análisis especializados, dicho acuerdo no se había implementado plenamente hacia mediados de 2026, en la medida en que el YPG insiste en mantener demandas de descentralización que Ankara considera incompatibles con la integridad territorial siria ([Daily Sabah](#)).

Turquía ha planteado reiteradamente que, de no cumplirse ese compromiso, no descarta una acción militar, aunque ha priorizado la vía del diálogo como opción preferente. Para Ankara, contener al YPG resulta esencial en la medida en que Turquía continúa considerando a esta organización y a la administración autónoma kurda del noreste sirio como extensiones del PKK ([Manara Magazine](#)),

vínculo que las autoridades kurdo-sirias niegan formalmente. La resolución de esta cuestión se considera clave para la reconstrucción y preservación de la integridad territorial de Siria en el marco de las prioridades declaradas de la política exterior turca para 2026 ([Daily Sabah](#)).

6.2 Defensa

Exportaciones de defensa y consolidación industrial

La industria turca de defensa y aeroespacial mantuvo su trayectoria expansiva durante 2026, tras haber superado en 2025 el umbral histórico de 10.054 millones de dólares en exportaciones, según datos presentados en la 5.^a Conferencia de Estrategias Globales en la Industria de Defensa y Aeroespacial, celebrada en Antalya a fines de enero de 2026 ([C4Defence](#)). Según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI), el gasto militar turco en 2025 se situó en 30.000 millones de dólares (1,9 % del PIB), un incremento real del 7,2 % respecto del año anterior ([MilitarySpend.org](#)).

Empresas como Baykar (fabricante de los drones Bayraktar y Akıncı), Turkish Aerospace Industries/TUSAŞ (responsable del caza de quinta generación KAAN), Aselsan, Roketsan y STM continuaron liderando las exportaciones, con contratos que incluyeron la venta del avión de entrenamiento a reacción Hürjet a España y del caza nacional KAAN a Indonesia, además de la adquisición por parte de Baykar de la firma italiana Piaggio Aerospace y un memorando de entendimiento con Leonardo para crear una empresa conjunta ([C4Defence](#)). Baykar, por su parte, mantuvo su liderazgo mundial en el segmento de vehículos aéreos de combate no tripulados (UCAV), con 2200 millones de dólares en exportaciones en 2025 ([Daily Sabah](#)).

Un análisis publicado en junio de 2026 destaca que las exportaciones turcas de defensa hacia Europa y Estados Unidos se cuadruplicaron hasta los 5600 millones de dólares, en momentos en que los países europeos reevalúan sus dependencias de seguridad tras la invasión rusa de Ucrania y cuestionan la fiabilidad de las garantías estadounidenses. Turquía, que hoy suministra armamento a cerca de 40 países (principalmente en el golfo Pérsico, África y

Asia, y crecientemente en Europa), es percibida cada vez más no solo como un baluarte militar en el flanco sudeste de la OTAN, sino también como un socio industrial de defensa ([The Jerusalem Post](#)).

La cuestión de los F-35 y la relación con Estados Unidos

Turquía fue excluida del programa F-35 en julio de 2019 tras la adquisición del sistema de defensa antiaérea ruso S-400, que Washington consideró incompatible con la operación del caza de quinta generación. Desde entonces, Ankara ha respondido con una estrategia de autonomía estratégica basada en el desarrollo del caza nacional KAAN y en la adquisición, a fines de 2025, de cerca de 40 aviones Eurofighter Typhoon Tranche 4 del consorcio de cuatro naciones europeas, como medida puente para cubrir el vacío de capacidades generado por la exclusión del programa F-35 ([MilitarySpend.org](#)).

Durante la cumbre de la OTAN en Ankara, el tema volvió a la primera plana: Trump discutió con Erdoğan la posible venta de los F-35 a Turquía, pese a la prohibición vigente impuesta por el Congreso estadounidense, afirmando “tenemos una relación muy buena... ¿por qué no habríamos de hacerlo?” ([NPR](#)). Paralelamente, el secretario de Defensa estadounidense, Pete Hegseth, se reunió con Netanyahu y con el ministro de Defensa israelí, Israel Katz, en parte para atender las preocupaciones de Israel sobre la eventual venta de los F-35 a Ankara ([CNN](#)).

El tema se había discutido también en una reunión previa entre Erdoğan y Trump en la Casa Blanca, en la que se abordaron opciones de producción local, el eventual levantamiento de las sanciones sobre el programa F-35 y el fin de la suspensión de diez empresas turcas que participaban en la cadena de suministro del caza incluida Turkish Aerospace Industries, responsable del fuselaje central, con contratos por un valor estimado de 12.000 millones de dólares ([DefenceWeb](#)). La resolución de esta disputa constituye, en la actualidad, uno de los principales indicadores a seguir en la relación bilateral entre Washington y Ankara, dado su impacto tanto en la balanza de poder militar regional (particularmente frente a Israel y Grecia) como en la propia industria aeroespacial turca, actualmente dependiente de motores extranjeros para sus plataformas de próxima generación.

6.3 Economía

Política monetaria, inflación y el Banco Central

El Banco Central de la República de Turquía (TCMB) mantuvo su tasa de referencia (repo a una semana) sin cambios en el 37 % durante su reunión del 23 de julio de 2026, la cuarta decisión consecutiva de mantenimiento, tras un ciclo de recortes acumulados de 900 puntos básicos entre junio de 2025 y enero de 2026 ([Focus Economics](#)). La decisión estuvo motivada por el riesgo de repunte inflacionario derivado de la subida de los precios de la energía (el petróleo Brent alcanzó los 100 dólares el 23 de julio) en el contexto de la escalada militar en Oriente Medio ([Focus Economics](#)).

La inflación interanual se ubicó en el 32,11 % en junio de 2026, por debajo del 32,61 % registrado en mayo, marcando el nivel más bajo desde marzo. La moderación se explicó por la desaceleración de precios en vivienda, transporte y otros rubros, aunque los precios de los alimentos y de los servicios de restauración continuaron acelerándose ([Trading Economics](#)). El gobernador del Banco Central, Fatih Karahan, señaló en una conferencia organizada por JP-Morgan en Estambul el 10 de julio que las autoridades monetarias necesitaban más evidencia de una desinflación sostenida y mayor claridad sobre la evolución del conflicto con Irán antes de retomar el ciclo de recortes ([Bloomberg](#)).

Cabe señalar que, en su informe de inflación de mayo de 2026, el Banco Central había revisado significativamente al alza sus proyecciones para el cierre de 2026, 2027 y 2028 del 16 %, 9 % y 8 % al 24 %, 15 % y 9 %, respectivamente citando “revisiones extraordinarias de los supuestos debido a acontecimientos geopolíticos extraordinarios”, en clara referencia al impacto del conflicto entre Israel, Estados Unidos e Irán sobre los precios de la energía y las expectativas inflacionarias ([ING Think](#)). Este ajuste refleja la vulnerabilidad de la economía turca a la volatilidad geopolítica regional, incluso en momentos en que el proceso de desinflación mostraba avances relativamente sólidos.

Turismo, cuenta corriente y perspectivas de crecimiento

El sector turístico continuó desempeñando un papel amortiguador clave para la economía turca. Según un informe de JPMorgan,

se espera que la fuerte temporada turística ayude a aliviar la presión sobre la lira y a sostener el saldo externo del país entre julio y octubre de 2026, en la medida en que la temporada alta de turismo genera mayores entradas de divisas que contribuyen a financiar el déficit de cuenta corriente (*Türkiye Today*). Turquía generó 9900 millones de dólares en ingresos turísticos durante el primer trimestre del año, un incremento del 4,2 % interanual, con un aumento de más del 8 % en las llegadas de turistas en marzo pese al conflicto en Oriente Medio (*Türkiye Today*).

No obstante, las reservas del Banco Central sufrieron un fuerte impacto tras el estallido del conflicto con Irán: las reservas brutas se ubicaron en 159.700 millones de dólares en la semana concluida el 3 de julio, una caída de 50.600 millones de dólares respecto del nivel previo a la guerra, que era de 210.300 millones (*Bazaar Times*). JPMorgan proyectó que el déficit de cuenta corriente turco alcanzaría los 48.000 millones de dólares hacia fines de 2026 (en torno al 2,8 % del PIB), con un déficit fiscal en ascenso hacia el 4 % del PIB, explicado en parte por la menor recaudación fiscal derivada del mecanismo de amortiguación de impuestos a los combustibles reintroducido en marzo, así como por subsidios a la electricidad y al gas natural (*Bazaar Times*). El banco estadounidense elevó, en todo caso, su previsión de crecimiento económico para 2026 al 3 %, con una aceleración proyectada al 4,6 % en 2027 (*Bazaar Times*).

En síntesis, la economía turca combinó en este período señales de estabilización moderada (desinflación gradual, temporada turística sólida) con una exposición significativa a shocks externos derivados de la inestabilidad geopolítica regional, un patrón que las autoridades monetarias han enfrentado manteniendo una postura restrictiva y priorizando la defensa de la estabilidad cambiaria por sobre el estímulo al crecimiento.

6.4 Política interna

El juicio a Ekrem İmamoğlu

El juicio contra Ekrem İmamoğlu, alcalde electo de Estambul, encarcelado desde marzo de 2025 y considerado el principal rival político de Erdoğan, continuó desarrollándose durante junio y julio de 2026. El proceso, que se inició formalmente en marzo de 2026

en el complejo penitenciario de Silivri, involucra a más de 400 acusados vinculados al municipio de Estambul y contempla cargos de dirigir una organización criminal con fines de lucro mediante manipulación de licitaciones y sobornos; la fiscalía ha solicitado para İmamoğlu una pena que, sumadas todas las imputaciones, asciende a 2430 años de prisión ([Courthouse News Service](#)).

Organizaciones de derechos humanos como Amnistía Internacional y Human Rights Watch han calificado el proceso como un ejemplo de “arma politizada” del sistema judicial turco para neutralizar a un rival electoral, mientras que el Gobierno de Erdoğan sostiene que la justicia turca actúa de manera independiente y niega cualquier injerencia política en los tribunales ([Courthouse News Service](#)). İmamoğlu enfrenta, además del proceso principal, otras causas judiciales adicionales (entre ellas una por presunta amenaza a un fiscal público y otra por fraude durante su gestión como alcalde del distrito de Beylikdüzü en 2015) que, en conjunto, conllevan el riesgo de una inhabilitación política ([dpa](#)).

El propio İmamoğlu ha declarado ante los tribunales frases como “estoy aquí porque gané las elecciones de Estambul en tres ocasiones”, en referencia a su interpretación de que el proceso judicial busca revertir por la vía legal resultados electorales adversos al Gobierno ([dpa](#)). Pese a estar detenido, el Partido Republicano del Pueblo (CHP) lo había nominado formalmente como su candidato presidencial de cara a las elecciones previstas para 2028.

La fractura del CHP y la fundación del Yeni Parti (Nuevo Partido)

El 28 de julio de 2026, *Al Jazeera* informó sobre la fundación de un nuevo partido político, denominado Yeni Parti (Nuevo Partido), liderado por Özgür Özel, expresidente del principal partido opositor, el CHP, tras su salida (descrita en los medios como una destitución) de esa formación, junto con otros 90 legisladores que abandonaron el partido para sumarse a la nueva iniciativa ([Al Jazeera](#)). Özel calificó la fundación del nuevo proyecto político como “la esperanza de un nuevo comienzo” en los esfuerzos por desplazar del poder al presidente Erdoğan tras más de dos décadas de gobierno ([Al Jazeera](#)).

Este episodio se venía gestando desde meses antes. En marzo de 2026, siendo aún líder del CHP, Özel había calificado el juicio contra İmamoğlu como “un proceso puramente político”, afirmando que los jueces a cargo del caso habían sido encomendados “no para llevar a cabo un juicio justo, sino para dictar la decisión que Erdoğan quiere” ([Reuters/U.S. News](#)). Özel había señalado además que la fecha de las elecciones resultaba clave para las perspectivas de Erdoğan: “si la elección se celebra en junio de 2028, Erdoğan no puede presentarse; si se adelanta, sí puede hacerlo” ([Reuters/U.S. News](#)), en alusión a los límites constitucionales a la reelección presidencial.

Análisis publicados en junio de 2026 ya advertían que Turquía atravesaba una etapa “fuera de precedente” en su historia política reciente, en la medida en que, desde 1950, los ciudadanos turcos habían podido dar por sentado el derecho a sustituir gobiernos mediante elecciones, una expectativa que se vio alterada a partir de 2025 con el arresto de İmamoğlu y otras figuras opositoras ([Time](#)). La fractura del CHP y la creación del Yeni Parti constituyen, en este sentido, tanto una respuesta a la presión gubernamental sobre el liderazgo opositor tradicional como un factor adicional de fragmentación del voto crítico a Erdoğan, cuyo efecto sobre el equilibrio electoral turco de cara a 2028 permanece incierto.

El proceso de paz con el PKK

El proceso de resolución del conflicto kurdo, iniciado formalmente tras el llamamiento de Abdullah Öcalan del 27 de febrero de 2025 a la disolución del PKK, continuó desarrollándose durante el período, aunque con avances desiguales. El Parlamento turco había constituido una “Comisión de Solidaridad Nacional, Hermandad y Democracia” encargada de recabar aportes de la sociedad civil y de redactar reformas legales vinculadas al proceso ([European Policy Centre](#)). Öcalan, desde su reclusión, instó en 2026 a la adopción de leyes relacionadas con la paz que permitan la integración democrática de los antiguos combatientes, en lo que fue interpretado como un respaldo a una hoja de ruta parlamentaria que vincula las reformas legales con el proceso de desarme del PKK, aunque los detalles de implementación seguían sin definirse con claridad ([Council on Foreign Relations](#)).

El ministro de Asuntos Exteriores, Hakan Fidan, reiteró que el proceso de paz debe hacerse extensivo a toda la estructura de la Unión de Comunidades del Kurdistan (KCK), organización que, según el Gobierno turco, agrupa a las distintas ramas kurdas en Irak, Siria y Turquía: “Seguiremos vigilantes hasta que cada componente del KCK deje de suponer un peligro para nuestra nación y nuestra región”, declaró ([The Conversation](#)). Analistas advierten que la persistencia del uso oficial de la expresión “lucha contra el terrorismo” para describir cuestiones vinculadas al proceso kurdo corre el riesgo de erosionar la confianza construida, en la medida en que criminaliza el diálogo político y deslegitima ciertas demandas kurdas legítimas ([The Conversation](#)).

Desde la perspectiva del análisis político, el éxito de este proceso reviste una importancia que trasciende la política doméstica: una resolución efectiva del conflicto kurdo fortalecería la posición de Turquía en Siria e Irak (donde persisten actores de influencia kurda), consolidaría su papel dentro de la OTAN y facilitaría su relación con aliados occidentales, en la medida en que elimina una de las fuentes históricas de fricción entre Ankara y sus socios euroatlánticos en materia de derechos humanos ([Baker Institute](#)).

Conclusiones

El análisis conjunto de los acontecimientos registrados en Turquía durante junio y julio de 2026 permite identificar varias tendencias estructurales. En primer lugar, se confirma la consolidación de Turquía como potencia intermedia con capacidad de actuar en registros diplomáticos simultáneos y en apariencia contradictorios: anfitrión de la OTAN y aliado de Washington, mediador entre Rusia y Ucrania, y a la vez líder de un realineamiento de potencias regionales de mayoría musulmana orientado, en parte, a contrapesar tanto a Irán como a Israel. Esta multiplicidad de roles constituye, según diversos análisis, tanto una fuente de influencia diplomática como un desafío de coherencia estratégica de cara al futuro.

En segundo lugar, se observa una tensión creciente y sostenida con Israel, que combina competencia geopolítica por la influencia en Siria, discrepancias sobre Gaza y fricciones específicas en torno a la venta de armamento avanzado por parte de Estados Unidos, en un contexto en el que ambos gobiernos han recurrido a una retórica de confrontación cada vez más intensa.

En tercer lugar, la relación con la Unión Europea, Grecia y Chipre permanece estructuralmente estancada, marcada por episodios recurrentes de fricción diplomática (como el documento de “Entendimiento Común”) y por la persistencia de disputas de fondo sobre el Mediterráneo Oriental, sin que se observen avances sustantivos hacia una resolución de las controversias marítimas o hacia la reactivación del proceso de adhesión.

En cuarto lugar, en el plano interno, la judicialización de la política (simbolizada en el juicio a İmamoğlu) y la fragmentación de la oposición mediante la fundación de un nuevo partido liderado por Özgür Özel configuran un escenario de incertidumbre política de cara a las elecciones de 2028, cuyo desenlace dependerá en gran medida de la evolución de ambos procesos y de la capacidad de la oposición turca de recomponer una alternativa electoral unificada.

Por último, la economía turca combina señales de estabilización gradual (en materia de inflación y de ingresos turísticos) con una elevada exposición a la volatilidad geopolítica regional, mientras que la industria de defensa continúa consolidándose como uno de los principales activos estratégicos y económicos del país, en un proceso que probablemente seguirá entrelazado con la evolución de las negociaciones sobre los F-35 y con la profundización de la cooperación militar dentro del nuevo bloque regional configurado junto a Egipto, Arabia Saudita, Pakistán y Qatar.

7. Moldavia

7.1 Política exterior

El 22 de junio se celebró en Bruselas la segunda cumbre entre la Unión Europea y la República de Moldavia, con la participación del presidente del Consejo Europeo, António Costa, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, y la presidenta moldava, Maia Sandu. Como destacó el Consejo de la Unión Europea, el encuentro sirvió para revalidar la importancia estratégica del país dentro del marco europeo tras haber obtenido el estatus de candidato en junio de 2022 y haber abierto formalmente las negociaciones de adhesión en junio de 2024 ([Consejo de la Unión](#)

Europea). Este impulso se consolidó previamente el 15 de junio de 2026 durante la segunda conferencia de adhesión, donde se abrieron oficialmente las negociaciones sobre el Grupo 1, denominado "Fundamentos". Este bloque abarca los valores centrales de la Unión, incluyendo el acervo comunitario sobre estado de derecho, derechos fundamentales, justicia, libertad y seguridad, así como el funcionamiento de las instituciones democráticas, la reforma de la administración pública y la economía de mercado.

La persistencia del conflicto ucraniano ha reactivado el debate sobre la viabilidad de Moldavia como Estado independiente y la posibilidad de una fusión con Rumanía, país con el que comparte historia e idioma (el cual es hablado por cerca del 80 % de la población y que las autoridades soviéticas denominaron moldavo para erradicar la memoria histórica común). Armand Gosu, profesor asociado de la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Bucarest, analizó esta coyuntura señalando: "La unificación se está discutiendo ahora debido a la guerra [en Ucrania] y al realineamiento geopolítico", añadiendo: "Las posibilidades son bajas, pero existen".

Aunque la adhesión a la Unión Europea sigue siendo el "Plan A" oficial de Chisináu, la presión ejercida por Moscú mediante operaciones de guerra de información se ha intensificado desde la apertura de las negociaciones con Bruselas en 2024. Un análisis publicado por el Center for European Policy Analysis (CEPA) abordó el dilema de la unificación como una alternativa o "Plan B" que garantizaría a Moldavia una integración automática e inmediata tanto en la Unión Europea como bajo la sombra de seguridad de la OTAN a través de Rumanía. No obstante, el análisis detalló los severos obstáculos estructurales que dificultan este escenario, entre los que destacan el conflicto no resuelto en la región separatista de Transnistria, la autonomía de Gagauzia, la neutralidad constitucional moldava y la falta de consenso social interno, donde el respaldo a la unificación roza históricamente solo un tercio de la población moldava. Asimismo, el informe advirtió que el Kremlin instrumentaliza de forma constante el fantasma de la "anexión rumana" en sus campañas de desinformación para sembrar división entre las minorías rusófonas y desestabilizar la trayectoria proeuropea del Gobierno moldavo (CEPA).

7.2 Política interna y economía

El viernes 3 de julio de 2026, el primer ministro Alexandru Munteanu anunció su dimisión tras apenas ocho meses en el cargo (Le Monde). El economista de 62 años y exfuncionario del Banco Mundial, nombrado en octubre de 2025 por la presidenta Maia Sandu para dinamizar la economía, justificó su salida en un mensaje oficial: “Acepté la responsabilidad de servir como primer ministro con un profundo sentido del deber y la firme convicción de que podía contribuir a un cambio positivo”, añadiendo a continuación: “Ya no puedo ejercer mi mandato de acuerdo con mis principios y convicciones”.

Para resolver esta parálisis, el Parlamento moldavo aprobó el martes 21 de julio de 2026 la formación de un nuevo Gobierno liderado por el financiero de 45 años Vasile Tofan (Reuters). El nuevo primer ministro asume el mando de uno de los países más pobres de Europa y altamente expuesto a la incertidumbre por la guerra en la vecina Ucrania, tras registrar un crecimiento del PIB del 2,4 % el año pasado y con proyecciones del 2 % para el presente ejercicio. Al presentar el plan de su gabinete ante los legisladores, Tofan definió con claridad su hoja de ruta: “Nuestro programa se llama 'La economía europea, un Estado eficaz'. Este es el compromiso por el que trabajaremos, y es por este compromiso por el que pedimos ser juzgados”..

8. Bielorrusia

8.1 Política exterior

El líder bielorruso Alexander Lukashenko se reunió con el presidente chino Xi Jinping en Pekín el 29 de junio, en la que representó su primera visita a China desde septiembre de 2025, cuando asistió a un gran desfile militar y participó en la cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái en Tianjin. “Las relaciones China-Bielorrusia han superado la prueba de las vicisitudes internacionales” y “han entrado en su mejor período de la historia”, según un comunicado del Gobierno chino (Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China). La Bielorrusia de Lukashenko mantie-

ne una profunda dependencia económica y política del Kremlin, y alberga armas nucleares rusas en su territorio. Por su parte, China ha buscado posicionarse como una parte neutral en el conflicto ucraniano, a pesar de las constantes acusaciones de los aliados de Kiev sobre una ayuda encubierta a Moscú. En este sentido, Pekín rechazó a mediados de junio las denuncias europeas que sostenían que China habría entrenado a soldados rusos posteriormente desplegados para combatir en Ucrania ([Le Figaro](#)).

Unas semanas antes del encuentro, Lukashenko había calificado despectivamente a Volodimir Zelenski a finales de mayo en la televisión rusa, luego rectificando sus palabras en una entrevista concedida a la cadena *Al-Arabiya* y publicada el 15 de junio, “Si Volodymyr Zelensky ha sido ofendido por estas palabras, le presento mis disculpas”. El mandatario añadió: “Tal vez no debería haber dicho eso, teniendo en cuenta que, a pesar de todo, está en guerra. Tal vez no debería haber hablado de ello de forma tan abrupta. Pero, por otro lado, debe entender que, como se suele decir: se cosecha lo que se siembra” ([Al-Arabiya](#)).

Para comprender los movimientos recientes de Bielorrusia, es necesario analizar la evolución de su relación con Moscú tras las elecciones de 2020 y la invasión de Ucrania en 2022. Aunque el régimen de Alexander Lukashenko sobrevivió gracias al respaldo del Kremlin y convirtió a su país en una base logística y militar para las fuerzas rusas, el mandatario ha evitado de manera sistemática enviar a sus propias tropas al combate. En un análisis publicado por *Slate.fr*, Katia Glod, directora adjunta encargada de política exterior en el Centro de Nuevas Estrategias Euroasiáticas (NEST Centre), explicó la dimensión estratégica de esta alianza: “El objetivo político es claro: Bielorrusia permite a Moscú desplazar más al oeste el marco geográfico de su confrontación con la OTAN y utilizar el territorio bielorruso con fines de coerción e intimidación nuclear”. Sin embargo, Glod destaca la búsqueda constante de equilibrio por parte de Minsk: “La reciente insistencia de Lukashenko en que Bielorrusia no debe verse arrastrada a la guerra, sus intentos de demostrar cierta autonomía diplomática a través de las relaciones con China y otros socios, así como sus esfuerzos por tranquilizar a Kiev garantizando que las tropas bielorrusas no cruzarán la frontera, responden al mismo objetivo: seguir siendo indispensable para Moscú sin convertirse en un beligerante a ojos de Ucrania y de Occidente” ([Slate.fr](#)).

El 19 de junio, Zelenski advirtió públicamente sobre las antenas de retransmisión situadas en suelo bielorruso que el ejército ruso utilizaba para guiar sus drones a Ucrania, provocando la protesta del portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov, quien denunció “amenazas agresivas” e “injerencia en los asuntos internos de Bielorrusia” (DW). El equipamiento de retransmisión que ayuda a guiar los drones rusos desde Bielorrusia quedó fuera de servicio el 22 de junio, según afirmó el presidente Zelenski, aunque aún no está claro si la medida será permanente. La advertencia ucraniana se centró en los sistemas de retransmisión instalados en torres de comunicación de dos regiones bielorrusas fronterizas con Ucrania, los cuales, según el mandatario ucraniano, se empleaban para coordinar ataques de drones rusos contra zonas civiles y no contra posiciones de combate, acompañando su exigencia con un ultimátum: “Si él no lo apaga, lo haremos nosotros”.

Tras casi una semana de silencio de Alexander Lukashenko, la tensión pareció resolverse el 24 de junio cuando Zelenski anunció que el equipo había sido desactivado a los pocos días del ultimátum. Pese a que Bielorrusia no confirmó oficialmente la noticia ni existen pruebas físicas sobre la retirada de los dispositivos, la drástica reducción de drones de ataque rusos en el norte de la óblast de Chernihiv y el cese de las incursiones masivas de drones Shahed a lo largo de la frontera, confirmados por el portavoz del Servicio de Fronteras ucraniano, Andrii Demchenko, actuaron como una confirmación indirecta. Lukashenko rompió finalmente su silencio el 25 de junio durante una reunión con el gobernador de la óblast de Moscú, inclinando la balanza temporalmente a favor de Ucrania. Según la analista Katia Glod, este repliegue responde a que el líder bielorruso comprende la alta vulnerabilidad de su territorio ante posibles ataques de respuesta, lo que le permite ganar tiempo para estructurar una estrategia frente a las demandas más amplias de Kiev en el marco de una tregua que podría ser efímera, ya que este tipo de equipamiento suele reaparecer discretamente con el paso de los meses (KievIndependent).

Reforzando esta postura, Lukashenko reiteró el 6 de julio que su ejército no participará en la invasión rusa de Ucrania, asegurando en su sitio web que nadie enviará a sus soldados a esa bañera de sangre y que su Gobierno respalda una resolución pacífica (President of the Republic of Belarus). Tras una reunión de dos días entre Lukashenko y Vladimir Putin previa al viaje del líder bielorruso a

Pekín, el presidente Volodimir Zelenski analizó la posición de Minsk en una entrevista exclusiva concedida al Financial Times. “Entró en el casino el día equivocado. Estaba convencido de que se había llevado el premio gordo. No ganó nada”, dijo Zelenski sobre el líder bielorruso. “La buena noticia, en lo que se diferencia de Putin, es que creo que entiende los riesgos. Entiende perfectamente todos los riesgos. Si sabes que la guerra no está ganada y, de repente, te ves arrastrado aún más como aliado en esta guerra... bueno, tiene el sentido común suficiente para comprender que no debe dejarse arrastrar a eso” ([Financial Times](#)).

8.2 Economía

En el plano económico, el presidente uzbeko Shavkat Mirziyoyev revisó el 15 de julio los avances derivados de su visita oficial a Minsk celebrada los días 8 y 9 de julio, anunciando la puesta en marcha de un paquete regional de inversiones superior a los 100 millones de dólares y la creación de un centro logístico intermodal en la estación ferroviaria de Orsha, situada en la región bielorrusa de Vitebsk. Este centro, operado en coordinación con la compañía estatal de ferrocarriles de Bielorrusia, gestionará carga de importación y exportación bajo esquemas de tarifas preferenciales, complementándose con rutas directas de trenes de bloque para abaratar los costos de transporte y reducir los tiempos de entrega.

Durante la cumbre bilateral en Minsk, ambos países firmaron la Declaración de Asociación Estratégica con la meta de elevar el comercio bilateral hasta los 2000 millones de dólares. Asimismo, aprobaron 310 proyectos e iniciativas conjuntas valorados en otros 2000 millones de dólares en sectores clave como la ingeniería mecánica, agricultura, productos farmacéuticos, industria textil, madera y atención médica. En la actualidad, unas 360 empresas con participación conjunta operan en ambos países, destacando las inversiones de capital bielorruso en las industrias textil, pesquera y alimentaria de Uzbekistán, al tiempo que las empresas uzbekas continúan consolidando su presencia comercial en territorio bielorruso ([ANewz](#)).



CARI / CONSEJO ARGENTINO PARA LAS
RELACIONES INTERNACIONALES