



CARI /

CONSEJO ARGENTINO PARA LAS
RELACIONES INTERNACIONALES

Comité de Asuntos Asiáticos

Boletín N.º 26

Septiembre 2026

Nota del editor

Estimados lectores:

La presente edición del boletín ofrece un recorrido por algunos de los principales procesos que atraviesan actualmente a la región objeto de estudio del comité.

En el caso de China, se analizan sus avances en la carrera por la inteligencia artificial, un ámbito que se ha convertido no solo en motor de innovación y desarrollo económico, sino también en un componente central de la competencia tecnológica internacional. Esta misma dimensión reaparece desde otra perspectiva en el artículo dedicado a India y los BRICS, que examina la posibilidad de impulsar una “tercera vía” para la gobernanza de la inteligencia artificial, distinta de los enfoques predominantes de las principales potencias tecnológicas.

Los cambios en el escenario estratégico regional ocupan asimismo un lugar destacado. La sección dedicada a Japón aborda, por una parte, el estado del diálogo con el Mercosur y, por otra, la evolución de su política de exportación de armamento, atendiendo a los cambios y continuidades de una doctrina de seguridad históricamente marcada por el pacifismo. En la península coreana, se tratan el pragmatismo de la diplomacia del presidente Lee Jae-myung, la nominación del pueblo de Corea del Sur al Premio Nobel de la Paz y el giro constitucional de Pyongyang.

El boletín dirige también su atención hacia otras dinámicas relevantes de la región. En Asia del Sur, se presentan los recientes acuerdos y evolución de las relaciones entre India y Nepal; en el Sudeste Asiático, la 59.^a Reunión de Ministros de Asuntos Exteriores de la ASEAN ofrece la oportunidad de analizar los desafíos que enfrenta el bloque ante la crisis energética y, en Australasia, se examinan los dilemas que plantean las cadenas de suministro de minerales críticos de Australia, cada vez más vinculadas con consideraciones económicas y estratégicas.

Finalmente, nuestro segmento “En Profundidad” presenta una entrevista al embajador de la República de Indonesia, S. E. Sulaiman Syarif, que permite acercarnos a las perspectivas de uno de los actores centrales del Sudeste Asiático y conocer de primera mano sus prioridades y su visión sobre los principales desafíos regionales.

Deseamos que esta nueva edición contribuya a ofrecer a nuestros lectores elementos de análisis para comprender una región cuya creciente gravitación económica, tecnológica y estratégica continúa transformando el escenario internacional.

Dr. Jorge E. Malena
y Dra. Lía Rodríguez de la Vega

CARI

Consejo Argentino para las
Relaciones Internacionales

Presidente

Francisco de Santibañes

Comité de Asuntos Asiáticos

Director

Jorge E. Malena

Subdirectora

Lía Rodríguez de la Vega

Grupos de Trabajo

China

Coordinador

Ernesto Fernández Taboada

Cocoordinador

Julio Sebares

Japón

Coordinadora

Gabriela Yoshihara

Cocoordinadora

Julia Alicia Romero

Corea

Coordinador

Carlos A. Argañaraz

India

Coordinadora

Sabrina Victoria Olivera

Cocoordinador

Manuel Gonzalo

Asia del Sur

Coordinadora

Isabel Clara Eugenia Sánchez

Cocoordinadora

Silvana Barrios

Sudeste Asiático

Coordinadora

Nadia G. Radulovich

Australasia

Coordinador

Patricio Giusto

Imagen de tapa:

iStock.com/1971yes

Uruguay 1037, piso 1.º

C1016ACA Buenos Aires, Argentina

(5411) 4811-0071

www.cari.org.ar

@CARIconsejo

Comité de Asuntos Asiáticos

Boletín N.º 26

Septiembre 2026

ISSN 3072-8177

Período de información:

junio a julio 2026

En esta edición:

China..... 5

Avances de China en la carrera por la
inteligencia artificial

Japón..... 9

Estado del diálogo con el Mercosur
Japón exporta armamento: cambios y
continuidades en su doctrina pacifista

Coreas16

La diplomacia pragmática de Lee Jae-myung
se afianza tras gira europea, el G7, la cumbre
de la OTAN y su visita a Mongolia
El pueblo de Corea del Sur es nominado al
Premio Nobel de la Paz
El giro constitucional de Pyongyang

India 26

India y los BRICS como una tercera vía para
gobernar la inteligencia artificial

Asia del Sur.....30

Los recientes acuerdos y evolución de las
relaciones entre India y Nepal

Sudeste Asiático..... 33

La 59.ª Reunión de Ministros de Asuntos
Exteriores de la ASEAN: los desafíos del
bloqueo frente a la crisis energética

Australasia.....37

Los dilemas de las cadenas de suministro de
minerales críticos de Australia

En profundidad41

El Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales y el
Comité de Asuntos Asiáticos propician la difusión y el intercambio
plural de distintas perspectivas sobre las diversas problemáticas
abordadas. Los contenidos de los artículos incluidos en este boletín
son exclusiva responsabilidad de sus autores y no necesariamente
compartidos por la institución o sus miembros.

China

Avances de China en la carrera por la inteligencia artificial

Julio Sevares¹

China está avanzando rápidamente en la carrera por la inteligencia artificial con inversión pública y privada y una elección técnica más atractiva que la de la oferta estadounidense. En este contexto, el Gobierno escenificó una iniciativa para la regulación internacional de esa tecnología.

Un hito de este avance tuvo lugar en abril, cuando Deep Seek anunció mejoras en su programa de código abierto que aumentan la capacidad de conocimiento y razonamiento en IA, y que sus nuevos modelos utilizarán chips de Huawei, con lo que terminará su dependencia de chips de Estados Unidos. Un año antes, la *startup* china había conmocionado al mercado dando a conocer un modelo de IA equiparable al de las grandes tecnológicas estadounidenses, pero obtenido con una inversión muchísimo menor y sin utilizar semiconductores de última generación.

Según un artículo de *The Wall Street Journal* de junio, China habría alcanzado el nivel del modelo Claude Mythos de Anthropic en algunos campos (McMillan, Huang y Ramkumar, 2026). Este modelo fue revelado en abril de 2026 como un poderoso instrumento para detectar fallas en ciberseguridad y la empresa lo consideró tan peligroso que no lo sacó a la venta públicamente, sino que lo destinó a solo cuarenta empresas que consideró capaces de utilizarlo

1 Doctor en Ciencias Sociales (UBA, 2013) y licenciado en Economía (UBA, 1975). Se desempeña como profesor en la Maestría en Historia Económica de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA y como profesor en la Especialización en Estudios Chinos del Instituto de Relaciones Internacionales (UNLP). Es coordinador del Grupo de Trabajo sobre China del Comité de Asuntos Asiáticos del CARI. Correo de contacto: jsevares@gmail.com

prudentemente y resguardarlo de hackeos. El Gobierno de Estados Unidos, por su parte, restringió (temporalmente) la aplicación del modelo en la administración pública y prohibió su exportación.

Otro informe publicado este año por el *Rhodiun Group* afirma que China está dedicando enormes recursos para el desarrollo de la infraestructura vinculada con la IA, resolviendo cuellos de botella y promoviendo la innovación en la creación de *software*.

En el conjunto de la carrera, China lidera la tecnología de IA incorporada (*embodied*) en robots y vehículos eléctricos. De esta forma, como señala el Informe de AI de la Universidad de Stanford, China está equiparando a Estados Unidos en IA (Sajadieh *et al.*, 2026). Este país todavía produce más modelos de avanzada, realiza patentes de mayor impacto y tiene la mayor cantidad de *data centers*, mientras que China lidera en volumen de publicaciones, citaciones, producción de patentes e instalaciones de robots industriales.

Paralelamente, las empresas chinas de IA se están orientando hacia mercados externos, con una estrategia de largo plazo: lograr que sus modelos se vuelvan estándares mundiales y penetren todo el mercado. Un aspecto decisivo de la orientación china es que sus tecnológicas utilizan sistemas de código abierto, por lo que son más accesibles y baratos que los que ofrecen las tecnológicas estadounidenses. Esto les permite a los sistemas chinos penetrar en países menos desarrollados y de menores ingresos, aumentando su influencia económica y política, pero también atraer a las empresas estadounidenses que buscan sistemas más baratos que los de su país.

En este contexto, el 17 de julio, el presidente Xi Jinping presentó su iniciativa para una regulación global de la IA, rodeado de un grupo de representantes de países aliados y, según fuentes oficiales, como un desafío a la dominación de Estados Unidos. En esa ocasión, veintinueve países establecieron la Organización para la Cooperación Mundial en Inteligencia Artificial.

La iniciativa es parte de la política china de ampliar su influencia económica y política a través de alianzas y acuerdos con otros países, y se suma a numerosas de ese tipo realizadas por varios países y organizaciones en los últimos años y en las que, en alguna ocasión, participaron también representantes del Gobierno de Estados Unidos. La iniciativa china es básicamente enunciativa porque

cualquier intento de regulación tiene que incluir la participación de los dos principales actores del segmento.

Esta posibilidad es de difícil concreción porque la IA es un instrumento de poder económico, militar y cultural que las potencias, China incluida, no van a someter a limitaciones ni mucho menos al escrutinio cercano de rivales actuales o potenciales.

Referencias

Boullenois, C., Black, M. y Caruso, A. (11 de mayo de 2026). *China's Next-Generation Industrial Policy*. Rhodium Group LLC-U.S. Chamber of Commerce. <https://www.uschamber.com/assets/documents/Chinas-Next-Generation-Industrial-Policy-Final.pdf>

Chang, W., Arcesati, R. y Junusova, A. (30 de abril de 2026). *Embodied AI: China's ambitious path to transform its robotics industry*. MERICS. <https://merics.org/en/report/embodied-ai-chinas-ambitious-path-transform-its-robotics-industry>

Demarais, A. (7 de mayo de 2026). How China Is Winning the Global AI Race. *Foreign Policy Magazine*. <https://foreignpolicy.com/2026/05/07/artificial-intelligence-ai-china-us-west-race-silicon-valley-global/>

Embajada de la República Popular China en la República Argentina. (18 de julio de 2026). *El Presidente Xi Jinping Asiste a la Ceremonia de Inauguración de la Conferencia Mundial de Inteligencia Artificial (IA) y la Reunión de Alto Nivel sobre Gobernanza Global de la IA 2026 y Pronuncia la Intervención Principal*. https://ar.china-embassy.gov.cn/esp/jrzg/202607/t20260718_11985529.htm

La Nación. (24 de abril de 2026). *Un nuevo modelo de DeepSeek intensifica la rivalidad por dominar la IA entre China y EE.UU.* <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/un-nuevo-modelo-de-deepseek-intensifica-la-rivalidad-por-dominar-la-ia-entre-china-y-eeuu-nid24042026/>

Lee, L. C. (15 de junio de 2026). *China's AI Agenda*. Project Syndicate. <https://www.project-syndicate.org/magazine/china-ai-economy-focused-on-adoption-diffusion-not-frontier-by-lizzi-c-lee-2026-06>

McMillan, R., Huang, R. y Ramkumar, A. (27 de junio de 2026). *China Has Matched Anthropic in Cybersecurity, Resetting AI Race*. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/tech/ai/chinese-ai-anthropic-mythos-cybersecurity-574b02c2>

Sajadieh, S., Fattorini, L., Perrault, R., Gil, Y., Parli, V., Santarlasci, L., Pava, J., Maslej, N., Altman, R., Brynjolfsson, E., Brodley, C., Clark, J., Dignum, V., Kumar, V., Landay, J., Lyons, T., Manyika, J., Niebles, J. C., Shoham, Y., ... Walsh, T. (Abril de 2026). *The AI Index 2026 annual report*. AI Index Steering Committee, Institute for Human-Centered AI, Stanford University. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2606.15708>

Shen, X. (16 de julio de 2026). *As US AI costs soar, global businesses pivot to China's low-cost, open-weight models*. *South China MorningPost*. <https://www.scmp.com>

[com/tech/tech-trends/article/3360659/us-ai-costs-soar-global-businesses-pivot-chinas-low-cost-open-weight-models](https://tech-trends/article/3360659/us-ai-costs-soar-global-businesses-pivot-chinas-low-cost-open-weight-models)

Xinhua. (16 de julio de 2026). 29 countries sign agreement on establishing World AI Cooperation Organization. *Global Times*. <https://www.globaltimes.cn/page/202607/1366141.shtml>

Japón

Estado del diálogo con el Mercosur

Gabriela Yoshihara²

Mientras el 16 de enero de 2026 se firmaba el tan ansiado Acuerdo Interino de Comercio Mercosur-Unión Europea (UE), las conversaciones con Japón se mantuvieron muy activas. Hace más de una década que la tercera economía del mundo y el bloque regional se reúnen, dialogan e intercambian diversos puntos de interés con un horizonte común: arribar a un acuerdo de asociación económica (AAE). Esta deseada unión es de larga data y la prosecución de los diálogos demuestran la intención de ambas partes por mantener la continuidad y profundidad técnica.

Como hito y antecedente importante, el 19 de diciembre de 2025, Japón y el Mercosur concretaron el Marco de Asociación Estratégica durante la cumbre del bloque realizada en Brasil. Este acuerdo tiene como objetivo facilitar el diálogo, estrechar la cooperación y comprometerse por una economía de mercado abierta entre ambas partes. Los contenidos acordados incluyen, entre otros, los sectores de comercio, inversiones, resiliencia de las cadenas de suministro, transición energética y otras áreas de relevancia estratégica.

La primera reunión tuvo lugar el 23 de enero de 2026 en Asunción, Paraguay, y dos meses después, el 25 de marzo, se celebró la segunda reunión en la ciudad de Yaundé, en la República de Came-

2 Coordinadora del Grupo de Trabajo sobre Japón del Comité de Asuntos Asiáticos del CARI. Abogada (UCA) y máster de Estudios Japoneses de la Universidad de Zaragoza (UNIZAR), España. Posee un posgrado de la International Christian University ICU (Tokio) y en la Universidad de Kobe, Japón. Docente de la Cátedra JICA-UNLP (Japan International Cooperation Agency-Universidad Nacional de La Plata); programa de estudio sobre la experiencia del desarrollo japonés. Correo de contacto: yoshihara.gabriela@gmail.com

rún, durante la Conferencia Ministerial de la Organización Mundial del Comercio (OMC).

Durante una reunión mantenida al margen de la Cumbre del G7 en Francia, el 16 de junio pasado, el presidente de Brasil, Lula da Silva, y la primera ministra de Japón, Takaichi, anunciaron el lanzamiento de las negociaciones para el Acuerdo de Asociación Económica (AAE) entre el Mercosur y Japón. El 30 de junio de 2026, en Asunción, el Gobierno de Japón y los Gobiernos de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay anunciaron formalmente, durante la 68.^a Cumbre de Jefes de Estado del Mercosur y Estados Asociados, el inicio de negociaciones del AAE entre las partes.

El 2 de mayo de este año, la primera ministra Takaichi, durante su visita a Vietnam, pronunció un discurso sobre política exterior en el que anunció la actualización de la iniciativa japonesa para un Indo-Pacífico Libre y Abierto (FOIP, por sus siglas en inglés), estableciendo tres áreas prioritarias: la construcción de infraestructura económica para la era de la inteligencia artificial y los datos, la cocreación de oportunidades de crecimiento económico a través de la colaboración público-privada y la mejora de la cooperación en el ámbito de la seguridad para garantizar la paz y la estabilidad regionales.

El actualizado FOIP se enfoca en fortalecer la seguridad económica, eje de las políticas públicas y la estrategia nacional de Japón, que ilustró magistralmente el profesor Ryo Sahashi en ocasión de su visita al Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales el pasado 17 de marzo.

Argentina, debido a su ubicación geográfica, tradicionalmente ha dirigido su mirada hacia el Atlántico. Salvo el Acuerdo Preferencial de Comercio vigente con India y el Acuerdo de Libre Comercio vigente con Singapur, con aprobación parlamentaria pendiente por parte de nuestro país, el Mercosur como bloque no tiene otros tratados conjuntos vinculados al FOIP. Sin embargo, de concretarse la AAE de Japón con el Mercosur, se abre una enorme oportunidad para su potencial integración como bloque en el Indo-Pacífico, con todas las ventajas competitivas que ello implicaría para esta región.

Referencias

Buenos Aires Times. (18 de junio de 2026). *Brazil announces Japan-Mercosur free trade talks*. <https://www.batimes.com.ar/news/economy/brazil-announces-japan-mercotur-free-trade-talks.phtml>

CARI Consejo. (17 de marzo de 2026). *Seguridad Económica y el orden internacional libre y abierto: perspectiva desde Japón* (Conferencia del Dr. Ryo Sahashi) [video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=izjoDm353d8>

Embajada del Japón en Argentina. (26 de marzo de 2026). *Resumen de la 2.ª reunión celebrada dentro del “Marco de Asociación Estratégica entre Japón y el MERCOSUR”*. https://www.ar.emb-japan.go.jp/itpr_es/reunionmercotursegunda.html

Mercosur. (30 de junio de 2026). *Lanzamiento de las negociaciones para un Acuerdo de Asociación Económica entre los Estados Partes del MERCOSUR y Japón*. <https://www.mercotur.int/lanzamiento-de-las-negociaciones-para-un-acuerdo-de-asociacion-economica-entre-los-estados-partes-del-mercotur-y-japon>

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. (2026). *Acuerdos comerciales en vigencia y negociaciones en curso*. <https://cancilleria.gob.ar/es/politica-exterior/acuerdos-comerciales-vigencia-reciente-negociacion>

Ministry of Foreign Affairs of Japan. (24 de marzo de 2026). *The second meeting under “Strategic Partnership Framework between Japan and MERCOSUR”*. https://www.mofa.go.jp/press/release/pressite_000001_02204.html

Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2 de mayo de 2026). *The Updated “Free and Open Indo-Pacific (FOIP)”*. https://www.mofa.go.jp/policy/pageite_000001_01612.html

Japón

Japón exporta armamento: cambios y continuidades en su doctrina pacifista

Pablo Bonelli³

El 21 de abril pasado, el Gobierno de Japón anunció cambios en su política de exportación de equipamiento militar. Durante décadas, estas se habían visto restringidas únicamente a material no letal. Sin embargo, con estas modificaciones Japón empezaría a exportar armamento, como tanques, aviones de combate y buques de guerra, aunque solo a los países con los que tiene acuerdos de defensa. La reciente victoria de Sanae Takaichi, de corte más nacionalista, podría ser entendida como el principal motivo detrás de este repentino cambio. Pero ¿qué tanto de cierto hay en esto?

Luego de 1945 Japón se hallaba devastado y ocupado por los Estados Unidos. En este nuevo contexto, los objetivos primordiales eran garantizar la supervivencia y la soberanía del Estado japonés. Así, en 1947 Japón adoptó una nueva constitución redactada bajo tutela estadounidense, incluyendo su artículo 9, en el cual renunciaba a la guerra como derecho soberano. Pero más importante fue la firma del Tratado de Cooperación y Seguridad Mutuas con los Estados Unidos (EE. UU.) en 1951, modificado en 1960. Ambos documentos se convirtieron en los cimientos de la nueva política pacifista japonesa. Esta consistía en apoyarse en EE. UU. para la defensa, lo cual le permitió a Japón concentrarse en la reconstrucción económica. A la vez, las restricciones de la constitución pacifista

3 Licenciado en Estudios Orientales. Ayudante de cátedra en la materia Relaciones Internacionales de Asia Contemporánea y miembro del proyecto de investigación “Los desafíos de la construcción regional del Indo Pacífico” en la Universidad del Salvador. También es miembro del Grupo de Trabajo sobre Japón del Comité de Asuntos Asiáticos del CARI. Correo de contacto: p.bonelli@usal.edu.ar

hacia la actividad bélica permitieron que Japón evitara verse arrastrado por los conflictos de la Guerra Fría.

Fue entonces que surgieron las primeras restricciones a la exportación de armamento. En 1967, el primer ministro Sato Eisaku propuso los tres principios que prohibían exportar armamento a los siguientes países: 1) los del bloque comunista; 2) aquellos sometidos a embargo de exportación de armas por la ONU; 3) los países que estén o puedan verse involucrados en conflictos. En 1976 a estos se les sumó un compromiso de abstenerse de exportar armamento a otras regiones no comprendidas en estos principios.

Sin embargo, las asimetrías en la alianza no habían pasado desapercibidas para EE. UU. Durante la Guerra Fría, la importancia de mantener a Japón como aliado era central. Pero, a medida que la amenaza comunista se debilitaba, las tensiones entre ambos empezaron a manifestarse. Durante la década de 1980, se empezó a exigir que Japón asumiera un rol más activo en la alianza. Así, en 1983 se aprobó la transferencia de tecnología armamentística a los EE. UU. En 1998 se aprobó la cooperación entre ambos países para la investigación en tecnologías de defensa contra misiles balísticos. Esto, como respuesta a las recientes pruebas de misiles de Corea del Norte.

En las últimas décadas, el retroceso de la política pacifista se ha visto impulsado por nuevos factores. El ascenso de China y su actitud cada vez más asertiva en el Mar Meridional han encendido las alarmas en Tokio. No hay que olvidar que por esta ruta llega a Japón la mayor parte de los hidrocarburos vitales para su producción de energía. A esto hay que añadir otras amenazas a la seguridad regional, como la nuclearización de Corea del Norte. Bajo el Gobierno de Shinzō Abe, mentor de Takaichi, se dio mayor importancia a la defensa y a una política exterior más activa. En 2013 se estableció el Consejo Nacional de Seguridad, desarrollando una nueva visión estratégica. En línea con esto, en 2014 se relajaron las restricciones a las exportaciones militares. Ahora se permitía la exportación de equipamiento no letal, como radares, equipo para detección de minas y transporte.

Así, vemos que el levantamiento de las restricciones no es un acontecimiento repentino. Más bien, se trata de un proceso gradual que ha tomado décadas y es una respuesta a un panorama internacional cambiante. Los nuevos desafíos a la seguridad han creado una sensación de inestabilidad en la región. Los cambios

históricos en las políticas de EE. UU. han llevado a los políticos japoneses a cuestionar la firmeza de los compromisos de su tradicional aliado. Todo esto ha puesto de manifiesto la necesidad de desarrollar capacidades disuasivas propias. En otras palabras, Japón ya no busca ser el segundo en la alianza, sino que aspira a convertirse en un actor global.

Esta nueva liberación de las exportaciones militares está alineada además con la nueva política exterior japonesa, particularmente, con su Iniciativa para un Indo Pacífico Libre y Abierto. Esta descansa en la cooperación con otros actores clave de la región. De hecho, Takaichi ha manifestado su interés en el desarrollo y la producción conjuntos de equipamiento militar con aliados como Vietnam y Australia. Además, Japón forma parte del Programa Global de Combate Aéreo junto a Italia y el Reino Unido, el cual busca desarrollar un avión de combate de última generación.

La liberación de las exportaciones militares está, entonces, destinada a suplementar estos esfuerzos y a crear una robusta red de aliados interdependientes. Argentina podría sacar ventaja de esta situación.

Referencias

El Cronista. (7 de mayo de 2026). *Argentina se rearma: las tres grandes compras que reaniman su poderío en aire, mar y tierra*. <https://www.cronista.com/informacion-gral/argentina-se-rearma-las-tres-grandes-compras-que-reaniman-su-poderio-en-aire-mar-y-tierra/>

Ha, N. (21 de diciembre de 2025). *HD Hyundai to co-develop next-gen submarine with Peru*. *The Korea Herald*. <https://www.koreaherald.com/article/10640781>

Kuo, M. (12 de agosto de 2021). *Japan's Military Role in the Indo-Pacific Insights from Robert Ward*. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2021/08/japans-military-role-in-the-indo-pacific/>

Midford, P. (12 de febrero de 2026). *Japan eyes lethal weapons exports*. *East Asia Forum*. <https://eastasiaforum.org/2026/02/12/japan-eyes-lethal-weapons-exports/>

Murayama, Y. (9 de febrero de 2012). *A Review of the Three Principles on Arms Exports*. *Nippon.com*. <https://www.nippon.com/en/currents/d00016/>

Nguyen, T. (18 de junio de 2026). *Japan's maritime strategy quietly reshapes Southeast Asia's security*. *East Asia Forum*. <https://eastasiaforum.org/2026/06/18/japans-maritime-strategy-quietly-reshapes-southeast-asias-security/>

Patalano, A. (12 de junio de 2026). *Japan bets on arms exports for economic resilience and security*. East Asia Forum. <https://eastasiaforum.org/2026/06/12/japan-bets-on-arms-exports-for-economic-resilience-and-security/>.

Shiga, H. (8 de abril de 2026). *Japan's quiet break with pacifism is about to get louder*. East Asia Forum. <https://eastasiaforum.org/2026/04/08/japans-quiet-break-with-pacifism-is-about-to-get-louder/>.

Coreas

La diplomacia pragmática de Lee Jae-myung se afianza tras gira europea, el G7, la cumbre de la OTAN y su visita a Mongolia

Nafkin Groenewold⁴

Entre junio y julio, el presidente de la República de Corea, Lee Jae-myung, llevó a cabo una amplia gira internacional por Europa y Asia, que culminó con una visita oficial a Mongolia. La gira europea transcurrió entre el 9 y el 18 de junio, visitando oficialmente Bélgica, Italia, el Vaticano y las sedes de la Unión Europea. Su primera escala fue Bruselas, donde se reunió con miembros de la comunidad coreana y sostuvo encuentros con el primer ministro belga, Bart De Wever, y con el rey Felipe de Bélgica. La visita tuvo como objetivo sentar las bases para ampliar la cooperación con las pequeñas y medianas empresas, así como facilitar una vía más estable para la expansión de las empresas surcoreanas en el mercado europeo.

La segunda escala de la gira fue Italia, donde Lee Jae-myung sostuvo una cumbre con el presidente Sergio Mattarella y otra con la primera ministra Giorgia Meloni. Asimismo, se reunió con los presidentes del Senado y de la Cámara de Diputados. La visita también estuvo orientada a profundizar los vínculos económicos y culturales entre ambos países. En este marco, el mandatario participó en la Mesa Redonda de Negocios Corea-Italia, con el objetivo de impulsar la cooperación empresarial y promover nuevas oportuni-

4 Tesista de la Licenciatura en Ciencia Política en la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP). Diplomada en Estudios Coreanos por la Universidad del Salvador (USAL). Miembro del Grupo Joven de Investigadores de la Asociación Argentina de Estudios Coreanos (AAEC) y del Grupo de Trabajo sobre Corea del Comité de Asuntos Asiáticos del CARL. Correo de contacto: nafkinarreagroenewold@gmail.com

dades de inversión. La gira concluyó en Florencia, donde exploró iniciativas para fortalecer la cooperación en el ámbito cultural.

Un aspecto destacable de la gira fue que Lee tampoco desatendió la cuestión de la paz en la península: visitó el Vaticano y asistió a una misa especial por la paz. El mandatario se reunió con el papa León XIV y con el secretario de Estado de la Santa Sede, el cardenal Pietro Parolin. La presencia de Lee en la Santa Sede fue una oportunidad para reafirmar el apoyo continuo de la Iglesia Católica a la paz en la península coreana. Además, el presidente invitó al pontífice a visitar Corea del Sur el próximo año para asistir al encuentro de jóvenes católicos Jornada Mundial de la Juventud, que se celebrará en Seúl. Además, se le pidió que se tenga en consideración la posibilidad de que la visita papal pueda extenderse a la zona desmilitarizada (DMZ) o incluso a Corea del Norte en un intento por traer la paz entre las Coreas.

Como última parada, el presidente de Corea del Sur participó por segundo año consecutivo en la cumbre del G7 en Évian-les-Bains, Francia. Lee buscó demostrar el papel del país como potencia responsable presentando medidas para reforzar la resiliencia de las cadenas globales de suministro energético y subrayando como prioridades clave el intercambio y la seguridad de la inteligencia artificial (IA). La diplomacia activa surcoreana apunta a prepararse en temas relevantes para su presidencia del G20 en 2028. Lee también aprovechó esta ocasión para conversar con Donald Trump con el fin de debatir asuntos pendientes sobre el programa nuclear norcoreano y el presupuesto de defensa de la alianza Seúl-Washington.

Ya el 7 de julio, Lee Jae-myung fue invitado a la cumbre de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en Ankara, Turquía. El mandatario discutió con el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, la cooperación bilateral mediante un acuerdo de contratación pública previsto para que las empresas surcoreanas incursionen en el mercado de contratación conjunta de defensa de la OTAN, valorado en unos USD 9900 millones. El interés surcoreano se sustenta en que el mercado de defensa de la organización es el mayor del mundo.

Por otra parte, Lee también mantuvo encuentros con sus pares de Noruega, Ucrania y Rumanía. Especialmente, en su compromiso con la paz y la seguridad internacionales, Seúl le prometió a Kiev

enviar asistencia por unos USD 100 millones, si bien cabe resaltar que no incluirá el suministro de armas letales.

Finalmente, el 9 de julio Lee realizó una visita de Estado a Mongolia y se reunió con el presidente mongol, Ukhnaagiin Khürelsükh, así como con el primer ministro y el presidente Parlamentario. Según ambos mandatarios, esta cumbre en Ulán Bator proclamó el inicio de una era dorada en las relaciones bilaterales entre Corea del Sur y Mongolia, puesto que se celebró el Foro de Negocios Corea-Mongolia y se firmaron veintiún acuerdos y memorandos de entendimiento (MOU) relacionados con la seguridad económica, las cadenas de suministro y el sector minero. Se espera que el Acuerdo de Asociación Económica Integral alcance un volumen de comercio de USD 1000 millones para el año 2030.

También la visita presidencial tuvo foco en los intercambios culturales y lazos históricos que unen ambos pueblos: Lee visitó el Salón Conmemorativo del patriota Lee Tae-jun⁵ y celebró un encuentro con la comunidad de residentes coreanos en el país. La visita concluyó el 11 de julio con la asistencia de Lee como invitado de honor a la ceremonia de apertura del festival Naadam,⁶ la mayor festividad nacional de Mongolia. Así marcó un hito histórico, al ser la primera vez que un presidente surcoreano participa en dicha festividad.

Esta intensa agenda diplomática dio inicio al segundo año de mandato del presidente Lee. Destacamos que el mandatario desplegó una diplomacia pragmática y activa buscando abrir más canales de cooperación comercial, de seguridad y cultural con Europa y Asia. Corea del Sur busca dar una imagen de una potencia global más responsable ante los desafíos internacionales actuales. La península de Corea se enfrenta a una situación compleja a causa de la alianza entre la Casa Azul y la Casa Blanca —piedra angular de la seguridad nacional y la política exterior surcoreana—, que se ve afectada por las prioridades de la administración Trump.

5 Lee Tae-jun (1883-1921) fue un destacado médico y activista independentista coreano. Conocido como el Schweitzer de Mongolia, es célebre por erradicar la sífilis y fundar el hospital Dong-ui Uiguk en Ulán Bator, el cual utilizó como base secreta para financiar y apoyar la independencia de Corea.

6 Patrimonio Cultural Inmaterial de la UNESCO. Sus raíces se remontan a más de 2000 años y se centra en los tres deportes ancestrales: lucha mongola, carreras de caballos y tiro con arco.

De este modo, Lee apunta a mejorar los vínculos con Moscú y Beijing a través del mensaje de reconciliación y coexistencia entre Pyongyang y Seúl. La política exterior surcoreana aspira al multilateralismo que sostenga sus intereses económicos y de seguridad mediante la participación activa en los asuntos de política internacional.

Referencias

Hong, H-I. (23 de junio de 2026). *President Lee shows responsible pragmatic diplomacy on EU tour*. Korea.net. <http://www.korea.net/NewsFocus/Opinion/view?articleId=294541>

Kim, H-L. (8 de junio de 2026). *Lee realizará una gira por Europa del 9 al 18 de junio*. Korea.net. <http://spanish.korea.net/NewsFocus/Policies/view?articleId=293684>

Lee, H-R. (3 de julio de 2026). *Pope Leo willing to visit N. Korea for peace on Korean Peninsula, Cardinal You say*. The Korea Times. <https://www.koreatimes.co.kr/lifestyle/others/20260703/pope-leo-willing-to-visit-n-korea-for-peace-on-korean-peninsula-cardinal-you-says>

Lee, H-N. (8 de julio de 2026). *Corea del Sur y la OTAN iniciarán negociaciones sobre un acuerdo básico de contratación pública*. Yonhap News Agency. <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20260708000300883>

Park, D-H. (12 de julio de 2026) *Lee Concludes Mongolia Trip, Departs Chinggis Khaan Airport*. Seoul Economic Daily. <https://en.sedaily.com/politics/2026/07/11/breaking-news-president-lee-departs-mongolia-after>

Coreas

El pueblo de Corea del Sur es nominado al Premio Nobel de la Paz

Guadalupe Gostorogaray⁷

En febrero de 2026, el profesor Eui-young Kim, de la Universidad Nacional de Seúl, en conjunto con varios científicos políticos, ha nominado a la población de Corea del Sur al Premio Nobel de la Paz. Este hecho se da en reconocimiento del accionar de los ciudadanos al oponerse a la declaración de la ley marcial del antiguo presidente Yoon, el día 3 de diciembre de 2024. Los nominadores consideraron que quienes intervinieron al prohibir la entrada de las fuerzas militares al Congreso actuaron en nombre del “colectivo ciudadano” y lograron defender los valores democráticos sin hacer uso de la fuerza. El actual presidente de la República de Corea, Jae-Myung Lee, ha expresado:

[La nominación] fue posible porque fue Corea, una gran nación de las personas que servirán como modelo para la historia de la humanidad.

[...]

Si el pueblo de Corea recibe el Premio Nobel de la Paz por restaurar la paz y demostrándole el valor de la democracia al mundo, será un gran punto de inflexión para los países atravesados por conflicto y divisiones (Yoon, 2026).

Las declaraciones del presidente contextualizan el momento en que se establece la nominación.

⁷ Licenciada en Estudios Internacionales (Universidad Torcuato di Tella) y voluntaria del Grupo de Trabajo sobre Corea del Comité de Asuntos Asiáticos del CARI. Correo de contacto: ggostorogaray@gmail.com

A nivel interno, el nivel de aprobación del actual presidente de Corea del Sur se mantiene en el 46,3 % (julio de 2026), un porcentaje que lleva declinando un par de semanas. Este nivel de aprobación resulta particularmente llamativo teniendo en cuenta que el Partido del Poder del Pueblo (People Power Party), al cual pertenece el antiguo presidente Yoon, cuenta actualmente con una aprobación de aproximadamente el 40,6 % (julio de 2026). Si bien este declive, aparentemente, se daría por cuestiones fiscales y escándalos relacionados con adquisiciones de propiedades, en principio, parecerían denotar un contexto político interno relativamente volátil.

A su vez, en las últimas elecciones locales, donde se disputaron tanto municipios como provincias, el Partido del Poder del Pueblo mantuvo la intendencia de Seúl. Se trató de una elección particularmente dividida, en la que ninguno de los dos partidos pudo declarar una victoria avasalladora sobre el otro. En particular, es necesario recordar aquí que, en las últimas elecciones de junio de 2025, las campañas presidenciales tuvieron de por medio escándalos de corrupción. El contexto político interno dividido de la República de Corea parecería entonces demostrar que existen otros factores que contribuyen a un cierto desencanto con el Partido Demócrata; por más que este haya decidido oponerse rotundamente a las acciones del antiguo presidente Yoon y celebre el reconocimiento a los ciudadanos.

El contexto internacional actual presenta otra interpretación de los hechos. A nivel global, ha ocurrido un grave declive en las democracias. Ya sea porque se dan incursiones antidemocráticas dentro de sistemas con elecciones libres o por el ascenso de las autocracias, a nivel mundial las democracias son frágiles. En particular, por primera vez en más de veinte años, el mundo cuenta con más autocracias que democracias. A su vez, esta tendencia parecería no estar retrocediendo, sino que está profundizándose. Resulta relevante aquí comentar que los nominadores del pueblo coreano al Premio Nobel de la Paz han calificado su accionar como una “revolución de luz”. Se demuestra, una vez más, cómo el compromiso civil con las instituciones democráticas es absolutamente esencial para poder mantenerlas en el tiempo y ante adversidades políticas.

En conclusión, la nominación del pueblo coreano al Premio Nobel de la Paz marca una revalorización de las instituciones democráticas y su defensa dentro de un contexto internacional cada vez más autocrático. En particular, las fragilidades políticas internas mar-

can una historia de cautela ante la permanencia de la democracia, pero no la destituyen de su fortaleza, centrada en el accionar civil. Si bien se anunciará el ganador del premio a principios de octubre del año corriente, la nominación representa un fuerte recordatorio de que la sociedad civil ocupa un rol central en la protección de sus propios derechos.

Referencias

Cho, Y. y Kim, H. J. (12 de junio de 2026). *Surprising results of the 2026 local elections in South Korea*. Institute for Security and Development Policy (ISDP). <https://www.isdp.eu/surprising-results-of-the-2026-local-elections-in-south-korea/>

Korea Society Opinion Institute (KSOI). (22 de julio de 2026). <KSOI> 27.º Informe de la Encuesta de Opinión Regular (Cuarta semana de julio, 20 y 21 de julio de 2026). <https://ksoi.org/83/?q=YToxOntzOjEyOiJrZXI3b3JkX3R5cGUiO3M6MzoiYWxsIjIt9&bmode=view&idx=172576797&t=board>

Lee, K. (19 de febrero de 2026). South Korean Citizens Nominated for Nobel Peace Prize. *The Chosun Daily*. <https://www.chosun.com/english/national-en/2026/02/19/ESR52L6EANE6NF3IITYAPUKZBY/>

McCurry, J. (3 de junio de 2025). Lee Jae-myung wins election as South Korean president. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2025/jun/03/lee-jae-myung-elected-as-south-korean-president-exit-polls-say>

Political Parties of Finland for Democracy-Demo Finland. (2026). *Annual report 2025*. https://demofinland.org/wp-content/uploads/2026/06/DemoFinland_AnnualReport2025_accessible.pdf

The Korea Herald. (27 de julio de 2026). *Lee's approval rating falls for 2nd consecutive week: poll*. <https://www.koreaherald.com/article/10820989>

Tilli, R. (9 de abril de 2025). Two decades of decline in the global state of democracy. *Demo Finland*. <https://demofinland.org/en/two-decades-of-decline-in-the-global-state-of-democracy/>

Yoon, M. (19 de febrero de 2026). Korean citizens recommended for Nobel Peace Prize over martial law resistance. *The Korea Herald*. <https://www.koreaherald.com/article/10678333>

Coreas

El giro constitucional de Pyongyang

Rocío Spano⁸

Al tiempo que las tensiones en Medio Oriente comenzaban a recrudecerse, el período comprendido entre marzo y julio del corriente año (2026) presenció transformaciones de relieve en la península coreana. Aunque la primera sesión de la decimoquinta Asamblea Suprema del Pueblo aprobó las reformas constitucionales a puerta cerrada en marzo, recién en mayo el Ministerio de Unificación surcoreano y las agencias internacionales desclasificaron el texto definitivo. El régimen de Kim Jong-un ejecutó una profunda revisión a la Constitución de la República Popular Democrática de Corea (RPDC); el aspecto más llamativo radica en la eliminación de los principios de reunificación pacífica e identidad nacional compartida con la República de Corea. Esta enmienda sepulta formalmente la retórica de integración de aquella patria dividida que había guiado la diplomacia intercoreana desde los años setenta.

El nuevo escrito rompe conceptualmente con el anterior: delimita las fronteras del Estado entre el paralelo 38° al sur y China y Rusia al norte, excluyendo formalmente la soberanía sobre la mitad meridional. Asimismo, la revisión suprime los postulados históricos que apelaban a la gran unidad nacional. En el diseño político e ideológico interno, la reforma simplifica la narrativa de legitimación del régimen y procura proyectar la imagen de un Estado normalizado y actualizado dentro de la comunidad internacional. Las referencias floridas a los fundadores de la nación fueron condensadas bajo el concepto de kimilsungismo-kimjongilismo y sustituye el título re-

⁸ Licenciada y profesora en Estudios Orientales por la Universidad del Salvador. Diplomada en Estudios Coreanos. Miembro del Grupo de Trabajo de Corea del Comité de Asuntos Asiáticos del CARI. Correo de contacto: spano.rocio@usal.edu.ar

volucionario de la RPDC con la de cualquier sujeto soberano de derecho internacional, sin alterar la naturaleza autocrática del poder.

Simultáneamente, el reformado artículo 89 otorga a Kim Jong-un el control exclusivo del arsenal nuclear y establece la delegación automática de contraataques ante amenazas de decapitación del régimen. Esto coincide con la expansión del enriquecimiento de uranio en Yongbyon y el refuerzo de la disuasión marítima, evidenciado en la reciente puesta en el agua del destructor pesado Choe Hyon en la ciudad portuaria de Nampo.

La reacción institucional en Corea del Sur buscó equilibrar la seguridad nacional con la contención diplomática. La administración del presidente Lee Jae-myung presentó su política sobre la unificación, adoptando por primera vez de manera oficial la denominación de “dos Estados” para encuadrar la relación bilateral. A través del Ministerio de Unificación, Seúl ratificó una orientación fundada en la convivencia pacífica, el respeto al Gobierno del Norte, el rechazo a la unificación por absorción y la renuncia a las hostilidades, configurando una doctrina de *dos Estados pacíficos* en contrapunto con la formulación norcoreana de *dos Estados hostiles*.

Esta reconfiguración legal e ideológica interna se complementa en el plano internacional con una política exterior en la que Pyongyang aprovecha la fragmentación global mediante una diplomacia pendular entre Rusia y China. El eje con Moscú adquirió un nuevo impulso institucional tras la reunión celebrada el 19 de julio en el Kremlin entre la canciller norcoreana, Choe Son Hui, el presidente Vladimir Putin y el ministro Serguéi Lavrov. En ese encuentro, las partes reafirmaron la voluntad de estrechar su alianza bajo el paraguas del Tratado sobre la Asociación Estratégica Integral.

Este acuerdo bilateral ampara una dinámica transaccional donde la RPDC obtiene divisas y transferencia tecnológica aeroespacial y China actúa como su primordial socio económico y sostén diplomático ante el Consejo de Seguridad de la ONU. Muestra de ello fue la cumbre bilateral celebrada el 8 y 9 de junio entre Xi Jinping y Kim Jong-un en Pyongyang (la primera visita del mandatario chino al país desde 2019), marco en el cual la potencia asiática reconoció *de facto* la naturaleza nuclear e irreversible de Corea del Norte. Pese a esta convalidación, el Gobierno chino orienta su accionar hacia la gestión y contención de crisis, consciente de que cualquier maniobra unilateral que altere la estabilidad en el mar de Japón o en

la península podría justificar un incremento de la presencia militar estadounidense en la región.

En un contexto geopolítico signado por la competencia entre Washington y Beijing —una dinámica que persiste a pesar de los compromisos de estabilidad alcanzados en la cumbre bilateral de mayo de 2026 entre Donald Trump y Xi Jinping—, este ajuste estratégico norcoreano, sumado a la renuncia constitucional a la unificación pacífica y la adopción de una doctrina nuclear preventiva, evidencia los límites de las sanciones multilaterales e incrementa el riesgo de escalada militar interestatal, reconfigurando el equilibrio de poder y seguridad en el Pacífico.

Referencias

Jae-yeon, W. (6 de mayo de 2026). *N. Korea's revised constitution defines territory, drops reunification references*. Yonhap News Agency. <https://en.yna.co.kr/view/AEN20260506006600315>

King, R. (21 de mayo de 2026). *North Korea's New Constitution Buries the Reunification Project*. Korea Economic Institute of America. <https://keia.org/analysis/north-koreas-new-constitution-buries-the-reunification-project/>

Korea News Service. (11 de julio de 2026). *Respected Comrade Kim Jong Un Receives Congratulations from Comrade Xi Jinping, General Secretary of C.C., CPC and President of PRC*. <https://koreanewsservice.com/en-news/respected-comrade-kim-jong-un-receives-congratulations-from-comrade-xi-jinping-general-secretary-of-c-c-cpc-and-president-of-prc/>

Korea News Service. (21 de julio de 2026). *DPRK Foreign Minister Meets President of Russian Federation*. <https://koreanewsservice.com/en-news/dprk-foreign-minister-meets-president-of-russian-federation/>

Ministry of Unification. (3 de febrero de 2026). *Policy for Peaceful Coexistence on the Korean Peninsula by the Lee Jae Myung Government*. Government of the Republic of Korea. https://unikorea.go.kr/web/eng_unikorea/bbs/bbs_0000000000000034/54823

India

India y los BRICS como una tercera vía para gobernar la inteligencia artificial

Erik Rieder⁹

En el año 2026, por cuarta vez, India preside los BRICS. En esta ocasión, bajo el lema “Construyendo Resiliencia, Innovación, Cooperación y Sustentabilidad”, cuyas siglas en inglés forman el acrónimo del bloque: *Building for Resilience, Innovation, Cooperation and Sustainability*. La XVIII cumbre de los BRICS, que se llevará a cabo los próximos 12 y 13 de septiembre en Nueva Delhi, promete centrarse en el lanzamiento del BRICS Pay, la eventual incorporación de nuevos miembros y la gobernanza de la IA con estándares éticos comunes, entre otros temas.

Sobre esto último, y en sintonía con la Declaración de Río del 2025 aprobada en la XVII Cumbre de los BRICS, el pasado 9 de junio la Academia Nacional de Ciencias de la India (INSA, por sus siglas en inglés) realizó virtualmente el primer encuentro del Foro de Academias de Ciencias de los BRICS 2026 con la idea de aprovechar la IA para el desarrollo sostenible y fortalecer la cooperación del sur global. En la reunión, se revisó un borrador de declaración sobre la IA y se logró un consenso sobre infraestructura informática compartida, plataformas de datos compartidos y modelos de IA multilingües. Se acordó que los próximos 22 y 23 de julio las delegaciones de los países miembros y socios del bloque se reunirían presencialmente en el IIT de Hyderabad para finalizar y firmar oficialmente esa declaración conjunta sobre la IA.

Antes de que se llevaran a cabo las reuniones en Hyderabad, se organizó una reunión el 16 y el 17 de julio en Bengaluru entre miem-

9 Estudiante avanzado de la Licenciatura de Historia en UNSAM y miembro del Grupo de Trabajo sobre India del Comité de Asuntos Asiáticos del CARI. Correo de contacto: erikrieder09@gmail.com

bros de los organismos nacionales de normalización, acogida por el Bureau of Indian Standards (BIS). El jueves 16 de julio se firmó un Memorándum de Entendimiento (MdE) para la cooperación en la estandarización. De esta forma, se fomenta el intercambio de información, la colaboración técnica y el desarrollo de capacidades entre los países miembros. Al mismo tiempo, India busca implementar marcos de estandarización colaborativos esenciales para el comercio y la tecnología, con el objetivo de reducir barreras técnicas al comercio y aumentar la influencia del bloque en la elaboración de normas globales. Puntualmente, en el caso de la inteligencia artificial, la agenda del viernes 17 de julio incluye un taller temático dedicado a la estandarización de sistemas de IA seguros, confiables y responsables, muestra de la creciente importancia que el bloque le asigna a esta tecnología.

En un marco en el que tanto la Unión Europea como Estados Unidos disputan entre sí el modelo de gobernanza tecnológica global —el primero con un enfoque basado en riesgo (se decidió durante el primer semestre del 2026 posponer hasta fines del 2027 las obligaciones de innovación por sobre el control regulatorio de los Estados federados, lo que lo reconvierte en una “hiperregulación por otros medios”, con aún mayor poder desde el Ejecutivo)—, la propuesta de los BRICS se presenta como una tercera vía orientada explícitamente al desarrollo antes que al riesgo o al mercado.

Con el exponencial aumento de relevancia de la inteligencia artificial en las economías, sociedades y estructuras de poder en todo el mundo, la pregunta sobre quién y cómo gobierna a la IA se ha vuelto de suma importancia (geo)política y ética. La gobernanza tecnológica global estuvo dominada por marcos occidentales enfocados en sus prioridades institucionales, estructuras de mercado y valores capitalistas. Por eso, el surgimiento de los BRICS como un bloque multilateral cohesionado es una alternativa interesante basada en las aspiraciones, el desarrollo y las sensibilidades sociales del sur global.

Concretamente, se sostiene en tres ejes: en primer lugar la soberanía digital con interoperabilidad, donde cada Estado regula sus datos, infraestructura y sistemas de la IA dentro de su jurisdicción, pero sin fragmentarse; en segundo lugar, la gobernanza está orientada al desarrollo, es decir, no apunta al riesgo (como en la UE) o al mercado (como EE. UU.), sino que se la piensa para la agricultura, la salud y la educación; en tercer lugar, India ofrece su experiencia

con identidad digital y pagos (como Aadhaar y UPI) como plantilla replicable para economías en desarrollo; de esta manera, se entiende la infraestructura pública digital como modelo exportable.

Así, la propuesta sobre la gobernanza de la IA impulsada por India no es meramente técnica, sino que también es altamente normativa, ya que busca reequilibrar el poder digital global, y esto se materializó en el Foro de Academias de Ciencias del BRICS y la firma del MdE en Bengaluru, entre cuyos ejes prioritarios, como se mencionó, estaba la cuestión IA. No es un detalle menor que el bloque BRICS, con sus nuevos países miembros y sus naciones socias, represente alrededor del 40 % del PBI, el 26 % del comercio de mercancías y cerca de la mitad de la población mundial.

Ahora bien, la pregunta que queda ante este escenario es si la propuesta formulada por los BRICS tiene el potencial para ser una alternativa real al poder actual o si, por el contrario, quedará como una declaración de intenciones. En favor de una respuesta positiva, juega la escala recién mencionada, que le otorga al bloque, sin dudas, un peso material significativo como interlocutor en organismos internacionales transformándolo en un actor con capacidad de negociación.

Por otro lado, es justo mencionar los argumentos en contra del bloque: la histórica divergencia de intereses entre los cinco países fundadores. Todos tienen sistemas políticos, prioridades económicas y capacidades tecnológicas, divergencia que se profundiza si se suman los conflictos fronterizos entre dos de sus miembros, China e India. Arabia Saudita figura como miembro oficial en varios sitios de los BRICS, pero en las reuniones de mayo del corriente año ocupó un rol más bien de observador, y desde Riad nunca confirmaron oficialmente su pertenencia —posiblemente, para no tensar su relación con Washington—, lo cual evidencia que el bloque tiene problemas para generar cohesión interna incluso en su membresía formal.

En último lugar, varios de los países miembros y los socios tienen capacidades técnicas y regulatorias muy limitadas como para implementar marcos de gobernanza sobre IA complejos. Frente a estas debilidades, es válido preguntarse si la propuesta BRICS logrará consolidarse como un verdadero contrapeso normativo o si terminará diluida frente al peso de mercado que otras potencias, como EE. UU., ostentan con la IA.

Referencias

Anush, S. (17 de julio de 2026). BRICS nations sign new MoU for standardisation: What does this mean for global trade and emerging markets? *The Times of India*. <https://timesofindia.indiatimes.com/city/bengaluru/brics-countries-agree-to-collaborate-on-standardisation/articleshow/132442480.cms>

Asian News International. (9 de junio de 2026). INSA convenes BRICS Science Academies Forum for sustainable development, focuses on inclusive global cooperation. *The Tribune*. <https://www.tribuneindia.com/news/business/insa-convenes-brics-science-academies-forum-on-ai-for-sustainable-development-focuses-on-inclusive-global-cooperation/>

Boeing, J. y Dobelle, A. (20 de enero de 2026). *EU and Luxembourg Update on the European Harmonised Rules on Artificial Intelligence—Recent Developments*. K&L Gates. <https://www.klgates.com/EU-and-Luxembourg-Update-on-the-European-Harmonised-Rules-on-Artificial-IntelligenceRecent-Developments-1-20-2026>

Kumar, A. y Varshney, S. K. (30 de abril de 2026). *India's BRICS Presidency 2026: Navigating India's Opportunity to Shape BRICS AI Governance Framework*. The Diplomatist. <https://diplomatist.com/indias-brics-presidency-2026-navigating-indias-opportunity-to-shape-brics-ai-governance-framework/>

Kumar, D. (15 de julio de 2026). *India to push for common standards, AI rules at expanded BRICS meet*. Livemint. <https://www.livemint.com/news/india/india-common-standards-expanded-brics-ai-rules-bengaluru-11784108459768.html>

Mann, R. (12 de abril de 2026). BRICS Just Got Bigger — Who's In, Who's Still Out, and Why It Matters. *The Rio Times*. <https://www.riotimesonline.com/brics-2026-complete-guide/>

Nelson, A. (15 de enero de 2026). The mirage of AI deregulation. *Science*, 391(6782). <https://doi.org/10.1126/science.aee4900>

Press Information Bureau. (9 de junio de 2026). *INSA convenes BRICS science academies in landmark meet on AI for sustainable development*. Government of India. <https://www.pib.gov.in/PressReleaseDetail.aspx?PRID=2270686®=48&lang=2>

Asia del Sur

Los recientes acuerdos y evolución de las relaciones entre India y Nepal

Federico Andino¹⁰

India y Nepal comparten una frontera de más de 1850 kilómetros y una relación histórica profundamente arraigada en estrechos lazos culturales, económicos y sociales. Ambos países asiáticos buscan fortalecer su cooperación estratégica para afrontar los desafíos del siglo XXI. Con la asunción al poder del nuevo Gobierno en Nepal en marzo de 2026, liderado por el primer ministro Balendra Shah, las relaciones bilaterales han tomado un renovado impulso. El objetivo principal de la actual diplomacia es forjar una relación transformadora, dejando atrás los conflictos del pasado y enfocándose en una cooperación orientada a obtener resultados concretos. Este enfoque pragmático resulta esencial para el desarrollo económico de ambas naciones y para la estabilidad geopolítica del sur de Asia.

Entre el 5 y el 7 de junio de 2026, el ministro de Asuntos Exteriores de Nepal, Shisir Khanal, realizó una importante visita oficial a Nueva Delhi, por invitación del ministro de Asuntos Exteriores de India, el Dr. S. Jaishankar. Durante este encuentro diplomático, ambas delegaciones revisaron el espectro completo de sus relaciones bilaterales. Las conversaciones abarcaron áreas fundamentales para el crecimiento mutuo, tales como la cooperación para el desarrollo, la conectividad física y digital, el comercio transfronterizo, el aprovechamiento de los recursos hídricos, la seguridad energética y el fortalecimiento de los intercambios ciudadanos. El

10 Doctor en Ciencias de la Educación, magíster en Psicoanálisis y licenciado en Estudios Orientales, especializado en budismo. Es investigador (USAL-Conicet) y miembro del Grupo de Trabajo sobre Asia del Sur del Comité de Asuntos Asiáticos del CARI. Correo de contacto: fede@federicoandino.com.ar

Dr. Jaishankar subrayó que Nepal es considerado uno de los socios estratégicos más importantes para India, manifestando el firme compromiso del Gobierno del primer ministro Narendra Modi para trabajar en estrecha colaboración por el progreso y la prosperidad compartida de ambos países.

Uno de los avances más destacados y concretos de este encuentro fue la consolidación de la integración tecnológica mediante el acuerdo para operativizar plenamente las transacciones suscrito entre la Nepal Clearing House Limited (NCHL) y la National Payments Corporation of India (NPCI). Gracias a la reciente ratificación y habilitación total de esta plataforma tecnológica, turistas, estudiantes y pacientes que viajan constantemente entre ambos países ahora pueden realizar pagos instantáneos utilizando códigos QR desde sus dispositivos móviles. Esta iniciativa simboliza el establecimiento de un ecosistema financiero digital fluido y sin fricciones, lo que facilita enormemente el intercambio comercial diario y la inclusión financiera transfronteriza.

La visita oficial también fue el escenario propicio para reafirmar y ampliar los compromisos en materia de infraestructura pública. Las autoridades acordaron avanzar en la implementación de memorándums de entendimiento para el desarrollo de nuevas infraestructuras logísticas, como las del puesto de control fronterizo de Dodhara y Chandani, una obra fundamental que agilizará el tránsito aduanero de mercancías. Complementariamente, se destacó la asistencia financiera y técnica provista por el Gobierno de India (GoI, por sus siglas en inglés) para la construcción de instalaciones de suma necesidad para el pueblo nepalés. Como ejemplos recientes, destaca la colocación de la primera piedra para un hospital en el municipio rural de Nason, en el distrito de Manang, así como la construcción de múltiples complejos educativos en localidades como Kailali y Achham. La ejecución de estos proyectos constituye un testimonio innegable del compromiso indio hacia la mejora de la calidad de vida en Nepal.

A pesar de los abundantes avances en áreas de cooperación económica, las discusiones también abordaron las complejas e históricas disputas territoriales que aún persisten, con particular énfasis en las zonas de Kalapani, Lipulekh y Limpiyadhura. Durante su estadía en la capital india, el ministro Shisir Khanal enfatizó a los medios de comunicación que la nueva administración nepalesa mantiene una firme voluntad de resolver estos conflictos fronterizos de

manera diplomática. El alto representante nepalés aclaró categóricamente que su Gobierno no solicitará la mediación de terceras partes, reafirmando la intención de solucionar la disputa de forma estrictamente bilateral. Esta postura subraya el deseo de promover un diálogo transparente, basado en el respeto mutuo y orientado a evitar la internacionalización de los desacuerdos vecinales.

A modo de conclusión, podemos afirmar que las interacciones diplomáticas desarrolladas a principios de junio de 2026 demuestran un claro deseo tanto de India como de Nepal de elevar su relación de hermandad a su máximo potencial de desarrollo. Al centrar sus prioridades estratégicas en la conectividad digital moderna, el desarrollo conjunto de infraestructuras críticas y una diplomacia honesta y directa, ambas naciones están sentando las bases para transitar hacia una nueva etapa de prosperidad.

Si bien persisten desafíos geopolíticos complejos relacionados con la demarcación fronteriza, el compromiso de abordarlos mediante un diálogo franco y sin intervenciones externas es un indicador muy positivo. Esta madurez política certifica la fortaleza y resiliencia de la alianza bilateral, y proyecta un horizonte de estabilidad que beneficiará directamente al desarrollo integral del sur de Asia.

Referencias

Bhattacharjee, K. (7 de junio de 2026). India, Nepal can decisively shift trajectory of bilateral ties to achieve full potential: Jaishankar. *The Hindu*. <https://www.thehindu.com/news/national/india-nepal-can-decisively-shift-trajectory-of-bilateral-ties-to-achieve-full-potential-s-jaishankar/article71070732.ece>

Bhattacharjee, K. (7 de junio de 2026). Nepal not asking for mediation from third parties on border dispute with India: Foreign Minister Shisir Khanal. *The Hindu*. https://www.thehindu.com/news/international/nepal-foreign-minister-shishir-khanal-press-conference-on-june-7-2026/article71072530.ece#google_vignette

Giri, A. (7 de junio de 2026). *Three agreements reached in Nepal-India Foreign Ministerial meeting*. eKantipur News. <https://ekantipur.com/news/2026/06/07/en/three-agreements-reached-in-nepal-india-foreign-ministerial-meeting-27-06.html>

Ministry of External Affairs. (6 de junio de 2026). *Visit of Minister for Foreign Affairs of Nepal to India*. Government of India. https://www.mea.gov.in/press-releases?dtl/41272/Visit_of_Minister_for_Foreign_Affairs_of_Nepal_to_India

Sudeste Asiático

La 59.^a Reunión de Ministros de Asuntos Exteriores de la ASEAN: los desafíos del bloque frente a la crisis energética

Nadia G. Radulovich¹¹

El secretario general de la ASEAN, Kao Kim Hourn, estuvo presente en la apertura de la Reunión de Ministros de Asuntos Exteriores (AMM,¹² por sus siglas en inglés) que se llevó adelante entre el 21 y el 24 de julio de 2026 en el Philippine International Convention Center (PICC), en la ciudad de Pasay.¹³

Uno de los temas de agenda tratados en la AMM fue la situación de la crisis energética consecuencia de la guerra en Medio Oriente. En la Declaración Final conjunta del 21 de julio, la ASEAN (2026b) demuestra su preocupación por la renovada escalada de tensiones entre Irán, Estados Unidos e Israel, pero también alerta sobre los posibles resultados en materia de seguridad que conlleva el enfrentamiento.

11 Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad del Salvador, magíster en Estudios de Asia Pacífico por la Universidad de Tamkang (Taiwán) y licenciada en Estudios Orientales por la Universidad del Salvador. Es docente e investigadora en universidades privadas y nacionales sobre temas de estudios de Asia Pacífico, especializándose en el área del Sudeste Asiático. Integra los grupos de trabajo sobre el Sudeste Asiático y sobre China en el CARI y el Grupo de Investigación del Grupo de Estudios sobre Asia y América Latina (GESAAL). Asimismo, dirige el Capítulo de Indonesia y el Capítulo de Malasia en la Cámara del Asia. Correo de contacto: nadiag.radulovich@gmail.com

12 Las reuniones de AMM, que se llevan adelante a lo largo del año, incluyen temas de agenda de seguridad y política, como también sobre la situación internacional y los vínculos de la ASEAN con otros socios externos.

13 Durante estos días también la ASEAN se reúne con los ministros de Relaciones Exteriores de sus principales socios, entre ellos, Estados Unidos, China, Rusia, Japón, Corea del Sur, India, Australia, Nueva Zelanda y Gran Bretaña.

La ASEAN siempre ha abogado por el respeto al derecho internacional y la promoción del diálogo diplomático tanto para situaciones de crisis regionales intra-ASEAN como en escenarios de crisis por fuera del Sudeste Asiático. Aunque la ASEAN adopta una posición “neutral”, cabe aclarar que tiene también sus intereses económico-energéticos en Medio Oriente, ya que los países del Sudeste Asiático son importantes importadores del petróleo proveniente de la región mencionada. Existen pocas alternativas de suministro en el corto plazo; la región es muy dependiente del petróleo proveniente de esta zona en particular. De acuerdo con el ASEAN Center for Energy (2026), el 55 % de las importaciones de crudo de la ASEAN procede de Medio Oriente.

Asimismo, la posición dentro de la ASEAN también es compleja en relación con las hostilidades entre Estados Unidos e Israel en contra de Irán. Por un lado, tanto Indonesia como Malasia y Brunéi no reconocen diplomáticamente a Israel como Estado. Por el otro, Singapur, Tailandia, Filipinas y Vietnam sí tienen relaciones con Israel, las que, además, se han profundizado en los últimos años, en particular, en materia de seguridad militar. A su vez, el vínculo con Irán tampoco es sencillo, ya que las relaciones entre los países musulmanes están en tensión por pertenecer a distintas ramas islámicas (Irán, chií; mientras que los países del Sudeste Asiático son en su mayoría suní). En cierta forma, las tensiones de Medio Oriente entre chiitas y sunitas se ven reflejadas en el vínculo Irán-ASEAN.

Por último, Estados Unidos es un importante aliado y socio de la ASEAN, y mantiene con la Asociación una relación estratégica integral, caracterizada por estrechos vínculos económico-comerciales y políticos. Además, la cooperación en materia de defensa ha crecido también en los últimos años, especialmente con Filipinas y Vietnam.

Por otro lado, en el marco de la AMM, la ASEAN se reunió con el secretario de Estado de EE. UU., Marco Rubio, y el ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov; mientras que el 23 de julio, Rubio y Lavrov se reunieron en Manila. Previamente, Rubio se encontró con el presidente F. Marcos Jr. para reafirmar la alianza en seguridad y defensa y para dialogar sobre la visión compartida “Indo-Pacífico libre y abierto”.

En esta región hay dos situaciones de alto conflicto: las disputas en el mar Meridional de China y la crisis en el estrecho de Ormuz por la guerra en Medio Oriente. Rubio advirtió a la ASEAN sobre las

consecuencias para el comercio y el transporte de combustibles en caso de que Irán adoptara determinadas medidas, como establecer peajes y aranceles para el ingreso de buques comerciales en el estrecho.

Asimismo, desde el inicio de la guerra de Ucrania-Rusia, en marzo 2022, la Federación Rusa se ha acercado al Sudeste Asiático con el fin de reducir la dependencia económica con Occidente por las sanciones impuestas tras el inicio del conflicto. La relación entre ASEAN y Rusia se caracteriza por ser una asociación estratégica, en la que la cooperación en las áreas de seguridad energética y alimentaria es el eje central.

La Declaración Final Conjunta del AMM reconoce que la tensión en Medio Oriente está afectando la estabilidad económica de la ASEAN y alienta a “los Estados de resolver sus diferencias por medios pacíficos y de respetar la soberanía e integridad territorial de todas las naciones, de conformidad con el derecho internacional, incluida la Carta de las Naciones Unidas” (ASEAN, 2026b).

Finalmente, la guerra en Medio Oriente y aquella entre Rusia y Ucrania presentan grandes desafíos para la ASEAN. Por un lado, mantener la centralidad de la región del Indo Pacífico y a la vez brindar un espacio de diálogo que permita la negociación para el cese de hostilidades en Medio Oriente. Por otro lado, el acercarse a Rusia en este contexto también puede alimentar las críticas por parte de sus socios occidentales. Asimismo, la ASEAN, al depender en gran medida de sus exportaciones y estar profundamente integrada en las cadenas de valor regionales y globales, es altamente vulnerable a las interrupciones de suministro de energía y al aumento de los costos de producción, como ocurre en la actualidad con la crisis en el estrecho de Ormuz.

Por lo tanto, la ASEAN, caracterizada como una potencia media, debe mantenerse unida frente a las presiones externas y ser prudente y pragmática en sus relaciones con actores involucrados en los mencionados conflictos, mientras que, a su vez, debe mantener buenas relaciones económicas y políticas con todos sus socios.

Referencias

ASEAN. (21 de julio de 2026a). *ASEAN Foreign Minister's Statement on the Evolving Situation in the Middle East*. <https://asean.org/wp-content/uploads/2026/07/FINAL-ASEAN-Foreign-Ministers-Statement-on-the-Evolving-Situation-in-the-Middle-East-1.pdf>

ASEAN. (23 de julio de 2026b). *Joint Communique of the 59th ASEAN Foreign Ministers' Meeting*. <https://asean.org/joint-communique-of-the-59th-asean-foreign-ministers-meeting/>.

ASEAN Centre for Energy. (Abril de 2026). *ASEAN Energy Security Insights: Implications of the Middle East Situation*. <https://aseanenergy.org/showcase/middle-east-and-asean-energy-security>.

Office of the Spokesperson. (22 de julio de 2026). *Secretary Rubio's Meeting with Philippine President Marcos*. U.S. Department of State. <https://www.state.gov/releases/office-of-the-spokesperson/2026/07/secretary-rubios-meeting-with-philippine-president-marcos/>.

Australasia

Los dilemas de las cadenas de suministro de minerales críticos de Australia

Pedro Miguel Álvarez Urdanetas¹⁴

Australia ha fortalecido sus capacidades en materia de producción de minerales críticos, pero por sí solas no son suficientes para cubrir la demanda global. El futuro de estas iniciativas depende de la capacidad para sostener inversiones a largo plazo, coordinar políticas y consolidar alianzas que logren establecer un ecosistema competitivo frente al predominio chino.

Para comprender los desafíos que enfrenta Australia, es necesario entender por qué China ejerce el dominio. La cadena de suministro de tierras raras y minerales críticos se divide generalmente en cuatro etapas: reservas, minería, refinado y separación, y manufactura *downstream*, con aproximadamente la mitad de las tierras raras extraídas destinadas a la fabricación de imanes.

China controla el 50 % de las reservas globales, el 65 % de la minería, el 85 % del refinado y separación, y el 90 % de la manufactura de imanes. Sin embargo, esta ventaja no descansa solo en la superioridad tecnológica, sino en su disposición a absorber costos que otros países no pueden permitirse o no internalizan, como en la coordinación estatal. Por otro lado, el precio de las tierras raras es bajo y las ganancias de las empresas chinas de refinado son mínimas, pero a su vez significa que es más rentable comprar tierras

14 Estudiante avanzado de Relaciones Internacionales en la USAL (en etapa de elaboración de tesis). Fue voluntario en la Secretaría de Coordinación del CARI. Ha trabajado en roles de análisis, redacción y comunicación en DiploDocu, RACI, Poder Ciudadano, Soft Power y GENEXT. Es voluntario del Grupo de Trabajo sobre Australasia del Comité de Asuntos Asiáticos del CARI. Correo de contacto: pmau375@gmail.com

raras y los procesados chinos que financiar esfuerzos para minar y procesar dentro de las fronteras propias.

En ese sentido, la ventaja china es, en esencia, de integración de un capital reservado para la capacidad de procesamiento. Sin una demanda coordinada, la oferta occidental puede terminar siendo una alternativa pequeña y frágil, en lugar de una alternativa de diversificación ideal. El capital chino es paciente, está integrado y alineado con el Estado, y cuenta con demanda interna garantizada de sus propias industrias de vehículos eléctricos, energía eólica y defensa. En cambio, el capital occidental exige rentabilidad ajustada al riesgo en plazos definidos.

Australia cuenta con reservas significativas, pero su limitación central es la falta de capacidad industrial de refinado y separación. La vulnerabilidad no está en la minería, sino en el llamado *missing middle*, aquellos pasos industriales intermedios que transforman el mineral en óxidos separados, luego en metales y aleaciones, y finalmente en los imanes que cumplan las especificaciones para el uso industrial. Es un cuello de botella industrial entre extraer el mineral y convertirlo en un producto útil (como un imán). No escasea mineral, pero no hay suficiente capacidad para desarrollar estas etapas, debido a que, cuando esas están concentradas o se interrumpen, los aumentos de precios y las escaseces afectan rápidamente a la producción de motores de vehículos eléctricos, turbinas eólicas y sistemas de defensa.

Este problema se agrava cuando se considera que muchos minerales críticos se obtienen como subproductos de la extracción de otros minerales; son parte de otros procesos industriales, lo que complica el proceso de diversificación. Mientras tanto, China lleva cuarenta años construyendo su posición; Australia intenta comprimir esa transformación en un ciclo político corto, una brecha que los acuerdos firmados con aliados, por sí solos, no pueden cerrar.

Este fenómeno, que el Instituto Australiano de Política Estratégica (ASPI) denomina “valle de la muerte”, describe proyectos con estudios de factibilidad sólidos que no logran financiamiento para pasar a la etapa de construcción debido al aumento progresivo de los costos. Un ejemplo concreto de este tipo de aumentos es el proyecto de refinería de Iluka en Eneabba. Inicialmente, requirió un préstamo de 1250 millones de dólares australianos para llevarse a cabo, pero el costo de capital ascendió a 1700-1800 millones de dólares australianos a medida que avanzó el trabajo.

El desafío, entonces, no es solo conseguir más financiamiento, sino coordinar mejor el que ya existe. Australia y sus aliados necesitan estructurar criterios de financiamiento compartidos en lugar de negociarlos caso por caso. Australia puede aportar materia prima e insumos intermedios para socios que buscan construir capacidad de fabricación de imanes, aunque también compite con algunos de ellos, lo que exige una cooperación selectiva antes que una complementariedad automática.

El camino hacia cadenas de suministro resilientes no pasa por multiplicar acuerdos, sino por hacer que los existentes funcionen como sistema. Eso implica lograr financiamiento coordinado, demanda comprometida por parte de las empresas que necesiten estos recursos para los componentes de sus recursos finales y estándares consistentes entre aliados para que los productos procesados en un país puedan integrarse sin fricciones en las cadenas de otro. China no construyó su posición dominante con declaraciones, sino con cuatro décadas de integración industrial paciente. Replicar esa lógica no es posible en un ciclo político, pero sí es posible hacer que cada inversión cuente más si se coordina desde el principio.

Referencias

Chang, K. (20 de abril de 2026). *China needs to exercise caution with economic penalties*. The Diplomat. <https://thediplomat.com/2026/04/china-needs-to-exercise-caution-with-economic-penalties/>

Coyne, J. y Reinhold, I. (Eds.). (20 de abril de 2026). *From exposure to endurance: Views from The Strategist. Darwin Dialogue special edition*. Australian Strategic Policy Institute. <https://www.aspi.org.au/report/from-exposure-to-endurance-views-from-the-strategist-darwin-dialogue-special-edition/>

Ge, J. (2 de abril de 2026). *Why China's rare earth card is unlikely to become a lasting geopolitical lever*. The Diplomat. <https://thediplomat.com/2026/04/why-chinas-rare-earth-card-is-unlikely-to-become-a-lasting-geopolitical-lever/>

Tennant, J., Corera, J., Hudson, A. y Coyne, J. (27 de marzo de 2026). *Markets as the new front line: Fusing Australia's economic statecraft*. Australian Strategic Policy Institute. <https://www.aspi.org.au/report/markets-as-the-new-front-line-fusing-australias-economic-statecraft/>

The Australian Mining Review. (Enero de 2026). *Australia's first integrated rare earths refinery*, 38-39. https://www.dropbox.com/scl/fi/1jr9a1az60govxw9ibbxw/AMR_JAN2026_SOCIALS.pdf?rlkey=ilpqohdfm5wxjcpvhv9lvxcrzr&st=4iutmgoa&e=1&dl=0

Zhang, M. (3 de abril de 2026). *Australia's EU critical minerals deal is no quick fix for its China dependence*. The Diplomat. <https://thediplomat.com/2026/04/australias-eu-critical-minerals-deal-is-no-quick-fix-for-its-china-dependence/>

En profundidad

A continuación, compartimos una entrevista al embajador de la República de Indonesia, su excelencia Sulaiman Syarif, realizada por los miembros del Grupo del Sudeste Asiático, Comité de Asuntos Asiáticos, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, el 9 de junio, en la Embajada de Indonesia en Buenos Aires

1. Este año se cumplen setenta años de las relaciones diplomáticas entre Argentina e Indonesia, ¿cuál es el panorama de la relación y cooperación de cara al centenario de las relaciones?

La relación entre Indonesia y Argentina se basa en valores compartidos y en un interés estratégico creciente. Establecimos relaciones diplomáticas en 1956, un año después de la Conferencia de Bandung, que en muchos sentidos definió la visión de mundo de Indonesia: que las naciones del sur global tenían intereses comunes, aspiraciones comunes, y una responsabilidad compartida de construir un orden internacional más equitativo. Argentina fue uno de los países con los que Indonesia eligió construir una asociación formal en aquella etapa fundacional.

Hoy, esa asociación ha adquirido un carácter genuinamente estratégico. Nuestro comercio bilateral superó los 1700 millones de dólares estadounidenses en 2024, y la relación se sostiene sobre más de trece acuerdos bilaterales que abarcan comercio, inversión, agricultura, defensa y cooperación cultural.

Un logro histórico en esta relación se concretó apenas este mes, cuando Argentina e Indonesia firmaron un protocolo sanitario, habilitando el mercado indonesio a la carne bovina y los lácteos argentinos. Hemos trabajado en esto durante mucho tiempo y finalmente lo logramos.

Hemos visto visitas de alto nivel a nivel presidencial, ministerial y parlamentario, una señal contundente de que ambos países se consideran mutuamente socios que merecen atención e inversión.

En 2026, al conmemorar setenta años de relaciones diplomáticas, lo que más me llama la atención es cuánto se ha ampliado esta relación. Contamos con activas colaboraciones académicas con universidades

argentinas. Tenemos una presencia cultural en crecimiento: clases de idioma indonesio, gamelán, danza tradicional, artes marciales. La relación tiene una profundidad que no siempre resulta visible en las cifras comerciales, y mi labor como embajador ha sido hacer que esa profundidad sea más visible y más productiva.

2. A partir del balance de su gestión hasta la fecha, ¿cuáles han sido, al momento, las prioridades de su gestión en nuestro país? Y, sobre esa base, ¿qué áreas identifica como prioritarias para profundizar el vínculo estratégico con nuestro país?

Mis prioridades están guiadas por la visión nacional del presidente Prabowo Subianto —la Asta Cita—, que sitúa la seguridad alimentaria y la seguridad energética en el centro de la agenda de desarrollo de Indonesia.

En materia de seguridad alimentaria, el presidente ha lanzado un programa de alimentación nutritiva gratuita dirigido a noventa millones de niños en todo Indonesia. El país necesita grandes cantidades de proteína, y Argentina es una fuente perfecta para ello. Hemos logrado avances concretos: el CIRA ha obtenido la acreditación halal, y espero que pronto la mejor carne del mundo entre al mercado indonesio.

En cuanto a la seguridad energética, Argentina es uno de los principales productores mundiales de litio, un insumo crítico para la transición energética. Indonesia es el mayor productor mundial de níquel y está desarrollando rápidamente una industria de baterías y vehículos eléctricos. Actualmente, nos encontramos en una etapa exploratoria para establecer alianzas a través de la firma de acuerdos de confidencialidad entre empresas argentinas e indonesias. El interés de ambas partes es genuino.

Más allá de estos pilares, también priorizo la conclusión del CEPA Indonesia-Mercosur, una cooperación más profunda en industrias estratégicas, y la ampliación de los vínculos académicos y culturales, porque una relación estratégica es tan duradera como los lazos humanos que la sostienen.

3. ¿Cómo definiría la política exterior actual del presidente Prabowo Subianto? ¿Qué lugar ocupa Latinoamérica y especialmente Argentina en la dirección de la política exterior del país?

La política exterior de Indonesia siempre ha estado guiada por un principio fundamental: *Bebas dan Aktif*, “independiente y activa”. Esto significa que tenemos la independencia estratégica para determinar

nuestro propio camino sin presiones externas, al mismo tiempo que contribuimos activamente a las soluciones globales.

Hoy, bajo el mandato del presidente Prabowo Subianto, nuestra política exterior adopta una nueva forma: “Mil amigos son pocos, y un enemigo es demasiado”. La agenda del presidente Prabowo —la Asta Cita, u Ocho Misiones— se centra en la seguridad alimentaria y energética, la unidad nacional y el buen gobierno. Su mensaje al mundo es claro: Indonesia es amiga de todos, y no se dejará arrastrar por las rivalidades entre las grandes potencias.

En ese marco, América Latina —y Argentina en particular— ocupa una importancia estratégica creciente. Argentina es el mayor socio comercial de Indonesia en América del Sur, e Indonesia es el tercer mayor socio comercial de Argentina en el Sudeste Asiático. Es un socio en el G20. Es un país que ha apoyado consistentemente a Indonesia en los foros multilaterales. Y, como mencioné anteriormente, es una fuente crítica de alimentos y un potencial socio en la transición energética. La visión del presidente Prabowo de una Indonesia autosuficiente y respetada globalmente requiere socios como Argentina: países con recursos, experiencia e interés compartido en un orden internacional más equilibrado.

4. En un contexto de creciente competencia global por minerales críticos, ¿qué importancia estratégica tiene o podría tener América Latina para Indonesia?

Las empresas indonesias ya tienen presencia en toda América Latina; Pertamina cuenta con inversiones *upstream* en Venezuela a través de una asociación con Maurel & Prom, además de presencia en Colombia, junto con empresas como RGE, IndoAgri, Archipelago, J&T Express y FKS Group, que operan en distintos puntos de la región. Y las empresas latinoamericanas también han construido una presencia real en Indonesia: KidZania, Cinépolis, Elecmetal y AJE, entre otras, ya operan en nuestro mercado. Esa presencia comercial en ambos sentidos nos da una base sólida sobre la cual seguir construyendo.

América Latina también ocupa un lugar central en el mapa mundial de los minerales críticos. La región posee las mayores reservas de litio del mundo —concentradas en el denominado “triángulo del litio”, conformado por Argentina, Bolivia y Chile—, así como importantes yacimientos de cobre y otros minerales esenciales para la transición energética. Esto resulta directamente relevante para nuestras prioridades actuales.

Indonesia es el mayor productor mundial de níquel, y hemos tomado la decisión estratégica de avanzar en la cadena de valor y desarrollar una industria de baterías y vehículos eléctricos. Esa ambición requiere alianzas. En el caso específico de Argentina, la oportunidad es concreta. Ya estamos manteniendo conversaciones exploratorias, con acuerdos de confidencialidad que se están firmando entre empresas argentinas e indonesias.

El Foro de Negocios INA-LAC, que reúne a líderes empresariales y gubernamentales de Indonesia y América Latina, constituye una de las principales plataformas para ello. Y este año, junto con INA-LAC, estaremos realizando una conferencia específica sobre minerales críticos, de manera consecutiva, en Santiago, creando una oportunidad única para que actores indonesios y latinoamericanos se encuentren, intercambien y construyan alianzas concretas en torno a esta agenda.

5. ¿En qué áreas y/o proyectos de inversión le interesaría a Indonesia tener una mayor presencia en Argentina?

Las prioridades de inversión de Indonesia en Argentina se centran en tres sectores: energía renovable, seguridad alimentaria y minerales críticos, siendo estos últimos una prioridad cada vez mayor. En materia de seguridad alimentaria, ambos países firmaron recientemente un protocolo sobre la exportación de carne bovina y productos lácteos a Indonesia; Indonesia espera que esto conduzca no solo a un mayor intercambio comercial, sino también a inversión en este sector.

En cuanto a los minerales críticos, las necesidades crecientes de Indonesia en materia de cadenas de suministro para baterías de vehículos eléctricos hacen que la posición de Argentina dentro del cinturón regional del litio resulte cada vez más relevante; este será un tema central en el Foro de Negocios INA-LAC, a realizarse en Santiago de Chile en septiembre de 2026. Indonesia ha mantenido una coordinación frecuente con la provincia de Catamarca sobre este tema, y ya se ha firmado un acuerdo de confidencialidad (NDA) entre empresas de ambos países en este sector.

6. ¿Cuál es el estado de avance del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre el Mercosur e Indonesia, considerando especialmente los acuerdos que Indonesia ya ha concluido con otros países sudamericanos, como Perú?

Siempre agradecemos el apoyo de Argentina en este proceso. La negociación del CEPA/TLC entre Indonesia y el Mercosur es una prioridad activa para Indonesia y se encuentra actualmente en etapa de nego-

ciación. Continuamos con las conversaciones durante 2026. Indonesia ha mantenido activa la relación mediante la vinculación empresa a empresa, entre otros temas, en minerales críticos, minería y agricultura sostenibles, combustible de aviación sostenible y economía circular. Indonesia sigue comprometida con avanzar en la primera ronda de negociaciones y continúa fortaleciendo su vinculación con el Mercosur como un socio en una relación mutuamente beneficiosa, dado que mantenemos una relación complementaria entre ambas partes.



CARI / CONSEJO ARGENTINO PARA LAS
RELACIONES INTERNACIONALES