

Grupo de Trabajo de Estudios Contemporáneos del Espacio Euroasiático

Octubre 1° / N 15

Artículos y análisis

Armenia y Azerbaiyán se enfrentan nuevamente por Nagorno-Karabakh

El pasado 27 de septiembre, Armenia y Azerbaiyán se enfrentaron en la zona disputada de Nagorno Karabaj, reactivando un conflicto que lleva años sin resolverse. Aún no se pudo determinar cuál de las Partes inició el ataque, pero sí se sabe que hubo lanzamiento de misiles contra la ciudad de Stepanakert, drones y helicópteros azeríes derribados, numerosas muertes y la declaración de la ley marcial en ambos países. En un artículo para [Council of Foreign Relations \(CFR\)](#) [Carey Cavanaugh](#) argumenta que los cambios económicos y políticos tanto en Azerbaiyán como en Armenia, junto con la ausencia de un acuerdo permanente, han alterado el equilibrio militar y endurecido las posiciones de ambos actores. Según la autora, una escalada militar en la región tendría enormes consecuencias; incluyendo un aumento en el flujo de refugiados, daños en la infraestructura civil y económica y un potencial derrame del conflicto en Georgia, corriendo el riesgo de desencadenar una crisis económica y humanitaria. Desde 1992, la mediación del conflicto está a cargo del Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), encabezado por los EEUU, Francia y Rusia. No obstante, expone la autora, estas negociaciones no han sido fructíferas. En efecto, el "International Crisis Group ha informado cerca de 300 incidentes desde 2015" ([The Washington Post](#)). Este podría ser uno de los factores subyacentes que llevaron a las recientes hostilidades. Cavanaugh argumenta que Rusia es el actor con más poder de negociación a la hora de decretar un cese al fuego. La autora resalta que éste sería el momento perfecto para que la ONU de António Guterres designe un representante diplomático, buscando aumentar la cooperación internacional para lograr una solución pacífica. La situación adquiere una complejidad adicional, agrega Cavanaugh, considerando los roles de Rusia y Turquía en el conflicto. Rusia posee una alianza militar con Armenia (Organización del Tratado de Seguridad Colectiva), pero que no incluye la región de Nagorno Karabaj. Además, el Kremlin provee de armas a ambos países. Por el otro lado, Turquía mantiene un bloqueo económico en Armenia desde 1993 y ha sido muy enfática en su apoyo al gobierno azerí. El Presidente Erdogan ha incluso incentivado la acción militar con declaraciones sobre la ineffectividad de las negociaciones internacionales. Según la autora, a pesar de que ninguno de los dos actores tiene intereses en enfrentarse, el mayor riesgo en este contexto es un potencial error de cálculo. Las existentes tensiones entre Rusia y Turquía podrían llevar a complicaciones en otros frentes abiertos como Siria y Libia, donde ambos poderes están en bandos opuestos. [Henry Foy y Laura Pitel \(Financial Times\)](#) profundizan este argumento y hacen foco sobre el rol desafiante de Turquía en una región controlada tradicionalmente por Rusia. En los últimos años, siempre que surgía algún altercado entre Armenia y Azerbaiyán, Rusia utilizó su influencia y poderío para forzar a los dos actores a la mesa de negociación. Sin embargo, argumentan Foy y Pitel, esta vez el pedido de Rusia de detener la escalada militar ha sido ignorado, en gran parte debido a la alteración del balance de poder en el Cáucaso por el ascenso de Turquía. El apoyo turco a Azerbaiyán, enmarcado en la creciente asertividad de su política exterior, ha llevado a uno de los altercados más violentos desde el inicio de la guerra. Esto preocupa a Putin, quien siempre ha intentado mantenerse neutral, pero ahora ve cómo su poder sobre el líder azerí se diluye. Los autores señalan que es en el Cáucaso Sur donde los intereses de ambas potencias regionales se disputan con mayor énfasis, considerando el pasado soviético y la historia turca en la

región. Tanto la OTAN como la Unión Europea han hecho un llamado a la paz, especialmente teniendo en cuenta sus intereses energéticos, ligados al gasoducto ruso que atraviesa Azerbaiyán.

Los cambios operados en el conflicto pueden comprenderse, según [Sergei Markedonov \(CarnegieMoscow\)](#), a través del concepto de “péndulo de Karabaj”. El constante vaivén entre momentos de violencia y momentos de negociación parece haberse quedado atascado desde el altercado en la frontera entre Armenia y Azerbaiyán en el pasado Julio, y la situación sólo parece empeorar. De acuerdo al autor, los cambios en las dinámicas domésticas de ambas Partes han alterado el balance de fuerzas al interior de los gobiernos y aumentado la intransigencia de los dirigentes. En Azerbaiyán, el Ministro de Relaciones Exteriores, conocido por su optimismo con respecto al conflicto, ha dejado su cargo. El funcionario había elevado las expectativas de Bakú sobre el nuevo Primer Ministro armenio y la posibilidad de mejores concesiones de su parte dada su falta de conexión con Nagorno Karabaj. Estas suposiciones fueron, no obstante, equivocadas. El gobernante armenio demostró tener una posición tan dura como sus predecesores, recalcando la condición armenia del territorio y demandando que los líderes de Karabaj fueran incluidos en las negociaciones. Según el autor, la salida del ministro azerí y este error de percepción han fortalecido la posición de los halcones en Bakú. La falta de negociación ha dejado así dos focos de conflicto activos, uno en la frontera entre ambos países y otro en la región disputada. Para Markedonov el resultado más probable en el corto plazo es la continuación de una batalla abierta por una pequeña porción de tierra que permita declarar una victoria simbólica. Asimismo, tampoco puede descartarse que esta escalada de violencia sea la condición necesaria para ingresar en una renovada fase de negociaciones que fuerce a los actores a detener las hostilidades.

Según [Joshua Kucera \(Eurasianet\)](#), el humor social y las protestas se han exacerbado en ambos bandos. Tras los enfrentamientos en la frontera durante el mes de julio, los ciudadanos azeríes salieron a las calles demandando una respuesta asertiva del Estado tras el asesinato de un oficial militar durante la crisis de julio. Estas manifestaciones a favor de la guerra demostraron un sentimiento nacionalista y anti gobierno, a quien acusan de hablar mucho y hacer poco en lo que concierne a Nagorno Karabaj. A pesar de la existencia de un gobierno autoritario en Azerbaiyán, este es muy sensible a la opinión pública y hará lo posible por mantener a su población contenta. Por último, [James Palmer \(ForeignPolicy\)](#) advierte sobre un resultado diferente para el conflicto, proponiendo un análisis prospectivo en el que un triunfo azerí sería poco probable. En primer lugar, el conflicto ha dejado mayores daños materiales del lado de Azerbaiyán y con Armenia controlando las alturas en el territorio montañoso, sería improbable una victoria azerbaiyana. Con respecto a las Fuerzas Armadas, el ejército azerí parece poco preparado, descontento, corrupto e ineficiente. Además, un avance de Azerbaiyán probablemente cause la rápida intervención de Moscú para imponer un cese al fuego. En conclusión, según el autor, debería esperarse una guerra corta seguida por un momento de paz que no podrá consolidarse.

Perspectivas sobre los Derechos Humanos en Uzbekistán

[Huge Williamson \(TheDiplomat\)](#) expone que el gobierno de Uzbekistán ha iniciado una campaña para formar parte del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Teniendo en cuenta los altos requisitos que deben cumplir los países miembros del Consejo, quienes se encargan de la promoción y protección de los derechos humanos en el mundo, el autor considera que este esfuerzo no se condice con el estado actual de los derechos humanos en Uzbekistán. Williamson expone que esta estrategia política corresponde a la agenda de apertura del Presidente Shavkat Mirziyoyev, quien asumió al poder tras 25 años del gobierno de Islom Karimov. Según indica el autor, esta agenda de reformas busca impulsar una transformación económica, finalizar con el aislamiento internacional y potenciar el rol de Uzbekistán en el escenario internacional. Para Williamson, desde la llegada al poder de Mirziyoyev se han tomado importantes decisiones

en términos de derechos humanos. No obstante, el autor enfatiza que la situación en Uzbekistán aún está muy lejos de lo que debería ser y remarca la existencia de prácticas de tortura, restricciones a la libertad de expresión, de reunión y de religión, la falta de pluralismo político y la presencia de un fuerte aparato de seguridad. En este sentido, menciona que el Comité de las Naciones Unidas contra la Tortura y el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas reportaron grandes preocupaciones por la insuficiencia de las medidas tomadas por el gobierno para proteger los derechos de los ciudadanos uzbekos. A su vez, el autor menciona que los expertos de la ONU, que aún esperan ser invitados al país para evaluar la situación actual, consideran que para demostrar su compromiso con los derechos humanos, el gobierno debería investigar las acusaciones de tortura efectuadas por diversos presos políticos. Sin embargo, Williamson sostiene que Uzbekistán ha logrado considerables avances reduciendo el número de personas que se ven obligadas a trabajar en los campos de algodón, si bien remarca que el problema no se ha resuelto y que en las cosechas de este año deberían implementarse canales de reclutamiento y monitoreo por parte de sindicatos y organismos independientes.

En relación a este punto, de acuerdo con la agencia informativa [Eurasianet](#), las autoridades de Uzbekistán anunciaron a principios del mes de septiembre una nueva escala salarial para los trabajadores en los campos de algodón, teniendo en cuenta el estancamiento económico que está atravesando el país debido a la crisis agravada por la pandemia. Además, el informe indica que el gobierno recomendó que el pago a los trabajadores se efectúe cada 5 días, o incluso diariamente. Según detalla el artículo, la retención del salario consistía en una herramienta para obligar a los trabajadores a permanecer durante toda la temporada de cosecha, sin tener en cuenta los tiempos de descanso. Frente a esta situación, el gobierno anunció que los trabajadores firmarán sus contratos laborales previamente al inicio de sus tareas y se ha comprometido al monitoreo constante del cumplimiento de la legislación laboral y las recomendaciones de los organismos internacionales de trabajo, dejando en claro que no tolerarán el trabajo forzoso e infantil.

Finalmente, la agencia [Eurasianet](#) informa que otra medida implementada por el gobierno uzbeko en materia de derechos humanos se refiere a la nueva legislación sobre religión. De acuerdo con la información brindada, la nueva ley, que ha sido aprobada en su primera lectura en la Asamblea Suprema de Uzbekistán el 15 de septiembre, eliminaría la prohibición del uso de vestimenta religiosa en oficinas gubernamentales y establecimientos educativos, y permitiría la enseñanza religiosa de manera privada. En el artículo se menciona que, si bien esta legislación busca promover una mayor libertad religiosa, muchos críticos sostienen que todavía conserva características represivas. Según detalla el artículo, la prohibición del uso de ropa religiosa ha sido introducida en 1998, durante el gobierno de Islam Karimov, con el objetivo de reprimir a la comunidad musulmana. Aquellos que incumplieran la prohibición, enfrentaban graves multas y penas de hasta 15 días de cárcel. En los casos más extremos, podían ser incluidos en las denominadas “listas negras” de extremistas. Desde entonces, la vestimenta religiosa se ha convertido en un tema de debate en la agenda pública del país. En adición, se remarca que el actual proyecto de ley está inserto en un conjunto de regulaciones religiosas que emitió el gobierno en los últimos meses. Estas acciones han sido registradas por la Comisión de Libertad Religiosa Internacional de los Estados Unidos (USCIRF), quien recomendó retirar a Uzbekistán de la lista de países en situación “preocupante”. A pesar de esto, el organismo advierte que seguirá existiendo una gran inquietud por la situación general en el país. Por su parte, el grupo defensor de la libertad religiosa Forum 18 considera que no hay mucha diferencia entre el proyecto de ley y la legislación actual, ya que los grupos religiosos deben ser aprobados mediante complicados procedimientos de registro para operar legalmente y debido a que continúa la prohibición de la enseñanza de religión sin el permiso del Estado.

Repercusiones de las disputas entre Rusia y Europa sobre el gasoducto Nord Stream 2

De acuerdo con [Andrew E. Kramer \(The New York Times\)](#) el reciente envenenamiento del opositor ruso, Aleksei A. Navalny, reavivó las disputas entre Rusia y Europa sobre la construcción del gasoducto Nord Stream 2, que actualmente se encuentra discontinuada. Según explica Kramer, el proyecto fue severamente cuestionado por varios países europeos desde un comienzo, a excepción de Alemania. Sin embargo, el autor considera que a raíz de la indignación causada por el envenenamiento de Navalny, el gobierno alemán podría suspender su construcción, lo cual causaría grandes costos para la compañía constructora rusa y sus inversores europeos. Para Kramer, la necesidad de esta obra es cuestionable, ya que el Nord Stream 2 duplica el recorrido del Nord Stream 1 y del servicio que proveen otros gasoductos que atraviesan países del ex bloque soviético hacia el resto de Europa. A su vez, el autor menciona que según un análisis del Renaissance Capital, estos gasoductos funcionan por debajo de su capacidad y continuarán haciéndolo por varias décadas.

En adición, Kramer asegura que el gas natural es tanto un instrumento político como una fuente de ingresos para Rusia. Sin embargo, remarca que el problema principal reside en que los gasoductos que atraviesan los países de la ex Unión Soviética, también transportan gas hacia el resto de Europa. Por lo tanto, considera que cualquier conflicto con Ucrania o Bulgaria, por ejemplo, limitaría el suministro al resto de países europeos e impactaría en las propias ganancias rusas. En consecuencia, Kramer supone que la solución a esta problemática implica construir gasoductos que eviten pasar por estos países. En este sentido, el gasoducto Nord Stream 2 se convertiría en otra herramienta política para Rusia, permitiéndole a Putin limitar el suministro a determinados países en Europa del Este, mientras continúa proveyendo el servicio al resto de Europa.

El autor argumenta que este proyecto había recibido un gran apoyo por parte de Alemania, debido a su interés en consolidar relaciones comerciales con Rusia y China para ejercer una mayor influencia sin la necesidad de recurrir al uso de sanciones económicas. Kramer menciona que Rusia es altamente dependiente de los ingresos del gas natural, en comparación con la relativa dependencia de suministros de Alemania. Además, señala que el resto de Europa y los Estados Unidos se han opuesto a esta obra, ya que consideran que el gasoducto le otorgaría a Moscú otro medio de control y dominio estratégico sobre Europa. En consecuencia, ocho países del Este de Europa han firmado una petición en contra del proyecto. Asimismo, otros países como Italia se han mostrado preocupados por la influencia que ganaría Alemania en la Unión Europea si la construcción del gasoducto se concreta. Por último, el autor considera que, en caso de finalizarse la construcción, Rusia podría cortar el suministro de gas natural a Ucrania como medida de presión, ocasionando el aumento de la inestabilidad política y económica ya existente.

Al igual que Kramer, [Henry Foy y Derek Brower \(Financial Times\)](#) sostienen que el envenenamiento del opositor ruso aumentó exponencialmente las presiones sobre el gobierno alemán para abandonar la iniciativa. Los autores consideran que, si el proyecto se detiene, las diversas empresas energéticas europeas que financian la obra estarían en una situación preocupante, considerando que no obtendrían el retorno por su inversión y estarían sujetas a una negociación con la empresa rusa Gazprom. Finalmente, los autores agregan, que, si bien a corto plazo esta decisión no tendría graves efectos políticos domésticos, en el largo plazo podría haber problemas de suministro considerando que se estima un aumento en la demanda de gas por parte de Asia, eliminando el exceso de oferta actual.

Por otra parte, [Amy MacKinnon \(ForeignPolicy\)](#) examina las crecientes presiones que enfrenta el gobierno de Alemania para cancelar la construcción del gasoducto. Según explica la autora, el partido verde ha hecho un llamamiento a la Canciller, Angela Merkel, para poner fin al proyecto, dada la severidad de las acusaciones que enfrenta Rusia. Este pedido fue apoyado por miembros de la Unión Demócrata Cristiana, al cual pertenece Merkel, quienes argumentan que la única forma de que Rusia asuma la gravedad de la situación implica aplicar una medida de gran impacto económico. Sin

embargo, la autora remarca que Merkel también es consciente de la necesidad de mantener un diálogo productivo con Rusia, especialmente sobre temas de gran urgencia, como los conflictos en Libia, Siria y Ucrania.

Análisis sobre la relación entre Turquía y Egipto

[Yasser AbdelAziz \(TheMiddle East Monitor\)](#) analiza los motivos del reciente acercamiento de Turquía con el gobierno egipcio. Menciona que el asesor del Presidente Erdogan, YasinAktay, reveló que las relaciones con Egipto se extienden más allá del expediente libio, si bien realizó una distinción entre la posición de Erdogan y la posición institucional del Estado turco. Sin embargo, el Ministro de Asuntos Exteriores de Egipto, SamehShoukry, sostuvo que el gobierno egipcio espera que las declaraciones de los funcionarios turcos se identifiquen con acciones y políticas concretas. En definitiva, Aziz considera que las presiones que enfrentan tanto Turquía como Egipto son muy complejas, por lo cual ambas partes podrían verse perjudicadas si se involucran en una mayor confrontación. El autor sostiene que, a nivel interno, y teniendo en cuenta la crisis que podría ocasionar la nueva ola del coronavirus y la subsecuente recesión económica, ambos países deben dejar de lado aquellas cuestiones que puedan debilitar sus posiciones. En este sentido, indica que un enfrentamiento geográficamente lejano significaría un gran desgaste para Turquía, que intenta mantener aliados en Occidente y disminuir la tensión con Grecia. No obstante, el autor comprende que no es posible afirmar que el acercamiento de Turquía con Egipto permita lograr una reconciliación plena. Por su parte, [HagarHosny \(Al-Monitor\)](#) considera que Egipto solicitó la implementación de una política árabe unificada y firme contra Turquía mediante la ejecución de una fuerte cooperación entre los estados árabes. Asimismo, informa que, el pasado 9 de septiembre, SamehShoukry alegó a la Liga Árabe que las prácticas turcas en ciertos países representan una amenaza a la seguridad nacional árabe, ya que Turquía facilita el acceso de terroristas y mercenarios a Siria, despliega combatientes en Libia y explota los recursos en Irak y Libia mediante acuerdos ilegítimos. Por estos motivos, la Liga Árabe denunció las intervenciones que Turquía ha hecho en Siria, Libia e Irak. En este marco, las autoridades turcas declararon que Ankara se esfuerza por promover la estabilidad regional, la integridad territorial y la unidad política de su territorio. A pesar de esto, Hosny menciona que, como plantea Ahmed Youssef Ahmed, el ex decano del Instituto de Investigación y Estudios Árabes en El Cairo, sería difícil llevar a cabo una política unificada de los países árabes debido a las diversas posiciones existentes sobre la supuesta política intrusiva de Turquía.

Por su parte, [Irina Tsukerman \(The Begin-Sadat Center for Strategic Studies\)](#) afirma que la reciente explosión en el puerto de Beirut demuestra la creciente cooperación de defensa entre Turquía e Irán y su interés estratégico en el Líbano. Además, resalta que las acciones turcas en el Mediterráneo Oriental pueden suponer una táctica impulsada por Ankara para generar distracción, mientras intenta socavar el poder de Egipto en la región, estableciendo fuerzas hostiles en los diversos frentes. Tsukerman sostiene que la verdadera intención del gobierno turco es lograr la dominación del Mediterráneo y de Oriente Medio implementando una estrategia marítima y naval, y obtener un mayor acceso de los puntos estratégicos más importantes de la zona. Por lo tanto, menciona que Israel, Chipre y Egipto están promoviendo la cooperación militar para obstaculizar la doctrina marítima de Turquía, la "Doctrina de la Patria Azul", cuyo propósito es consolidar el dominio turco en el Mar Negro y el Mediterráneo Oriental. Por otro lado, Grecia y Egipto establecieron una zona económica exclusiva, que dificulta la posibilidad de que Turquía y Libia promuevan exploraciones de gas en la región. Sin embargo, la autora evidencia que una posible estrategia de Turquía implicaría tratar de rodear y debilitar al Cairo en tres frentes: provocando una relación de desgaste entre Libia y Egipto; tratando de involucrar a los egipcios en un conflicto con Etiopía relacionado con la ERGE; y socavando la cooperación naval de Egipto con Somalia y Etiopía (que ya se encuentran bajo influencia turca), lo que expondría al Cairo a diversas amenazas. De este modo, Tsukerman afirma

que Ankara podría ejercer una influencia significativa o un control total en el norte de África, y a su vez impedir la seguridad de Egipto.

Una mirada sobre el conflicto entre Turquía y Grecia

Según [Eric Reguly \(TheGlobe and Mail\)](#) es posible que Turquía se enfrente a un conflicto armado con Grecia como consecuencia de las crecientes disputas por el acceso a reservas de gas natural en el Mediterráneo Oriental. El autor considera que, en un principio, era esperable que los descubrimientos de gas incentivaran la unión regional. Sin embargo, reconoce que ocurrió lo contrario, ya que se ha generado un enfrentamiento regional a causa de las disputas por los derechos de exploración de hidrocarburos. Reguly explica que la creciente tensión entre Atenas y Ankara se debe al choque que ocurrió entre una fragata griega y una fragata turca perteneciente a una flota destinada a la exploración de petróleo, en las aguas disputadas por Chipre y Creta. El autor informa que si bien Grecia se excusó por lo sucedido y afirmó que había sido un accidente, Turquía consideró que fue una provocación deliberada. Reguly, menciona que tanto Grecia como sus aliados están presionando a la Unión Europea para imponer sanciones a Turquía, en caso de que no retire todo su despliegue militar de las aguas de Chipre.

Por otra parte, el autor remarca la importancia del gas natural para Turquía, ya que actualmente se importa el 98% de la energía consumida -especialmente de Rusia, Irán y Azerbaiyán-, y debido a que los contratos que posee con Irán expirarán en pocos años. Asimismo, subraya que Turquía afirmó haber hecho un importante descubrimiento en el Mar Negro, a pesar de que el suceso no ha sido confirmado por instituciones independientes. De igual modo, Reguly plantea que el gobierno turco busca cumplir un rol clave, junto a Chipre, Grecia e Israel, en el suministro de gas natural a la Unión Europea ya que, si bien intenta diversificar sus suministros, la construcción del gasoducto Nord Stream 2 intensificaría la dependencia de Rusia. Por el contrario, si el proyecto se cancela, el autor supone que las partes involucradas impulsarían la construcción del gasoducto EastMed, el cual llevaría gas desde el Mediterráneo hacia Italia, a través de Grecia continental, Chipre y Creta. En este sentido, reconoce que Turquía se opone al gasoducto porque no es miembro del EastMed Gas Forum y debido a que su ruta atravesaría las aguas de Chipre que se encuentran en disputa y la zona frente a Creta, la cual acordaron que pertenece al Líbano y a Turquía. Finalmente, el autor argumenta que diversos analistas coinciden en suponer que, si Ankara decide enviar sus barcos de exploración a las aguas de Creta, es posible que se desarrolle una batalla entre Grecia y Turquía.

Siguiendo esta línea argumentativa, un artículo publicado en [The New York Times](#) también considera que el conflicto entre Turquía y Grecia ocasionará una probable crisis, que podría involucrar a diversos países en torno a la disputa sobre los depósitos de gas del Mediterráneo Oriental. El artículo informa que, por un lado, Grecia sostiene que conserva derechos exclusivos de perforación, ya que posee islas en la región. Sin embargo, Turquía plantea lo contrario, por lo cual ha enviado buques para explorar las reservas de gas en la zona. No obstante, el artículo menciona que estas disputas no son nuevas, sino que actualmente el principal problema reside en que las reservas de gas se encuentran bajo la atención de diversos países. Además, se comprende que esta situación podría agravarse debido a que Turquía es miembro de la OTAN, mientras que Grecia pertenece tanto a la OTAN como a la Unión Europea, lo cual suscitaría ciertas lealtades superpuestas e incluso conflictivas.

Elecciones parlamentarias en Kirguistán¹

El 4 de octubre se celebraron las elecciones parlamentarias en Kirguistán, demostrando una clara victoria de las dos fuerzas pro-rusas y partidarias del Presidente de este país. Los 16 partidos compitieron por los 120 escaños del Consejo Supremo, el Parlamento unicameral que se renueva cada 5 años. La agencia informativa [Eurasianet](#) indica que, en el marco de la campaña electoral, se filtró un video en el cual Marat Amankulov, quien es candidato por el partido Socialdemócrata Birimdik, sugería que su país debería reconsiderar la independencia. Según diversas fuentes, es posible que Marat Amankulov haya realizado esas declaraciones durante una reunión en Rusia a principios de este año. Amankulov, quien mantiene estrechos vínculos con el Presidente Sooronbai Jeenbekov, explicó que el comentario estaba enmarcado en la ideología de su partido, el eurasianismo. El elemento principal de su campaña ha sido su respaldo a las posiciones geopolíticas rusas, haciendo alusión al eurasianismo y particularmente a la importancia de la Unión Económica Euroasiática. Conforme a lo detallado en el artículo, el verdadero contexto de tales declaraciones es aún incierto y puede no tener graves consecuencias electorales para Birimdik. No obstante, el artículo considera que probablemente los demás partidos aprovecharán esta situación para enfatizar la búsqueda de soberanía y presentar temas electorales vinculados al patriotismo. En adición, se reconoce la creciente importancia del partido Mekenim Kyrgyzstan, el cual se cree que es financiado por Rayimbek Matraimov, y defiende valores liberales y asociados a las empresas.

[Catherine Putz \(TheDiplomat\)](#) expone la postura de los dos partidos “pro-gubernamentales” más importantes: Birimdik y Mekenim. Según la autora, los candidatos presentados por ambos partidos son figuras controversiales en el país. Por ejemplo, explica que uno de los candidatos de Mekenim Kyrgyzstan, Iskender Matraimov, es hermano de un ex funcionario aduanero acusado de un entramado de corrupción investigado por el medio local Organized Crime and Corruption Reporting Project. La autora menciona que Iskender es miembro actual del parlamento en la facción del Partido Socialdemócrata e informa que, si bien el actual partido gobernante no competirá en las elecciones, los dos partidos mencionados serán sus principales representantes. Asimismo, indica que el resto de los competidores poseen candidatos menos conocidos. Por otro lado, Putz remarca que, para ingresar al parlamento, los partidos deben obtener al menos el 7% del voto nacional y cumplir con el umbral regional del 0,7% de los votos regionales. Además, expone que de acuerdo con la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) se han inscripto 2.032 candidatos para competir en los 16 partidos existentes.

[Collen Woods \(TheDiplomat\)](#) comprende que las limitaciones estructurales, las características institucionales y la cultura cívica de Kirguistán dificultan la previsibilidad en torno a las elecciones. En este sentido, expone que las plataformas partidarias dicen poco sobre sus prioridades políticas, incentivando los rasgos carismáticos y personalistas de los líderes. Además, considera que los candidatos tampoco mantienen un estrecho vínculo con sus partidos, siendo nuevos en la política o habiendo cambiado de partido reiteradas veces. Así, sostiene que en estas elecciones los políticos del actual gobierno han sido el mejor ejemplo de este fenómeno, ya que han abandonado el partido para crear dos nuevas agrupaciones para competir por las bancas en el parlamento. Woods argumenta que estas maniobras han creado insatisfacción y descreimiento en la población respecto a la política actual. Explica que en las encuestas lidera la opción “contra todos”, que permite abstenerse de elegir algún candidato, permitiéndole a los ciudadanos un canal formal para expresar su oposición al sistema en general. Sin embargo, Woods informa que esto podría ser una complicación ya que, según la constitución de Kirguistán, una elección es considerada inválida y debe realizarse nuevamente cuando la

¹ Los resultados de las elecciones legislativas celebradas el domingo 4 de octubre en Kirguistán han sido anulados tras las manifestaciones, disturbios y denuncias de fraude electoral ocurridos. En la próxima edición del Boletín del Grupo de Trabajo de Estudios Contemporáneos del Espacio Euroasiático se profundizará el análisis sobre estos hechos.

cantidad de votos “contra todos” es superior a la suma del resto. De acuerdo con lo explicado por la autora, los demás partidos no logran un gran apoyo en las encuestas y es posible que algunos de ellos no puedan pasar el umbral necesario del 7%. Finalmente, la autora concluye diciendo que la predicción de resultados para esta elección es casi imposible, dada la cantidad de escándalos, protestas y altercados violentos. Además, manifiesta que las elecciones anteriores han demostrado que en la política kirguisa todo es posible.

Implicancias de la paz afgana para Uzbekistán

El pasado 12 de septiembre en Doha tuvo lugar el esperado diálogo entre el gobierno afgano y los talibanes para poner fin a una guerra de 19 años. Desde la perspectiva de [Umida Hashimova \(TheDiplomat\)](#), un eventual acuerdo de paz en Afganistán significa una nueva era de oportunidades de desarrollo económico para Uzbekistán. La autora menciona que después del anuncio de las negociaciones, Mullah Abdul Ghani Baradar -el jefe de la oficina política del movimiento talibán en Qatar- no sólo prometió la seguridad del personal de Uzbekistán que trabaja en proyectos infraestructura en Afganistán, sino que también garantizó la seguridad de Uzbekistán y de cualquier otro estado de Asia Central. La autora asegura que esta declaración tiene implicancias completamente geopolíticas para la región, debido a los temores preexistentes en relación a una posible expansión de la violencia por parte de los talibanes en el territorio euroasiático. Asimismo, argumenta que hay mucho en juego para Uzbekistán, tanto en términos económicos como políticos. Por un lado, el aspecto económico se centra en numerosos proyectos ferroviarios ya que Tashkent planea servir como país de tránsito para los productos chinos y, en menor medida, exportar productos nacionales a través de Afganistán. En términos políticos, los objetivos económicos se articulan con el propósito de Uzbekistán de establecerse como un actor político y económico importante no solo en la región, sino también a nivel internacional. La autora plantea que durante tres décadas, la guerra en Afganistán moldeó la política interna y externa de Tashkent, la cual consistió principalmente en protegerse de los desafíos de seguridad que emanaban del país afgano. Sin embargo, el panorama actual indica que esos temores se pueden dejar de lado en favor de los proyectos económicos.

Por otro lado, el portal de [Union of News Agencies](#) se pregunta qué es lo que se le atribuye exactamente a Tashkent en el proceso de lograr la paz en Afganistán y explica las políticas uzbekas hacia la situación afgana. Plantea que la Conferencia Internacional de Tashkent, celebrada hace dos años por el presidente de Uzbekistán fue clave como punto de partida para comenzar a buscar formas pacíficas de resolver el conflicto afgano. Esta conferencia no solo sentó las bases para la firma del acuerdo entre Estados Unidos y los talibanes, sino que también esbozó casi todas las condiciones importantes para lograr la paz en el país, entre ellas una reducción de la violencia, la retirada de las tropas extranjeras, la liberación de prisioneros y un diálogo inclusivo dentro de Afganistán. Asimismo, destaca que Uzbekistán no ha tenido un legado histórico negativo en Afganistán, sino lo contrario, ya que mantiene una imagen positiva entre las principales fuerzas afganas y la población en general. Menciona que la ventaja de Tashkent es el hecho de que logró entablar un diálogo personal y confidencial con el Presidente Ghani, sumado a que también goza de autoridad entre otras fuerzas políticas nacionales, incluidos los talibanes. Por otro lado, el artículo destaca que durante el período de la pandemia, Uzbekistán volvió a demostrar su cercanía con el pueblo afgano, ya que la frontera ha permanecido abierta para el tráfico de mercancías. Los cargamentos con alimentos, bienes de primera necesidad, materias primas y combustible llegaron a Afganistán sin escalas, asegurando la vida normal del país en este momento difícil. A su vez, el presidente de Uzbekistán, Shavkat Mirziyoyev, ha brindado asistencia humanitaria al pueblo afgano. En base a ello, el portal afirma que es evidente que la participación de la parte uzbeka en el proceso de paz sin duda tendrá un impacto positivo en las negociaciones. Por último, la agencia informativa plantea que las políticas adoptadas por Uzbekistán permitieron mirar a Afganistán desde otra perspectiva y como consecuencia, los países de Asia Central comenzaron a considerarlo como una parte orgánica e

integral de la región. Por lo tanto, comprende que ahora existe un entendimiento común sobre la necesidad de involucrar al país en los procesos económicos regionales y de comenzar a invertir en el futuro económico de Afganistán a través de la colaboración pacífica laboral y la cooperación regional.

La relación entre China y Rusia en Asia Central²

[VarshiniSridhar \(TheDiplomat\)](#) plantea que Rusia ha comenzado a apostar por una relación de cooperación mutuamente beneficiosa junto con China, desde que ésta ha aparecido con más fuerza en Asia Central. Según Sridhar, Moscú había sido el socio más antiguo en el territorio y percibió la presencia china como una amenaza para su influencia política. Como resultado, considera que los países se asociaron entre sí y acordaron que Pekín proporcionaría los fondos para el desarrollo económico, mientras que Rusia mantendría un clima político favorable y controlaría los asuntos militares regionales. Sin embargo, Sridhar plantea que hoy en día estos esfuerzos de cooperación no son tan sólidos como se suele suponer. La autora argumenta que, por un lado, la cooperación chino-rusa no ha producido grandes beneficios ni para ellos ni para la región, y que tampoco han podido ejercer una enorme cantidad de “apalancamiento económico” por sí solos. En este sentido, los países se han visto en una situación de “desinterés” la cual es ilustrada por la autora a partir de dos hechos. En primer lugar, el hecho de que China se haya negado a emprender algunos de los proyectos de transporte presentados por la Unión Económica Euroasiática. En segundo lugar, subraya que el ministro de Relaciones Exteriores ruso ha estado ausente en la videoconferencia de alto nivel sobre la Franja y la Ruta. En base a esto, la autora afirma que la cooperación económica entre Rusia y China en Asia Central no ha sido tan optimista como se suele describir y que por el contrario, está complicando el panorama económico en la región. En adición, destaca que Pekín debe ser muy prudente en su estrategia porque en un contexto de creciente descontento con el Belt and Road Initiative, China no puede arriesgarse a que Rusia le dé la espalda. Asimismo, sostiene que lo que diferencia a la estrategia china de la estrategia rusa es que la primera únicamente se limita a sus objetivos económicos sin involucrarse explícitamente en los asuntos políticos de la región. Desde el punto de vista de los intereses de Asia Central, la autora asegura que estos países se ven obligados a equilibrar sus relaciones entre China y Rusia, debido al hecho de que nunca podrán separarse económicamente de ninguno de los dos, ya que no hay otro actor dominante y presente en la región. Sin embargo, Sridhar también analiza los intereses de la opinión pública y concluye que China se enfrenta a un grave déficit de confianza en Asia Central, que se ha visto agravado por el apoyo público de Rusia y su presencia en los medios de comunicación. La autora cree que el futuro de la cooperación económica sino-rusa en la región no se limitará únicamente a los intereses de ambas potencias.

[DmitriTrenin \(Russian International Affairs Council\)](#) plantea que Rusia ha sabido adaptarse a una China fuerte y ha logrado construir una relación basada en los intereses nacionales. Centrándose específicamente en el desarrollo de la relación (china) sino-rusa, el autor plantea que luego de la crisis de Ucrania en 2014, Rusia ha desarrollado políticas independientes, teniendo a China como socio estratégico clave. Considera que las relaciones ruso-chinas se basan en la fórmula “nunca unos contra otros, pero no necesariamente siempre entre sí”. En base a ello y en contraposición con lo planteado por Sridhar, argumenta que la perspectiva a futuro de la relación es positiva, a pesar de que es una relación asimétrica ya que el PIB de China crece velozmente en comparación con el ruso. Trenin describe a esta relación como una “entente”, y supone que se encuentra entre la formación de una sociedad y una alianza. Remarca que Rusia lidera en el área tecnológica y militar y que la cooperación en esta área compensa la superioridad económica china. Además, indica

²Próximamente se publicarán en el sitio del CARI las ponencias presentadas durante el Seminario virtual "Rusia y China en el Espacio Euroasiático: ¿Cooperación o Competencia?" organizado conjuntamente por el Grupo de Estudios Contemporáneos del Espacio Euroasiático y el Comité de Asuntos Asiáticos del CARI.

que la configuración de Estados Unidos como adversario de ambos países ha fortalecido la cooperación. Con respecto a la influencia china en Asia Central, el autor argumenta que los países de la región consideran la importancia de fomentar vínculos con Estados Unidos, China y Europa, pero que hay ciertas ocasiones en donde respaldan selectivamente a Rusia. Además, el autor plantea que gran parte de la región se ha desapropiado de la influencia cultural y lingüística de Rusia. En conclusión, sostiene que ya no hay una esfera de influencia rusa y remarca que China parece representar el principal actor económico de la región.

Desde otra mirada analítica, [Niva Yau Tsz Yan \(Foreign Policy Research Institute\)](#) considera que hoy en día, los organismos multilaterales conformados por China y Rusia, como la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), se han convertido en espacios de competencia entre los países. En consecuencia, la autora no prevé un futuro positivo, al contrario de lo que planteaba Trenin. Asimismo, asegura que la Iniciativa de la Franja y la Ruta provocó una intensificación de la incidencia de China con Asia Central. Sostiene que esto ha inquietado a las autoridades rusas. Como ejemplo de ello, resalta el interés mínimo que ha tenido Rusia en apoyar un sistema aduanero más integrado entre China y Asia Central, debido a que ésta no saca ventajas porque el gran volumen de exportaciones chinas a la región ha reducido la ruso-dependencia en el territorio. Como resultado, la autora indica que Rusia desde hace años ha querido liderar un bloque comercial que prohíba a los países firmar otros acuerdos comerciales, con el objetivo de limitar la participación de China en el comercio regional. Es por esto que Yan argumenta que están expresando su rivalidad a partir de los organismos multilaterales. Además, argumenta que la Franja y Ruta de la Seda fortalecen las capacidades de China en el ámbito económico y tecnológico.

Por otro lado, [Paul Goble \(The Jamestown Foundation\)](#) se centra específicamente en el caso de la expansión de las operaciones ferroviarias chinas que tuvieron lugar en el mes de septiembre en los países del litoral del Caspio -que incluyen a Azerbaiyán, Irán, Kazajistán, Rusia y Turkmenistán-. Según Goble, esto implica un doble desafío para Rusia ya que, en primer lugar, la influencia de Rusia se ve socavada por la presencia china en estos países. Además, agrega que China promueve la comercialización de productos finalizados, en lugar de carga a granel -que implica productos sin empaquetar y sin embalar-, por lo que aumenta la dependencia económica de estos países con China y aleja a Rusia del mapa. A modo de ejemplificar esta cuestión, el autor menciona que uno de los ferrocarriles, que va de China a Turkmenistán, tiene unos 8.780 kilómetros y permite transportar las mercaderías entre 12 a 15 días, lo que lo convierte en el camino más económicamente rentable para el comercio chino con Asia Central. El autor destaca que el papel regional de China está cambiando y que es cada vez más amplio, fundamentalmente debido a que no sólo está enviando bienes de consumo y productos terminados que son altamente vendidos en estos países, sino que también Pekín les permite enviar su producción al mercado chino.

Kazajistán, las nuevas reformas políticas y económicas y su lazo con la Unión Europea

[Aigul Kuspan \(Euroactiv\)](#), embajadora de la República de Kazajistán en el Reino de Bélgica y Jefa de Misión de la República de Kazajistán ante la Unión Europea, realiza un análisis de las reformas anunciadas por su Presidente Kassym-Jomart Tokayev, el pasado primero de septiembre. Entre ellas, se contempla el establecimiento un sistema político multipartidista, reformas del proceso legislativo y mejoras sustanciales en la aplicación y el cumplimiento de las normas de gobernanza. Asimismo, se pretende acentuar el iniciado proceso de diversificación económica, mejoras en la eficacia tecnológica y la educación. Por otra parte, Tokayev asegura que Kazajistán es un socio importante y de confianza de la Unión Europea a causa del Acuerdo de Asociación y Cooperación Reforzada (EPCA) que entró en vigor el 1 de marzo de 2020. La UE es el socio comercial más importante de Kazajistán y representa el 40% del comercio exterior,

siendo además, el principal inversor extranjero en Kazajistán representando el 48% de la IED total. La embajadora afirma que Kazajistán, se presenta como un puente promisorio entre Europa y Asia, indicando ser un socio confiable en un escenario internacional complejo.

Noticias

Situación política en Kirguistán tras las elecciones parlamentarias

Fuente: [TheGuardian](#)

Como consecuencia de los resultados electorales y posteriores denuncias de fraude por parte de la oposición, Kirguistán atraviesa un periodo de profunda crisis política e institucional. De acuerdo con las declaraciones del Ministro de Salud de Kirguistán, durante las protestas realizadas el día lunes 5 de octubre por la noche una persona murió y casi 600 manifestantes resultaron heridos.

Recientemente, la Comisión Electoral Central ha dispuesto la anulación de los resultados de la votación para evitar una escalada de tensiones en el país. En adición, el pasado martes el Primer Ministro Kubatbek Boronovha presentó su renuncia. No obstante, el Presidente de Kirguistán, Sooronbai Zheenbekov, confirmó el jueves 8 de octubre que no ha aceptado su dimisión aún.

Co-edición: Luna Blesa y Lucas Chiodi

Equipo de Trabajo: Florencia Farfán – Luciana Markstein – Milagros Parodi - Rocío Rodríguez Blum.

Este Grupo de Trabajo brinda información por medio del seguimiento en los medios de prensa de los principales acontecimientos vinculados a su temática competente. Las opiniones expresadas en esta publicación son exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente el pensamiento del CARI ni del equipo de trabajo.